

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Tredje behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om ændring af lov om forsyningspligt og visse forbrugerforhold inden for telesektoren, lov om tildeling og anvendelse af nummerressourcer m.v., lov om visse forhold på telekommunikationsområdet, lov om konkurrenceforhold og samtrafik i telesektoren og lov om ændring af lov om konkurrenceforhold og samtrafik i telesektoren. (Beregning af samtrafikpriser m.v.). (Styrket forbrugerbeskyttelse, adgang til indgåelse af tjenesteudbyderaftaler, leje af fysiske infrastrukturstrækninger m.v.).

Af forskningsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 10/6 98. Første behandling 11/6 98. Betænkning 19/6 98. Anden behandling 24/6 98. 1 ændringsforslag af forskningsministeren (Jan Trøjborg) 25/6 98).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget af forskningsministeren (Jan Trøjborg) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

37) Tredje behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. og realkreditloven. (Stemmeretsbegrænsninger og ledelsesregler). Af økonomiministeren (Marianne Jelved). (Fremsat 10/6 98. Første behandling 11/6 98. Betænkning 18/6 98. Anden behandling 24/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV og KRF) mod 15 (SF, EL og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

38) Tredje behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om forsikringsvirksomhed og realkreditloven. (Partsbegrebet i den finansielle tilsynslovgivning). Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl. (Fremsat 1/4 98. Første behandling 29/4 98. Betænkning 18/6 98. Anden behandling 24/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 15 (DF, EL og FP) stemte for, 97 (S, V, KF, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

39) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

Forslag til folketingsbeslutning om at etablere en togforbindelse fra København til Berlin via Gedser.

Af Svend Erik Hovmand (V), Kaj Ikast (KF), Ole Donner (DF) og Ole M. Nielsen (KRF) m.fl. (Fremsat 7/5 98. Første behandling 11/6 98. Betænkning 23/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Jeg skal her ved andenbehandlingen redegøre for Socialdemokratiets stilling til det fremsatte beslutningsforslag.

Vi mener, at forslaget bedst kan karakteriseres som direkte uansvarligt. Inden en beslutning om genetablering af strækningen skal der efter vores mening først undersøges og forhandles med Tyskland og helt klart være en accept fra tysk side, så der foreligger et reelt grundlag for beslutningen. Det er for øvrigt det, ministeren har givet tilsagn om.

Økonomien, hvor skal den komme fra? Er det ved tilbageholdelse af aktstykket til Finansudvalget om udmøntning af de 200 mio. kr. til forbedring af kapaciteten mellem København og Roskilde? Er det derfor, trafikministeren er blevet bedt om at trække aktstykket tilbage?

Det er dybt uansvarligt. Socialdemokratiet stemmer imod.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal blot gøre opmærksom på, når den socialdemokratiske ordfører taler om dyb uansvarlighed, at ministeren jo i et samråd har vist

sin store villighed til at undersøge det her nøje. Det er også, hvad det her forslag går ud på. Vi tager selvfølgelig bare konsekvensen af, at der kommer en positiv melding fra ministeren.

Derfor er der jo slet ikke den modsætning, som den socialdemokratiske ordfører gjorde opmærksom på. Ja, ministeren er endda så elegant i sin udmelding til udvalget at gøre opmærksom på, at hun vil undersøge alternative samarbejdspartnere og mulige alternative tyske havne. Hvis den udøvende magt altid havde en sådan elegance, at man ville opstille forskellige scenarier, jamen så var vi jo vidt.

Derfor er det med beklagelse, jeg hører den socialdemokratiske ordfører opsætte et sådant modsætningsforhold. Det synes jeg er beklageligt, når man tilsyneladende i hvert fald ifølge ministerens udmelding til udvalget trækker på samme hammel.

(Kort bemærkning).

Poul Andersen (S):

Det er jo det, hr. Søren Kolstrup ikke har sat sig 100 pct. ind i. Formuleringen er jo klar. I beslutningsforslaget her giver man tilsagn om, at denne forbindelse skal etableres.

Det er rigtigt, at SF helt klart i betænkning-bidraget har givet udtryk for, at de her ting skal undersøges, men ved at stemme ja til det her, må jeg sige til hr. Søren Kolstrup, er det en klar tilkendegivelse om, at uanset hvad, så skal det her etableres.

Margrete Auken (SF):

Det er ikke nogen hemmelighed, at vi har haft diskussioner i SF's gruppe om den her sag. Jeg personlig har været tøvende over for, om det kunne lade sig gøre at få etableret den rute, men det har været SF's holdning, at det var så vigtigt, at vi fik den, at jeg også selv har givet mig, eller hvad man nu vil kalde det.

Jeg er enig i, at den under alle omstændigheder bør have høj prioritet, og derfor har vi besluttet os til at gå ind og støtte forslaget, især fordi vi kom væk fra hr. Svend Erik Hovmands trillebørslinje, hvor det altså nærmest var meningen, man skulle køre ned på en dræsine, om det skulle være. Bare han kunne komme hen og sige, at han havde fået en rute, så var det jo skingrende lige meget, om nogen kunne finde på at bruge den. Men det var for at komme væk fra, at man havde sagt, at det skulle være en rute på et nogenlunde ordentligt niveau.