

ske specielt gældende i det øjeblik, man kommer fra Færøerne.

Der bliver redegjort for, at f.eks. en Ford Mondeo i Danmark er belagt med en afgift på 126.000 kr., men færingerne betaler kun 57.000 kr. Og hvis en færning flytter til Danmark og tager bilen med hened – og det er der ganske mange der gør, adskillige hundrede har gjort det gennem de senere år – kan han altså tjene et ganske betragteligt beløb ved efterfølgende at sælge bilen i Danmark.

Det er for os at se fuldstændig komplet urimeligt, at regeringen med lovforslag nr. L 89, som vi behandler nu, bebyrder de danske skatteborgere, de danske bilejere yderligere med tillægsafgifter, som skal bruges til at betale en del af aftalen med færingerne, mens færingerne minsandten slipper billigere i automobilafgifter. Det er så urimeligt, og det er så himmelråbende, at man slet ikke kan forstå – det kan vi i hvert fald ikke i Fremskridtspartiet – at Folketinget er parat til at vedtage en så urimelig lovgivning, og vi skal derfor anmode om, at de flest mulige stemmer imod L 89.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 55 (V, KF, DF, CD, FP og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 2/6 98. Første behandling 11/6 98.
Betænkning 16/6 98. Anden behandling 19/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Vi står nu over for at skulle vedtage et forslag om et 3-årigt bloktilskud til Grønland, og samtidig kunne vi læse i går på Ritzaus Bureau, at finansministeren udtaler, at det ligger i luften, at vi også vil komme til at betale for renoveringen af den grønlandske boligmasse.

Det er lidt mærkeligt, at Folketinget efter et ønske fra både Færøerne og Grønland i stadig stigende grad har overført det ene område efter det andet til selvforvaltning og ladet pengene følge med, så man har kunnet opretholde standarden på det pågældende område. Når tingene så er overgået til selvforvaltning, har man fra dansk side sluppet kontrollen, og så er der jo sket det i masser af tilfælde – nu senest på Grønland – at man har brugt pengene til andre formål. Pengene til at oprette og renovere boligmassen og opretholde et fornuftigt boligbyggeri har ligget i bloktilskuddene hele tiden, men de er blevet brugt til andre formål.

Når det så er en kendsgerning, at det kun er slum, man har tilbage, kan man altså bare rejse ned til finansministeren og sige: Nu vil vi i øvrigt gerne have renoveret vores boligmasse – samtidig med at finansministeren her om et par dage præsenterer Folketinget og den danske befolkning for massive skattestigninger med pinsepakken.

Jeg ved ikke, om de 500 mio. kr., finansministeren har udlovet til renovering af den grønlandske boligmasse, er en eller anden form for betaling for en stemme til pinsepakken. Men uanset hvad er det at betale den samme regning to gange, og det vil vi ikke acceptere i Fremskridtspartiet. Vi synes, Folketinget nu må knytte betingelser til bevillingen af de bloktilskud og sikre sig, at der opnås en eller anden sikkerhed for, at pengene går til de rigtige formål.

Vi synes, det er uacceptabelt, vi i øjeblikket oplever det, man populært kan kalde omvendt kolonistyre, for i øjeblikket er det jo Danmark, der regeres fra Færøerne og Grønland. Jeg vil derfor gerne anmode formanden om, at forhandlingerne vedrørende L 113 bliver afbrudt, og at forslaget bliver sendt tilbage til udvalget, så det kan få lejlighed til at stille et sådant ændringsforslag.

Formanden:

Der er nu af fru Kirsten Jacobsen stillet forslag om at standse behandlingen af L 113 og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Hvis nogen ønsker ordet til dette forslag, kan det ske efter reglen om korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det er lidt vanskeligt at forstå, at fru Kirsten Jacobsen på dette sene tidspunkt vil have forslaget tilbage til udvalget. Det havde måske været betimeligt, om fru Kirsten Jacobsen havde taget ordet ved enten første- eller andenbehandling af forslaget, så vi havde haft tid til at overveje tingene.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Blot for at fru Dorte Bennedsens bemærkning ikke skal stå uimodsagt: Det var der ikke lejlighed til, for det Ritzautelegram, jeg refererede fra, er dateret den 22. juni kl. 16.21.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg kan forstå, fru Kirsten Jacobsen vil have sagen afbrudt på et urigtigt grundlag, og derfor skal jeg benytte lejligheden til meget kort at repetere, hvad der i forhandlingerne mellem landsstyret og regeringen er sagt og aftalt omkring renoveringsspørgsmålet.

Der har ikke på noget tidspunkt været nævnt beløb fra min side. Der er ikke aftalt noget om beløb. Vi har lovet i forbindelse med aftalen om bloktilskud, som vi behandler nu – og det er Folketinget velorienteret om – at danske myndigheder vil medvirke med ekspertise til at opføre bygningsrenoveringsbehovet på Grønland i de kommende år.

Landsstyret har meddelt, at man har planer om en renoveringsfond, hvor man gerne ser en eller anden form for medfinansiering fra dansk side. Det er et spørgsmål, som ikke er til afgørelse i dag. Det er et spørgsmål, der vil være genstand for drøftelse mellem regeringen og landsstyret i den kommende tid. Her findes ingen aftaler om beløb, og når der måtte være noget at tage stilling til, vil Folketinget selvfølgelig få lejlighed til det.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er muligt, at finansministeren finder det irrelevant, men i Fremskridtspartiet finder vi det yderst relevant, at man står over for at skulle vedtage et aktstykke, som rækker tre år frem i tiden, hvortil der ikke er knyttet nogen som helst betingelser eller mulighed for kontrol eller indgriben fra dansk side, hvis man bruger pengene til andet formål, samtidig med at vi bliver præsenteret for finansministerens udtalelser på Ritzau i går om, at hvis der kommer et ønske og behovet er der, ja, så må det ligge i luften, at vi skal hjælpe med, men vi skal først have et overblik over, hvad det koster.

Det er yderst relevant, fordi det betyder, at finansministeren siger: Godt nok giver vi bloktilskud til Grønland, men så får de i øvrigt pengene én gang til, hvis de har brugt dem til noget andet.

Det er grunden til, at Fremskridtspartiet vil have det her forslag sendt tilbage til udvalget, og jeg beder formanden om, at det sker.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har lyttet til fru Kirsten Jacobsens indvendinger, og jeg må sige, at de ikke forekommer mig at være sagligt begrundede.

Spørgsmålet om undersøgelse af behovet for renovering var bragt op ved anden behandling, og det er korrekt, som ministeren gjorde opmærksom på for et øjeblik siden, at ministeren gav de oplysninger, at der foregår et sådant udredningsarbejde. Der er ikke på saglig vis fremkommet oplysninger, som kan begrunde den kampagne, som fru Kirsten Jacobsen nu fremfører, og man kan kun få den mistanke, at den i virkeligheden er begrundet i, at fru Kirsten Jacobsen ikke bryder sig om bloktilskudet.

Det synes jeg ikke er et tilstrækkeligt argument for på det grundlag at skabe usikkerhed og udsætte sagen.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Jeg har modtaget forslag fra fru Kirsten Jacobsen om, at forhandlingen afbrydes og lovforslaget går tilbage til udvalget.

Det vil være normalt i den slags sager, at hvis ikke jeg modtager direkte indsigelse, er det vedtaget. Men jeg skal spørge, om der ønskes afstemning om forslaget. (Ophold). Der ønskes afstemning. Så går vi til afstemning om fru Kirsten Jacobsens forslag om at afbryde forhandlingen og sende lovforslaget tilbage til udvalget.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling (af Kirsten Jacobsen (FP)), forkastedes, idet 12 (DF og FP) stemte for, 99 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Formanden:

Vi genoptager herefter forhandlingen om lovforslaget.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og KRF) mod 3 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om den selvstændige offentlige virksomhed DSB og om DSB S-tog A/S.

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 6/5 98. Første behandling 11/6 98. Betænkning 18/6 98).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Det drejer sig jo altså først og fremmest om de stillede ændringsforslag, og vi har i SF besluttet, at vi ville stemme for de to ændringsforslag, der drejer sig om, at det skal drives miljørigtigt, fordi det er så mærkeligt at stemme imod det.

Men jeg vil egentlig bede ministeren gå op og præcisere, at selv om ændringsforslagene bliver stemt ned, hvad jeg jo ved at tælle efter kan se at de bliver, betyder det ikke, at der ikke ligger – hvis ministeren vil være så sød at høre efter – en fuld forpligtelse hos DSB og trafikministeren til at sørge for, at det miljømæssige naturligvis indgår som en helt overordnet parameter i driften af DSB, hvad det jo gør i de ting, vi laver. Jeg vil godt have ministeren til at gå op og sige, at sådan forholder det sig, sådan at det, at forslagene bliver stemt ned, ikke betyder, at så har man frit slag til at lave alt muligt andet griseri.

Og så kommer det svære spørgsmål. Det er det dér med offentlighedsloven, hvor jeg er lidt ked af, at vi skal stemme om det i dag, altså at vi må tage stilling til det, også inden ministerens svar på spørgsmålet om, i hvilket omfang det følger den gældende offentlighedslov, er der. Det bliver vi så nok nødt til, og jeg vil bede om, medmindre ministeren giver et meget tilfredsstillende svar nu, at vi får den sag – vi skal jo have et samråd i dag – behandlet igen i udvalget mellem anden og tredje behandling. Vi vil så i givet fald undlade at stemme til forslaget.

Men jeg synes ikke, det er et tilfredsstillende svar, vi har fået fra ministeren på spørgsmålet om, i hvilket omfang man har begrænset sig i forhold til offentlighedsloven.

Jeg forstår godt, hvad det er for en mekanik, der foregår i Trafikministeriet, som i øvrigt ikke reagerer vildt med det dér med offentlighedsloven, og ministeren må gerne få megen ros for, at der ikke bare står: Bang, ud med det hele. Det vil jeg gerne her takke pænt for og takke for veludført bedrift og dåd. Fint.

Når så det er sagt, er der altså den dér meget, meget store undtagelse. Når man går offentlighedslovens § 13 igennem – jeg tror, det er i stk. 5 eller 6, eller hvad det nu er – fremgår det, at den virksomhed, der er tale om, også ifølge offentlighedsloven kan undtages fra offentlighed, altså for aktindsigt. Ifølge offentlighedsloven kræver det en konkret vurdering hver gang.