

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 57: Forslag til lov om ændring af lov om betalingskort m.v. (Udskydelse af revision).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 16/4 98. Første behandling 22/4 98. Betænkning 4/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 22/4 98. Første behandling 28/4 98. Betænkning 3/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 2/6 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Hans-Pavia Rosing, ikke kan være til stede, har jeg lovet at overtage dette ordførerskab.

Det foreliggende lovforslag er resultatet af forhandlinger mellem Grønlands hjemmestyre og den danske regering om det årlige tilskud for den næste 3-års-periode, og det er en uændret videreførelse af det tilskud, der har været i de sidste 3 år, dog med en pristalsregulering plus et ekstra tilskud på 9 mio. kr., som hænger sammen med, at hjemmestyret har overtaget råstofforvaltningen.

Forslaget har været til behandling i hjemmestyrets landstingssamling i maj måned, og man har tilsluttet sig det.

Det er som sagt et forslag, det er enighed om mellem Grønland og Danmark, og vi kan give vores fulde tilslutning til det.

Bendt Bendtsen (KF):

På Det Konservative Folkepartis vegne skal jeg sige, at vi er enige i, at den aftale, der er indgået mellem regeringen og Grønlands hjemmestyre, skal udmøntes i de beløb, der er fastsat. Vi har noteret os, at såfremt arbejdsskadeforsikringen skal overgå til hjemmestyret, bliver der kompenseret herfor.

Alt i alt må vi sige, at vi er tilfredse med aftalen og kan støtte lovforslaget.

Kristen Touborg (SF):

Lovforslaget er et udtryk for, at der er opnået enighed mellem Grønlands hjemmestyre og den danske regering. SF kan støtte forslaget.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-Demokraterne kan tilslutte sig den aftale, der er indgået mellem den danske regering og Grønlands hjemmestyre.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig aftalen indgået mellem Grønlands hjemmestyre og Finansministeriet.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt benytte anledningen til ved behandlingen af det her forslag om bloktilskuddet at fremkomme med en lidt mere principiel betragtning, for der har jo været en debat om spørgsmålet om støtte fra den danske statskasse til Grønland.

Det spørgsmål, man selvfølgelig har diskuteret, er, om et øget bloktilskud fra den danske stat vil skabe en øget afhængighed i forhold til Danmark og dermed modvirke bestræbelserne på at opnå selvstyre og måske endda selvstændighed for Grønland på et tidspunkt.

Jeg synes, at det er en uhyre væsentlig debat, som dér foregår, og i Enhedslisten har vi meget forståelse for det synspunkt, at det faktisk kan virke imod bestræbelserne på at opnå selvstændighed, hvis man forhøjer tilskuddet. Det er så den ene side af debatten.

Den anden side af debatten er så, at Enhedslisten naturligvis, netop fordi vi betragter Grønland som en selvstændig nation, fuldt ud anerkender, at når der er foregået en forhandling mellem den danske regering og den grønlandske regering, og når der dér er opnået en enighed, som begge parter har tilsluttet sig, og som også Det Grønlandske Læsting har godkendt, vil vi naturligvis støtte, at en sådan aftale også bliver bragt ud i livet. Derfor vil vi stemme for det forslag, som er til behandling her.

Hvis man i givet fald f.eks. fra det grønlandske hjemmestyres side stiller forslag om, at der skal ydes bidrag til opretning af forholdene i skolevæsenet, som der har været debat om, og hvis det er Læstingets ønske, at noget sådant kommer ind – der har jo i den anledning været en vis medieomtale om visse forhandlinger i Finansministeriet mellem et folketingsmedlem og finansministeren – så vil vi naturligvis også støtte en sådan aftale.

Vi er altså meget opmærksomme på, at der samtidig foregår en helt anden diskussion i Grønland, som er en intern grønlandsk diskussion, og som hviler på helt andre præmisser

end de præmisser, der gælder for behandlingen af lovforslaget her i Folketinget i dag.

Vi stemmer altså for det fremsatte lovforslag af respekt for perspektivet om Grønlands ret til at bestemme sin egen fremtid.

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, er optaget et andet sted i huset, så jeg skal kort redegøre for vores holdning til lovforslaget:

Vi har den opfattelse i Fremskridtspartiet, at Grønland skal være en selvstændig enhed. Grønland skal have mest muligt hjemmestyre. Grønland skal have lov til at disponere mest muligt over egne ressourcer og over eget folk.

Derfor har vi støttet alle de lovforslag, der er blevet fremsat inden for de seneste år, som går ud på at flytte kompetence fra Danmark til Grønland. Det har hver gang været vigtigt for os, at man fra grønlandsk side har været enig om den måde, som tingene er foregået på.

Så kan man sige, som Enhedslistens ordfører lige gjorde det, at når der så også er blevet enighed mellem Danmark og Grønland om det her forslag, nemlig bloktilskuddene, bør det bare være en ekspeditionssag, men bloktilskuddet adskiller sig jo fra de mange andre ting ved at være en forholdsvis ensidig forretning for Danmark.

Det er fra dansk side, at vi via den årlige finanslov skal afsætte midlerne til Grønland, og dér er det vores opfattelse, at det fortsat bør være sådan, at den post på finansloven, der hedder bloktilskud til Grønland, skal være et emne, der kan gøres til genstand for forhandling ved finanslovens behandling og vedtagelse.

Ved at vedtage denne lov bliver det sådan, at tilskud til Grønland vil optræde på finansloven som en såkaldt løvbunden udgift. Det vil sige, at mulighederne for at stille ændringsforslag og mulighederne for at reducere beløbet ikke længere er til stede.

Det er vores opfattelse, at når det gælder de bloktilskud, vi betaler til Grønland, er forvaltningen af pengene ikke altid betryggende. Mange af tilskuddene går til opretholdelse af urentable, offentlige virksomheder.

Mange af de virksomheder, der er på Grønland, kunne med fordel privatiseres, og det er lidt flovt, at Grønland, for så vidt angår privatisering, kan sammenlignes med lande som Nordkorea og Cuba. Man har en offentligt ejet

andel af virksomhederne, som slet, slet ikke svarer til et moderne samfund.

Derfor er der behov for, at der sker ændringer, og vi er bange for, når vi nu blot oven i købet med 3-årige aftaler sender bloktilskud til Grønland, så forsvinder det nødvendige pres på de grønlandske politikere, et pres, som er nødvendigt for, at også de kan holde op med at give overdrevent tilskud til forskellige aktiviteter i deres samfund. Ligesom deres sociale boligbyggeri i alt for høj grad er præget af tilskud, hvor selv personer med meget høje indkomster kan bo i socialt boligbyggeri med betydeligt tilskud, noget, som man f.eks. slet ikke kan gøre i Danmark.

Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Vi mener, at det skal være sådan, at bloktilskud til Grønland fortsat er en del af den årlige finanslovforhandling. Det er ikke, fordi vi har noget som helst imod, at man flytter større og større grader af selvstyret til Grønland, tværtimod, men de penge, som kommer fra Danmark, fra danske skatteydere, vil vi stadig væk have indflydelse på, og det vil vi i form af den årlige finanslov og ikke ved vedtagelse af det her forslag.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan støtte denne aftale, der er indgået mellem den danske stat og Grønlands hjemmestyre.

Ole Donner (DF):

I Dansk Folkeparti ser vi positivt på, at der ydes tilskud både til Færøerne og Grønland i form af bloktilskud, men lige præcis omkring det her tilskud til Grønlands hjemmestyre vil vi godt sikre os, at man ligesom får lidt gang i aftalen om, hvordan man skal fordele de ting, der evt. findes i den grønlandske undergrund. Vi vil derfor stadig væk fastholde, at hvis der findes noget i den grønlandske undergrund, tilfalder det staten Danmark, og så må vi finde ud af, hvordan man skal lave en fordeling.

Så har man lavet en aftale om at fremskrive forskellige ting, og dér mener vi i Dansk Folkeparti, at når der skal spares hos private borgere, så skal der også spares i det offentlige. Og en sådan evt. besparelse i det offentlige må selvfølgelig også få indflydelse på de tilskud, der ydes til Færøerne og Grønland.

Derfor vil vi i udvalgsarbejdet stille nogle spørgsmål. Vi vil være positive over for lovfor-

slaget, men vi vil forbeholde os vores ret til fortsat også at stille besparelsesforslag på det grønlandske område til finansloven, som vi også tidligere har gjort det.

Ellen Kristensen (V):

Landsstyret har den 12. maj 1998 indgået en aftale med regeringen om bloktilskud fra staten til Grønlands hjemmestyre for den 3-årige periode 1999-2001. Regeringen har på baggrund af indholdet i aftalen udarbejdet dette forslag til lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre, og Venstre bakker op om dette lovforslag.

Der er i dette tilskud tale om lidt over 2,6 mia. kr. i bloktilskud til Grønland, og Grønlands landsstyre er yderst tilfreds med den indgåede aftale mellem landsstyret og regeringen.

Ud over det har der også under forhandlingerne været krav om, at man skulle sætte engangstilskud eller renoveringstilskud på dagsordenen, men dette har ikke været muligt. Jeg mener, at det er beklageligt, at man først senere under forhandlingerne tager det med som et dagsordenspunkt, og at man eventuelt på et senere tidspunkt kan drøfte videre, hvorvidt der skal gives et engangstilskud til Grønland.

Men Venstre bakker op om lovforslaget om tilskud til Grønlands hjemmestyre op.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Den sidste bemærkning synes jeg nødvendigvis gør nogle spørgsmål til ministeren:

Er det rigtigt forstået, at det er et ønske fra Grønlands hjemmestyre, at der afsættes en engangsbevilling til opretning af forholdene på skoleområdet? Er det rigtigt forstået, at den danske regering ikke har ønsket at imødekomme Grønland på det punkt? Og er det også rigtigt forstået, at der er en aftale om, at der på et senere tidspunkt skal være en forhandling om det spørgsmål?

Det synes jeg er væsentligt at få belyst, for – som jeg var inde på tidligere i min ordførertale – så lægger vi i hvert fald i Enhedslisten megen vægt på de ønsker, som er vedtaget af det grønlandske hjemmestyre, og som fremføres over for den danske regering. Og så vidt jeg har forstået, er det veldokumenteret, at der er en økonomisk meget dårlig situation i skolevæsenet i Grønland.

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg takker for tilslutningen til forslaget fra et stort flertal. Det er jo også sædvane, at de aftaler, vi laver med hjemmestyret, kan få tilslutning, og der er jo heller ikke noget dramatisk i at fortsætte med det bloktilskud, som vi har haft i de senere år.

Hr. Keld Albrechtsen spurgte til sidst om, hvad vi har diskuteret med Grønlands hjemmestyre om deres bygningsrenoveringsproblem, herunder skolerne. Her er det jo fremgået af bloktilskudsforhandlingerne, at man har rejst det over for os, og vi har indtil videre aftalt, at danske myndigheder medvirker til at gennemgå bygningsmassens standard.

Jeg er helt overbevist om, at Grønlands hjemmestyre meget gerne på et senere tidspunkt vil diskutere en bygningsrenoveringsfond eller lignende og selvfølgelig også gerne så bidrag fra Danmark, men det er altså ikke aktuelt i dette øjeblik at diskutere dette.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, der den 1. april i år blev nedsat til behandling af lovforslag om Grønland. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre.
Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 3/4 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Forslaget er jo en genfremsættelse. Vi har haft diskussionen adskillige gange, og jeg tror, at jeg

også adskillige gange på regeringens vegne har tilkendegivet, at vi i og for sig er helt åbne over for at diskutere en nyordning af ministrenes vilkår, men at vi ærlig talt ikke synes, at det vil være nogen rimelig ting, hvis det samlet set var en forringelse.

Vi synes også, at en sådan nyordning burde være noget, som et stort flertal af de partier, der tid efter anden deltager i regeringsarbejdet, tilslutter sig. Men det har været vanskeligt at få den diskussion bevæget på et sådant konstruktivt grundlag, vil jeg sige. Jeg har såmænd haft politiske kontakter i flere omgange med det udgangspunkt, men det er løbet ud i sandet hver gang.

Nu forstår jeg, at der i Folketinget skal være nogle overvejelser om Folketingets vilkår, og så er det måske meget fornuftigt i den sammenhæng at se på, om dette brede politiske flertal kunne manifestere sig på de præmisser, som jeg her nævner.

Men indtil det er tilfældet, må regeringen fortsat afvise det her forslag.

Helge Mortensen (S):

Idet også jeg gerne vil henvise til, at der er tale om en genfremsættelse af dele af forslag tilbage fra februar 1994, vil jeg henholde mig til, hvad mit partis ordfører tidligere har sagt i denne sag, og jeg kan i øvrigt tilslutte mig de synspunkter, som finansministeren netop har tilkendegivet.

Jeg skal derfor kun konkludere, at vi i Socialdemokratiet er meget åbne over for at finde nogle mere moderne løsninger på de vilkår, der er for politikere, der er for ministre, både de nuværende, de kommende og også de pensionerede ministre.

Jeg finder også, at der er lejlighed til at inddrage det spørgsmål i forbindelse med de bebudede drøftelser, der hen over sommeren og hen til efteråret skal ske mellem partierne på initiativ fra Folketingets formand og Præsidiumet, drøftelser, som vil ende i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen senere på året.

Henning Grove (KF):

Jeg vil også henvise til den debat, som vi havde sidste gang, lovforslaget var fremsat. Her tilkendegav jeg fra konservativ side, at vi var klar til at se på det i en større sammenhæng, men ikke i smådetaljer. Derfor vil vi afvente de forhandlinger, der kommer på et tidspunkt, og gerne deltage i dem.