

12) Første behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationslov). Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 16/4 98).

13) Første behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Forstærket integration af børn af flygtninge og indvandrere). Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager). (Fremsat 16/4 98).

14) Første behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om undervisning i dansk som andetsprog for voksne udlændinge m.fl. og sprogcentre. Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager). (Fremsat 16/4 98).

15) Første behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Motorcykel med tilkoblet påhængsvogn eller påhængsredskab). Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 22/4 98).

Meddelelser fra formanden

Justitsministeren (Frank Jensen) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om behandling af personoplysninger. (Lovforslag nr. L 82).

Medlemmer af Folketinget Thorkild B. Frandsgaard (FP), Kim Behnke (FP), Tom Behnke (FP) og Kirsten Jacobsen (FP) har meddelt mig, at de ønsker at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for storkonflikten 1998. (Beslutningsforslag nr. B 38).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 1: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af De Europæiske Fællesskaber. (Danmarks ratifikation af Amsterdamtraktaten om ændring af traktaten om Den Europæiske Union, traktaterne om oprettelse af De Europæiske Fællesskaber og visse tilknyttede akter).

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 26/3 98. Første behandling 1/4 98. Betænkning 24/4 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Når man har fulgt og følger debatten om Amsterdamtraktaten også herinde, og når man har læst den betænkning, der er afgivet af Europaudvalget, kan man komme alvorligt i tvivl om, hvad diskussionen overhovedet handler om.

Selv om der er stillet en masse spørgsmål og der er givet en masse svar, så synes effekten af svarene ikke at have nogen som helst indflydelse på det, man i øvrigt mener.

Som jasiger kan det jo være et problem at finde ud af at forholde sig til nejsigerne, fordi de kommer til samme konklusion med indimellem diametralt modsat argumentation, endda sådan, at man kan blive helt rundtosset.

Ét eksempel er, hvordan og hvorledes de forholder sig til Schengen, hvor der på den ene side siges, at der bliver åbne grænser, og at vi bliver fuldstændig oversvømmet af folk udefra, og på den anden side tales om et Fort Europa, og det er vel at mærke ikke en ny bilmodel, men, så vidt jeg har forstået, en situation, hvor man lukker sig inde.

Hvordan og hvorledes hænger det sammen? Ét af synspunkterne må jo være forkert. Begge dele kan ikke være rigtigt. Det kunne være meget interessant at høre de to nejløje diskutere det. Det er måske derfor, man har fundet ud af at udvikle en plakate, som taler om 40 millio-

ner polakker, som det jo må siges i den her forbindelse.

Og så er det jo også sådan, at man nogle steder taler om mere union, samtidig med at man andre steder kritiserer, at det er uforpligtende vendinger. Vi bliver nødt til at vide, om det er mere union, man vil have, eller det er mindre union. Man kan ikke både sige, at der er for meget union, og samtidig sige, at det er uforpligtende vendinger.

Det, som jeg synes vi mangler, er et svar på: Hvad er det, man fra nejsigerne overhovedet vil? Hvor vil man hen? Hvad vil man med det hele? Og hvordan og hvorledes vil de her nejsigere med deres vision overhovedet komme frem til noget som helst? Det synes jeg faktisk at man skylder et svar på.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er det selvfølgelig kedeligt, hvis hr. Jacob Buksti er blevet helt rundtosset.

Nu har vi jo en debat om det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet, og jeg havde da egentlig håbet, at hr. Jacob Buksti ville forklare, hvorfor man fra Socialdemokratiets side ikke finder, at det er et problem, at det i dag står fuldstændig åbent, hvad Amsterdamtraktaten betyder på det militære område. Det har vi ikke kunnet få at vide af ministeren, og for at få afklaret konsekvenserne af traktaten har vi stillet dette ændringsforslag, som skal afklare, om Danmark deltager i beslutninger vedrørende EU-aktioner på det militære område. Det har vi ikke kunnet få afklaret. Regeringen vil ikke svare på det. Det vil hr. Jacob Buksti åbenbart heller ikke.

Tilsvarende med spørgsmålet om grundlovsproblemet, suverænitetsproblemet. Det vil vi også gerne have afklaret, og jeg håber, at hr. Jacob Buksti vil gå ind i debattens substans i stedet for at rejse en række andre temaer, som vi må diskutere under den generelle debat.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har overhovedet ikke noget imod at gå ind i forslagens substans, hvis det er sådan, at hr. Keld Albrechtsen også vil forholde sig til forslaget og forslagens bemærkninger.

Jeg skal henvise til, at det fremgår klart af lovforslagets bemærkninger, at det faktisk ikke er nødvendigt at præcisere forbeholdene, hverken hvad angår det retlige samarbejde eller for-

svarssamarbejdet. Så derfor er der sådan set ikke nogen særlig kommentar til det, for jeg mener, at det er klart opfyldt i det forslag, der ligger, og med de bemærkninger, der er.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg godt spørge hr. Jacob Buksti, hvorfor Socialdemokratiet ikke ønsker en præcisering i tiltrædelsesloven, således at det bliver fastslået, at EF's retsakter, som er i strid med traktaten, som er i strid med tiltrædelsesloven, som går ud over det område, hvor der er afgivet suverænitet, ikke kan finde anvendelse i Danmark, sådan som Højesteret har fastslået det.

Det ønsker vi at få indbygget i tiltrædelsesloven. Hvorfor vil Socialdemokratiet ikke være med til at indbygge dette forbehold i tiltrædelsesloven. Det forstår vi ganske enkelt ikke.

Mener Socialdemokratiet, at vi må bøje os for alt, hvad der bliver besluttet af EF-Domstolen, fordi der er forrang for EU-ret? Er det i virkeligheden det, man mener fra Socialdemokratiets side? Det er det, vi gerne vil have afklaret i den her debat.

Vi vil også gerne have afklaret, om traktaten gør, at Danmark er omfattet af militære aktioner og beslutninger vedrørende såkaldt fredsskabende militære aktioner under EU-flag. Vi har indtil dato ikke kunnet få ministerens svar på, om Danmark er omfattet af det eller ej. Jeg synes da, at vi skylder befolkningen, at den ved det, inden vi stemmer den 28. maj.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal bare sige, at efter vores bedste overbevisning, og det er også alle kloge hoveders overbevisning, er forbeholdet fastholdt i art. 6 i protokollen om Danmarks stilling.

Formanden:

Jeg beder om, at de ordførere, der ønsker ordet, melder sig. Hr. Holger K. Nielsen som ordfører.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg skal gøre det kort.

Der står i betænkningen, at vi vil redegøre for vores stillingtagen til ændringsforslagene her ved andenbehandlingen, og jeg kan sige, at et flertal i SF's folketingsgruppe vil stemme for det ændringsforslag, som er stillet af hr. Keld Albrechtsen. Vi mener, at der er grund til også i forhold til befolkningen at få så meget præci-

sion som muligt på rækkevidden af forbeholdene.

Det vil sige, at enhver usikkerhed, der måtte være, må afklares før folkeafstemningen. Det lægger ændringsforslaget op til, og derfor støtter vi det.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til SF – eller til flertallet i SF's folketingsgruppe.

Vi kan jo ikke få svar fra Socialdemokratiet om rækkevidden af den her traktat, men forsøger nu gennem det her ændringsforslag at få det afklaret, og jeg vil godt spørge ministeren: Er der er grænser for, hvad EF-Domstolen kan påtvinge Danmark, eller er der ikke?

Og det andet spørgsmål: Vil regeringen gøre det klart, om Danmark deltager i beslutninger vedrørende fredsskabende aktioner under EU-flag?

Det er dog spørgsmål, det må være til at besvare, men vi har ikke hidtil kunnet få svarene fra ministeren.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Det danske forbehold på forsvarsområdet står fuldstændig klart i det, vi skal tage stilling til. Danmark deltager ikke i beslutninger, der har indvirkning på forsvarsområdet. Det vil sige, at fredsbevarende aktioner, der har indvirkning på forsvarsområdet, og det vil de vel typisk have, deltager Danmark ikke i beslutningen om. Så enkelt er det.

Jeg kan slet ikke forstå hr. Keld Albrechtsens påstand om, at vi ikke ønsker at svare. Jeg har også set i den offentlige debat, at udenrigsministeren vil ikke svare på omfanget, rækkevidden af dette. Men det er fordi, det er så krystalklart, hvad der står om de danske forbehold i protokollen. Vi deltager ikke i disse beslutninger, og der er overhovedet ingen som helst grund til at drage det standpunkt i tvivl.

Det er jo underligt, når man gang på gang gentager det indlysende og oven i købet kan henvise til, at det er nedfældet på papir, at det så alligevel ikke accepteres. Så melder der sig jo den tanke, at da det jo ikke er mangel på fatterevne, så er det vist nok, fordi hr. Keld Albrechtsen nærmer sig dette spørgsmål med en fanatisme, der formærker hans opfattelsesevne. Og det gør det svært at diskutere.

Derfor vil jeg gerne gentage, at efter regeringens opfattelse er det danske forbehold på for-

svarsområdet aldeles klart og fastholdt i protokollen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for svarene. Mangelen på svar vedrørende EU-Domstolens beføjelser taler jo for sig selv. Regeringen agter ikke at indbygge et forbehold imod traktatstridige og ulovlige beslutninger fra EF-Domstolens side. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at vi nu får at vide, at fredsskabende aktioner – sådan hørte jeg ministeren sige – nok i mange tilfælde vil være aktioner, som har indvirkning på forsvarsområdet, og de vil dermed være omfattet af den danske undtagelse.

Men vi har altså stadig væk ikke fået et klart svar, for svaret må jo tolkes sådan, at der godt kan tænkes fredsskabende aktioner, beslutninger om militære EU-aktioner, som ikke er omfattet af den danske undtagelse, hvor Danmark altså så til gengæld sidder med ved bordet og er med til at træffe beslutning og har vetoret.

Det kan vi altså ikke få afklaret, og det synes jeg skaber en uklarhed om den danske undtagelse, som den danske befolkning har krav på at blive orienteret om inden folkeafstemningen den 28. maj.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Først vedrørende forsvarsområdet. Hvis hr. Keld Albrechtsen husker tilbage på, hvorledes regeringen i praksis har administreret vort forbehold på forsvarsområdet allerede under Maastrichttraktaten, så vil hr. Keld Albrechtsen jo finde, at der er en række tilfælde, hvor Danmark af principielle grunde har sagt, at vi ikke deltager i beslutninger, der vedrører forsvaret, selv om det i og for sig var meget rimelige beslutninger.

Vi har under den nuværende traktat i en række tilfælde over for Europaudvalget udtrykkelig redegjort for, hvor restriktive, hvor tilbageholdende vi er med fortolkningen af det danske forsvarsforbehold, og derfor vil hr. Keld Albrechtsen, hvis han ser på, hvad holdningen har været, hvad den danske regerings tilgang i praksis har været til dette, finde, at vi har været tilbageholdende og forsigtige for ikke at risikere at komme i nogen som helst konflikt med det danske forsvarsforbehold.

Dernæst: Med hensyn til forrangsspørgsmålet, som EU-modstandere jo har talt uendeligt om i uendelig mange år efterhånden, så har Højesteret for nylig udtalt sig. Højesterets udtalelse er efter min mening aldeles klar, og det er lykkeligt, at Højesteret har taget stilling til det spørgsmål. Højesteret slår fast, at såfremt det måtte ske – hvad der jo ikke er sandsynligt – at der blev vedtaget retsregler, der var i strid med tiltrædelsestraktaten eller den danske grundlov, så vil sådanne regler fra en dansk domstol kunne siges at være uanvendelige i Danmark. Det har Højesteret taget stilling til.

Jeg vil helt henholde mig til den dom fra Højesteret, som har sat – synes jeg – et dejligt punktum i diskussionen om forrangsspørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu må jeg sige, at nu er det fuldstændig ubegribeligt for alle – tror jeg – hvorfor regeringen ikke vil støtte det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet. Nu siger man, at man vil følge den hidtidige praksis, det vil sige anvende den danske undtagelse, når der kommer forslag om EU-aktioner, men det er det, vi har ønsket at få præciseret med dette ændringsforslag.

Og nu siger man, at man vil efterleve Højesterets dom. Det er nøjagtig, hvad vi har ønsket at få indbygget i tiltrædelsesloven: en undtagelsesbestemmelse, der gør, at Højesterets dom automatisk bliver fulgt. Med de argumenter, som ministeren nu har fremsagt, er det faktisk en indholdsmaessig støtte til det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet. Og så må man jo stille sig selv spørgsmålet: Hvorfor vil regeringen alligevel ikke støtte dette ændringsforslag? Og det må jo være, fordi der alligevel er ugler i mosen.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Vi støtter det ikke, fordi det er aldeles overflødig at drage i tvivl, hvad der er gældende, for så vidt angår det danske forsvarsforbehold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 18 stemte for, 92 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade og lov om forsikringsvirksomhed. (Indførelse af en ny struktur på arbejdsskadeområdet, oprettelse af Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring og ophævelse af forsikringstekniske særregler om arbejdsskadeforsikring m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 31/3 98. Betænkning 23/4 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Jeg skal gøre opmærksom på, at Fremskridtspartiet kan tilslutte sig det stillede ændringsforslag, og så skal jeg anmode om, at forslaget går tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandling.

Der er enten sket en elektronisk fejl ved overførsel af en række spørgsmål, som jeg havde ønsket at stille, eller også er der, hvilket måske er mere sandsynligt, tale om, at undertegnede ikke har fulgt den rigtige procedure. I hvert fald ligger der et spørgsmål fra min side, som endnu ikke er besvaret.

Jeg skal derfor anmode om, at forslaget går tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.