

ning om, at deres problem var på vej til at blive løst. Derfor håber jeg, at vi her under anden- og sidstebehandlingen af beslutningsforslaget i det mindste kan få en plausibel forklaring fra henholdsvis SF og Enhedslisten. Så vil vi nemlig til efteråret sætte sagen på dagsordenen igen. Men det er ligesom jagten på sin egen skygge: Hver gang SF og Enhedslisten har formuleret et forbehold, når det så bliver tilgodeset, ja, så finder man på et nyt forbehold.

Så nu må vi i dag vide præcis, hvad det er, de to partier har af krav, som skal opfyldes, sådan at vi kan fremsætte et beslutningsforslag til efteråret, der opfylder de krav, så vi kan få det vedtaget, og så vi kan komme de 4.592 familier til undsætning. Det har de ærlig talt brug for. Det er urimeligt, at man skatter dem væk fra den ejendom, de har købt, fordi de havde forventet at bo dér med deres familie.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Jeg synes, at Folketinget i stedet for at snakke så meget burde høre lidt efter nu. Det forslag, der ligger her, er dyb alvor. Hvad sker der? Jeg kan give helt konkrete eksempler på unge familier i min kommune, Ringsted, der har modtaget deres opgørelser over ejendomsværdi. Intetanende lavede man ejendommen om fra en landbrugsejendom til et beboelseshus med den konsekvens, at grundværdien i de tilfælde, jeg kender, har set med egne øjne, steg fra 40.000 kr. til 200.000 kr. med deraf følgende beskatning af grundværdien både til kommunen og til amtet.

Jeg kunne appellere til Socialdemokratiet, skatteministeren, finansministeren om at prøve at tænke på: Er det en måde at behandle familier på? Uden nogen form for varsel forhøjer man grundværdien til det femdobbelte. Der er end ikke en meddelelse med vurderingen, ud over at man kan se på selve vurderingen, at man har lavet om på hele vurderingsgrundlaget.

Jeg synes, det er en sølle måde at behandle danske borgere på og specielt alle de familier, der har købt landbrugsejendomme i den tro, at det fortsat ville være en landbrugsejendom.

Jeg kunne godt tænke mig, at skatteministeren, der sidder og bladrer i nogle papirer nu, kom herop og forklarede, om det er en måde at behandle de unge familier på, der intetanende er kommet ud i en sag som den her.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 56 (V, KF, DF, CD, FP og KRF) stemte for, 57 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 52:**

**Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 271 om aftale mellem den danske regering og Færøernes landsstyre om gældsafvikling tilbage fra Finansudvalget.**

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 19/6 98. Første behandling 23/6 98. Betænkning 24/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### **Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 11 (DF og FP) stemte for, 64 (S, SF, CD, RV, EL, Óli Breckmann (KF) og Jóannes Eidesgaard (FÆR)) imod; 40 (V, KF og KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 15:**

**Forslag til lov om patienters retsstilling.**

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 2/4 98. Betænkning 16/6 98. Anden behandling 18/6 98. Tillægsbetænkning 19/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til energibesparelser m.v. i erhvervsvirksomheder. (Forhøjelse af tilskudsprocenten for små og mellemstore virksomheder m.v.).**  
Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 7/5 98. Første behandling 3/6 98. Betænkning 17/6 98. Anden behandling 19/6 98. 1 ændringsforslag af miljø- og energiministeren (Svend Auken) 22/6 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag af miljø- og energiministeren (Svend Auken).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, FP og KFR) mod 12 (DF og EL).

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om Skjern Å Naturprojekt.**  
Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 16/4 98. Første behandling 28/4 98. Betænkning 17/6 98. Anden behandling 19/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Martin Glerup (S):**

Selv om vi er tæt på sommerferien, synes jeg alligevel, der er grund til at markere, at det er en god dag for natur og miljø, at vi nu får vedtaget anlægsloven for Danmarks hidtil største naturgenopretningsprojekt, godt 2.100 ha til ¼ mia. kr., hvoraf vi allerede har brugt 77 mio. kr.

Sagen stammer helt tilbage fra reguleringen af Skjern Å i perioden fra 1962 til 1968; så fik vi beslutningen i 1987 om, at man skulle genskabe Skjern Å's selvrensende effekt, og i 1989 blev sydløsningen vedtaget, hvorpå man fik vedtaget et detailprojekt i 1997. Her får vi jo et fantastisk godt naturprojekt, som vil tilbageholde 300 t kvælstof, og man bruger virkemidlerne i et bredt spektrum.

Det er sådan, at man indgår aftaler, man foretager jordfordeling, man foretager mageskifte – alt sammen på frivillighedens grund, og kun dér, hvor det kniber allermest, bliver man nødt til at have ekspropriationsmuligheden.

Det bliver godt at få spaden sat i jorden næste år, så vi kan få arbejdet på at genskabe Skjern Å's selvrensende effekt i orden, sådan at vi kan få rettet op på fortidens synder. Det bliver et flot projekt for Vestjylland og for Danmark og sætter Danmark i naturens superliga.

**Hanne Severinsen (V):**

Ja, man kan jo skrive historie på mange måder. Det, som vi nu vedtager, skal man jo så vide er noget, som vi vedtager som et meget dyrt projekt, samtidig med at vi altså også har fået belyst i udvalget, at man godt kunne have gjort det både billigere og bedre.

Men nu går det i gang, og så må vi også håbe, at der kommer noget godt ud af det. Og jeg synes i øvrigt, at miljøministeren skulle tage og styre sig en lille smule dernede på sin bænk.