

Jeg har hæftet mig ved, at man hele tiden siger, at regeringen har forlangt og krævet. Jeg ved godt, der er mange, der har stillet store krav til kommunerne. Nu er jeg altså også den, der godt kan lide, at kommunernes selvstyre bestemmer i al fald i et vist omfang, hvor meget de vil, og derfor er der selvfølgelig også mange, der har fået bestemt, hvor høj deres skat skal være.

Jeg skylder også at gøre opmærksom på, at ingen har hæftet sig ved, at man har en indtægtskilde mere, som ingen har tænkt sig at røre ved. Det er nemlig grundskatterne. De skal være 6 promille, og de må højst være 24 promille for primærkommuner. Den samme mulighed har amtskommunerne jo ikke, hvor det er fastlåst på 10. Jeg synes, man skal hæfte sig ved det også.

Men ellers må jeg sige, at de bemærkninger, der er faldet om forslaget, selvfølgelig vil indgå i det, vi skal drøfte. Og det er jo velkendt, at de kommunale organisationer ikke har udvist en større begejstring, end et flertal i Folketinget har. Derfor er det interessant, hvad vi kan nå inden for de næste ti dage, men jeg er overbevist om, at kreativiteten og opfindsomheden hos os, der forhandler fra statens side, skal blive meget stor. Jeg håber til gengæld også, at de, som vi forhandler med, vil udvise det samme, så vi kan nå et resultat. Det er i al fald ikke godt, som det er sket i flere år, specielt for amtskommunerne, at skatterne faktisk er steget meget og har forrykket hele vores skattesystem. Det er vi nødt til at sige. Det er et problem, i al fald hvis man vil have den balance i det. Det har jo ramt netop de dårligst stillede. De er kommet til at betale denne afgift fuldt ud, hvorimod de bedre stillede slap fuldstændig, ja, somme tider tjente de på en skatteforhøjelse.

Jeg har ikke flere kommentarer ud over at sige, at jeg vil love at udvise kreativitet sammen med det, jeg ellers skal gøre, for at løse det her problem.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

#### Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse,

betrakter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 26) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 48:

**Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 183 om anvendelse af 225 mio. kr. til initiativer, der kan forbedre indsatsen for ældre, tilbage fra Finansudvalget.**

Af Frank Aaen (EL) og Jette Gottlieb (EL).  
(Fremsat 2/6 98).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Socialministeren (Karen Jespersen):

Forslaget her er stillet af Enhedslisten, og det går ud på, at det aktstykke, der er fremsendt til Finansudvalget, skal trækkes tilbage. Der er, så vidt jeg kan se, ikke nogen begrundelse for, hvorfor det aktstykke skal trækkes tilbage, det aktstykke, der drejer sig om at bruge 225 mio. kr. til forbedring af forholdene for ældre.

Baggrunden for aktstykket er en aftale mellem regeringen og SF fra efteråret 1997 om at anvende i alt 250 mio. kr. på finansloven for 1998. I forbindelse med den blev det aftalt, at udmøntningen af bevillingen skulle forelægges for Finansudvalget, og det skete den 5. maj i år.

Hele ideen bag forslaget er jo at få en bedre hjemmehjælp, og der er i aktstykket også opstillet nogle klare mål, der går ud på, at der skal anvendes mere af hjemmehjælpernes tid hos de ældre, at der ikke skal være aflysninger og forskellige andre mål for, hvad en god hjemmehjælp vil sige. Der er også skitseret nogle midler, nogle veje til at opnå de mål: et bedre arbejdsmiljø, flere valgmuligheder, bedre styring osv.

Ideen er så, at kommunerne skal søge om at få del i de penge, hvis de kan sandsynliggøre, at de gennem en omstilling er i stand til at nå nogle af de mål for en bedre hjemmehjælp, som regeringen har opstillet. Og der er faktisk stor interesse for det her ude omkring i kommunerne. Socialministeriet får mange henvendelser fra

kommuner, der er meget interesseret i denne her omstilling, bl.a. fordi det ligger i forlængelse af noget, der faktisk har fungeret i nogle år, men med betydelig mindre beløb, hvor vi kan se, at ved at sætte ind på nogle af de måder, der bliver skitseret i aktstykket, kan vi bevæge os i retning af en langt bedre udnyttelse af de penge, vi bruger til hjemmehjælp til gavn og glæde for de ældre.

Så jeg kan ikke støtte forslaget, men håber på, at aktstykket hurtigt kan komme til at fungere.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er hårdt kost at få at vide, at der ikke er nogen begrundelse for det forslag, man har fremsat, og derfor er jeg selvfølgelig nødt til lige at trække det frem, så socialministeren er klar over det.

Begrundelsen er, at der er forskel på den aftale, der blev lavet mellem regeringen og SF, og det, der står i aktstykket, for i aftalen mellem regeringen og SF står der intet om, at de her penge skal gå til at fremme frit valg af leverandør. Der står kun, at man skal gøre nogle af de andre ting for at forøge kvaliteten, men ikke noget om, at der også skal være mulighed for at vælge forskellige leverandører, at det er en særlig ting, der kan udløse tilskud.

Og det er selvfølgelig den dér tilskyndelse til privatisering, vi ikke synes vi bare uden videre vil lade gå igennem i Finansudvalget.

**Jørn Pedersen (S):**

I Socialdemokratiet vedstår vi naturligvis, at vi i forbindelse med sidste års finanslovforhandling lavede en aftale gående på, at hjemmehjælpen skulle forbedres. Det er en aftale, der er blevet forhandlet på plads, og som har, som det også fremgik af aftalen, udmøntet sig i et aktstykke.

Jeg synes faktisk, det er en dårlig tjeneste, Enhedslisten gør sagen her ved at sige, at nu skal aktstykket trækkes tilbage. I aktstykket er der jo formuleret forskellige muligheder, som kommunerne kan søge på, og der er ingen tvivl om, at der er stort behov for pengene ude omkring i landets kommuner. Der er store forventninger i kommunerne til, at man får nogle muligheder for at søge nogle af pengene, og der er store forventninger blandt hjemmehjælpsmodtagerne til, at det, der kommer ud af det – det er jo det, der er hovedoverskriften – er en bedre hjemmehjælp i de enkelte kommuner.

Så jeg synes faktisk ikke, Enhedslisten ved at fremsætte det her beslutningsforslag gør sagen nogen særlig stor tjeneste. Jeg hørte godt, hvad Enhedslistens ordfører sagde, og jeg forstod, at det var af ideologiske grunde, det her beslutningsforslag var fremsat, og det er jo fair nok i en politisk forsamling. Men jeg synes bare, at når man også understreger i beslutningsforslaget, at man har stemt for de 250 mio. kr., er det mærkværdigt, at man siger: Jamen så vil vi for øvrigt ikke være med til, at det her aktstykke kommer til at fungere, eller vi vil i hvert tilfælde forsinke det. Det synes jeg er en dårlig tjeneste at gøre landets hjemmehjælpsmodtagere.

Men jeg kan se, at Enhedslistens ordfører også har en forklaring på det.

Jeg skylder så at sige, at Socialdemokratiet naturligvis stemmer imod beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten stillede faktisk i finanslovdebatten det forslag, at der skulle indgå en forbedring af hjemmehjælpen. Vi gled ud af forhandlingerne, fordi regeringen insisterede på forringelser for de arbejdsløse, men den del blev så videreført og gennemført i aftalen med SF.

I aftalen mellem regeringen og SF står der intet om, at det er særlig godt for kvalitetsudviklingen, at man vil privatisere den praktiske hjælp til ældre. Derfor er der ikke nogen som helst begrundelse for, at den del indgår i aktstykket, og det er det, vi gerne vil markere, at der ud fra finanslovforhandlingerne og afstemningerne om ændringsforslagene ingen begrundelse er for, at man nu her eksplicit nævner, at det er en god ting at privatisere den praktiske hjælp.

Det er begrundelsen. Jeg havde faktisk troet, at Socialdemokratiet grundlæggende var imod. Selv om jeg godt ved, at man vedtog det i den nye lov om social service, så troede jeg faktisk, Socialdemokratiet syntes, at det var en lidt skidt idé med al den privatisering af hjemmehjælpen.

(Kort bemærkning).

**Jørn Pedersen (S):**

Nu er vi kommet til det punkt, hvor bekendelserne skal frem, og jeg er da nødt til at bekende, at det her aktstykke er kommet frem på baggrund af forhandlinger mellem de parter, der indgik aftalen – også SF – så der er ikke noget som helst fordækt i den måde, det her er foregået på. Parterne har været placeret omkring

bordet, har diskuteret: Hvordan kan vi gøre det? Hvilke muligheder har vi? Og det er så det, vi ser resultatet af i det her aktstykke. Der er intet som helst underligt i det. Der er ingen af parterne, der er tvunget til bordet. Der er ingen, der har lagt bånd på andre for at få det her resultat frem. Det var den række af muligheder, man mente kunne være fornuftige, og som man kunne benytte sig af, sådan at der var noget for kommunerne at søge ind på.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har ikke et sekund antydnet, at noget her skulle være fordægtigt. Jeg har bare sagt, at jeg synes, det er underligt, at vi i Folketinget i forbindelse med behandlingen af finansloven bevilger 250 mio. kr. til at forbedre kvaliteten af hjemmehjælpen, og når det så dukker op i Finansudvalget, er der kommet et nyt element ind, nemlig at man også ønsker at fremme privatiseringen. Det synes jeg sådan set er vigtigt nok at få frem, og det er ikke bare noget, der foregår i Finansudvalget.

**Else Winther Andersen (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Erik Larsen, ikke kan være til stede, skal jeg læse hans tale op.

Venstre kan ikke støtte det forslag, der her er til behandling. Venstre har ikke lod eller del i den aftale om at anvende de 225 mio. kr. til initiativer for at forbedre indsatsen på ældreområdet, men vi tilslutter os i Venstre i høj grad bestræbelserne på at sikre en højere kvalitet i hjemmehjælpen, så de ældre kan sikres en bedre hjælp i fremtiden. Der skal simpelt hen styres imod, at flere af de mange penge, kommunerne bruger på området, kommer de ældre til gode.

Som sagt kan Venstre ikke støtte forslaget, og jeg kan på Det Konservative Folkepartis vegne oplyse, at de heller ikke kan støtte beslutningsforslaget.

**Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører, hr. Jes Lunde, ikke har mulighed for at være til stede i salen i øjeblikket, har jeg lovet at fremføre SF's synspunkter.

Muligheden for at vælge mellem flere leverandører, som Enhedslisten skælder så meget ud over, ligger allerede i den sociale servicelov, som SF har stemt for. Vi tager derfor afslappet på kritikken og synes i stedet for, Enhedslisten skulle tænke over, om det er klogt at være det parti, der forsinker forbedringerne i hjemme-

hjælpen. Det synes vi Enhedslisten skulle tænke nøje over.

Vi vil stemme imod beslutningsforslaget, så vi hurtigst muligt kan få pengene ud til kommunerne til gavn for befolkningen og til forbedring af hjemmeplejen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nu er det selvfølgelig beklageligt, at hr. Jes Lunde ikke er til stede, men det kan være, at de andre parter i aftalen, dvs. ministeren eller Socialdemokratiet, kan forklare, af hvilken årsag den aftaletekst, der var mellem regeringen og SF, når den bliver forvandlet til et aktstykke i Finansudvalget, bliver tilføjet de elementer, der er om at fremme privatiseringen inden for den praktiske hjemmehjælp. Det er jo det, der er det underlige, og jeg forstår ikke, at SF har syntes, at det var en god tilføjelse til det, man oprindeligt havde aftalt.

Altså, hvorfor har SF ikke bare stået fast på den oprindelige tekst, som ikke med ét ord nævner, at man særlig skal fremme mulighederne for at privatisere den praktiske hjælp?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Som Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen, selv antyder, er jeg ikke sådan ordinær ordfører for forslaget.

Og for at det hele nu ikke skal foregå i dølgsmål, er der også mulighed for, hvis Enhedslisten får forslaget til anden behandling, at vi tager debatten her og får en opklaring af hr. Frank Aaens spørgsmål.

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg vil fortsætte dagens gang med at sige, at da vores ordfører på området, fru Inge Refshauge, er fraværende, skal jeg fremføre hendes bemærkninger til Enhedslistens beslutningsforslag.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte forslaget om at trække 225 mio. kr. tilbage. Disse penge skal kommunerne bruge til at forbedre hjemmehjælpen for forbrugerne.

I Dansk Folkeparti ser vi det som noget positivt, at brugerne kan vælge mellem forskellige leverandører. Pengene kan bruges til en omstillingsproces i kommunerne, hvor private leverandører af hjemmehjælpsydelse kan blive et godt alternativ til de kommunale tilbud, og kan hjemmehjælpsydelse blive forbedret ved at

lukke op for nogen privatisering på området – og det tror vi de kan – mener Dansk Folkeparti, at disse penge kan medvirke til at give den bedste service over for de ældre i vort samfund.

#### **Anders Samuelsen (RV):**

Regeringen og SF blev i efteråret 1997 enige om, at der skulle anvendes 225 mio. kr. til forbedring af hjemmehjælpen for ældre, og da Det Radikale Venstre ser positivt på at forbedre forholdene for de ældre, kan vi ikke støtte Enhedslistens beslutningsforslag om at trække aktstykket tilbage.

På vegne af Det Radikale Venstre skal jeg understrege, at vi støtter de positive krav, der stilles til de kommuner, der ønsker at søge om støtte til initiativer på området. Som eksempler på nogle af disse krav kan jeg nævne, at der skal arbejdes med nedbringelse af sygefraværet, og at der kan arbejdes med at indføre valgmuligheder for de ældre – altså krav, som kan gøre indsatsen og dermed serviceniveauet bedre.

Endelig skal jeg understrege, at vi i Det Radikale Venstre ikke ser noget odiøst i, at der åbnes mulighed for, at der kan vælges mellem forskellige leverandører, og at man, hvis man ikke er tilfreds med den leverede service, kan vælge at skifte til en anden leverandør. Det er absolut gode og positive tiltag, som vi fra et socialliberalt synspunkt kan støtte.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Det er i grunden lidt interessant at overvære debatten sådan lidt fra sidelinjen.

Der er blevet indgået en aftale mellem regeringen og SF, regeringen og SF er enige og tilfredse med udmøntningen, og Enhedslisten har også stemt for merbevillingen. Jeg så aktstykket i Finansudvalget, og det har et fint indhold, for det handler da om hurtigt at få det ekspederet til gavn for dem, som pengene er tiltænkt. Men nu forstår jeg, at vi skal igennem en større procedure, og det eneste, der kommer ud af det, er jo, at de mennesker, vi gerne vil hjælpe – og som jeg forstår, at Enhedslisten, det går jeg da ud fra, også vil hjælpe, fordi de stemte for merbevillingen – får hjælpen lidt senere.

Jeg synes, det kan være lidt svært at se, hvorfor nogle ældre mennesker, som man gerne vil hjælpe, skal vente på hjælp, fordi – sådan ser jeg det – Enhedslisten åbenbart har behov for at ride nogle ideologiske kæpheste. Kan vi ikke få dem afredet lidt hurtigt, så vi kan få hjælpen hurtigst muligt ud til de ældre?

Jeg kan selvfølgelig ikke støtte forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Selvfølgelig er vi indstillet på, at det her forslag bliver behandlet hurtigt, og jeg håber selvfølgelig på, at regeringen og SF lige får tid til lidt eftertanke og laver aktstykket lidt om, så vi hurtigt kan få sagen her ordnet.

Baggrunden for forslaget er selvfølgelig – så kan man kalde det ideologisk, det må man gerne, og det skal jeg vende tilbage til – at pr. 1. juli er der mulighed for, at kommunerne kan beslutte at privatisere den praktiske hjemmehjælp, og vi så jo i Børsen i går, hvordan ISS, Jydsk Rengøring og alle de andre glæder sig og gnider sig i hænderne over dette store milliardmarked, der nu åbner sig for dem.

Når vi gerne vil rejse den debat her i dag, er det selvfølgelig dels, fordi vi generelt mener, at privatisering er en dårlig ting. Men vi synes i særdeleshed, det er en dårlig ting at indføre, når vi taler om hjemmehjælp, for det understreger jo, at man betragter den praktiske hjælp til ældre som en meget isoleret ting, og at det er bare noget med at gøre rent. Vi mener faktisk, at en hjemmehjælper er en faglært arbejder, som ud over at gøre rent og kunne hjælpe praktisk også har indsigt i, hvordan man tackler forskellige situationer, og er i stand til at observere: Hov, her er behov for mere hjælp og derefter melde tilbage i systemet og være en del af forebyggelsen.

Vi ser i det hele taget den praktiske hjemmehjælp som en integreret del af den samlede kommunale service og omsorg for de ældre i stedet for blot at være noget, man skælder ud og gør til noget, der bare bruges til at gøre rent, og så kan man jo håbe, at de behov, de ældre har på andre områder, bliver opdaget på anden vis. Det er faktisk hele den filosofi, som har spredt sig i store dele af den offentlige sektor, i stedet for at man får de forskellige dele af service- og hjælpeområdet til at arbejde sammen integreret, tværfagligt, som vi også taler om at gøre det på sygehuse og andre steder. Den gode tanke om at styrke tværfagligheden i omsorgen og hjælpen er vi i øjeblikket af ideologiske årsager, skal jeg sige, ved at splitte op i forskellige selskaber, så nogle selskaber skal lave det ene, og nogle skal lave det andet.

Når vi protesterer, er det selvfølgelig ikke, fordi vi ikke synes, at hjemmehjælpen skal være bedre. Vi mener, der er brug for flere ressourcer, der er brug for retssikkerhed, og der er

brug for større fleksibilitet og flere valgmuligheder for de ældre i den kommunale service. Vi støtter de forsøg, der foregår en masse steder med gruppeorganiseret hjemmehjælp, flere tilbud, indkøbsordning og vaskeordning osv. Vi synes, at disse penge skulle bruges målrettet til at udvikle den kommunale service, for den har brug for at blive udviklet. Styringen, tilbudene, skal styrkes. Det ser vi gerne, det støtter vi varmt, og det bliver vi ved med.

Det er jo korrekt, at med den sociale service-lov blev der åbnet mulighed for, at man kunne vælge en person, som er valgt af den ældre selv, men skal ansættes af kommunen. Det var også et skred, vi ikke var meget for, men det gav dog en mulighed for stadig at beholde hjælpen i det kommunale system. Men her går vi altså det skridt videre, som jeg også sagde ved behandlingen af den sociale servicelov, at kommunen kan beslutte at give private selskaber adgang til at udbyde praktisk hjælp til de ældre, og det var vi imod. Vi kan ikke forhindre det, men det undrer os såre, at noget, vi har stemt for og været med til at skabe i finanslovprocessen, og som vi sammen med SF har aftalt med regeringen, lige pludselig får den tilføjelse, at det skal fremme privatiseringen, for det er sådan set det modsatte, vi går ind for.

Vi mener, at privatisering er en dårlig udvikling af hjemmehjælpen. Det giver en dårligere hjemmehjælp på lang sigt, og det er derfor, vi synes, det var en sang værd, selv om vi selvfølgelig gjorde os den overvejelse: Bliver nogle nu sure på os, fordi vi forsinker udmøntningen af de midler i 14 dage? Men det måtte vi påtage os, og vi synes, det er en principiel debat, også fordi vi undrer os over, at regeringen og SF er så forhåbende på at få det med. Men selvfølgelig vil jeg understrege, at vi naturligvis vil gøre vores til, at de 225 mio. kr. så hurtigt som muligt kommer ud i praktisk anvendelse til gavn for de ældre.

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg må indrømme, at jeg føler trang til at savne hr. Bruno Jerup, Enhedslistens tidligere socialpolitiske ordfører, der jo ikke kom ind i Folketinget ved sidste valg, for jeg må konstatere, at hr. Frank Aaen i hvert fald ikke har et klap forstand på socialpolitik.

Det står faktisk højt og tydeligt i den sociale lovgivning – og det har det gjort i adskillige år – at man gennem lovgivningen ikke blander sig i, hvem der udfører den praktiske hjælp, eller

hvem der udfører hjemmehjælpen; kommunen har et krystalklart ansvar for, at borgerne får den hjælp, de skal have til hver en tid, men den må godt lade andre udføre opgaverne. Det er der overhovedet ikke noget nyt i, men jeg kan da godt forstå, at hvis hr. Frank Aaen tror, vi her giver kommunerne nogle muligheder, de ikke har haft før, bliver han lidt overrumplet. Men det vil altså kræve en lovændring.

Der er intet nyt i det. Den sociale lovgivning har siden bistandslovens fødsel givet disse muligheder til kommunerne for at lade andre udføre de opgaver. Sådan har det altid været, og så kan man sige, at det er op til den enkelte kommune at vælge, om det skal være tilfældet. På den måde er der ikke ændret i de instrumenter, kommunerne fik med aftalen.

Det, der kom ind i forbindelse med forliget om revisionen af bistandsloven, var lige præcis, at den enkelte ældre kunne ansætte en hjælp, som så blev kommunalt ansat, og som hr. Frank Aaen også nævnte; men det andet er der altså ikke noget nyt i. Her siger vi: Jamen er der et område, hvor kommunerne kan sandsynliggøre, at det vil være med til at forbedre hjemmehjælpen, skal det instrument ikke være oprøvet. Men altså hr. Frank Aaen er åbenbart så bange for privatansatte, at han overhovedet ikke vil se dem på dette område, f.eks. ved madudbringning, madlavning osv. osv. Man må håbe, hr. Frank Aaen aldrig bliver ansat i det private erhvervsliv, for jeg kan forstå, man bliver forvandlet til et trehovedet uhyre, der spiser små børn og har ild ud af munden og horn i panden.

#### **Frank Aaen (EL):**

Det har været en lang dag, men at jeg skal høre, at jeg ikke har forstand på socialpolitik!

Jeg har faktisk beskæftiget med dette område i årevis, jeg har faktisk beskæftiget mig med privatisering på området i årevis, og jeg har noteret mig, Socialdemokratiet indtil for nylig syntes, det var et dårligt område at privatisere. Jeg er da fuldt ud klar over, at visse nordsjællandske kommuner i lang tid har samarbejdet med private selskaber, som tilbyder praktisk hjælp til de ældre, og det er jeg med på.

Men det undrer mig, at jeg stadig ikke har fået noget svar på, hvorfor en aftale, der ikke indeholdt det element at fremme privatisering, lige pludselig indeholder netop det element, når sagen kommer i Finansudvalget, altså at det bl.a. er et mål at fremme privatisering. Det

undrer mig, og det er derfor, jeg har ment at burde rejse debatten i dag.

Jeg er helt med på, at den ulykkelige mulighed for at slippe private ind på området har været der længe, og nogle kommuner har ulykkeligtvis anvendt den længe. Men derfra og så til at bruge penge til direkte at fremme, at det sker i yderligere udstrækning, kan jeg altså ikke rigtig få øje på nogen begrundelse for.

Så vil jeg i øvrigt sige – den diskussion kan vi jo ikke nå i dag, og det er jeg med på – at jeg synes faktisk, det er seriøst at diskutere klogskaben i at uddelegere hjælpen til ældre til private firmaer og i det hele taget opsplittede serviceydelser i forskellige firmaer. Men den diskussion tager vi en anden dag.

Men først havde jeg altså ikke nogen begrundelse for mit forslag, og nu har jeg altså ikke en pind forstand på socialpolitik – ja, så må jeg sige, at så er det nok på tide, vi går hjem!

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:  
**27) Valg af 6 medlemmer til Ligningsrådet for perioden 1. juni 1998–31. maj 2004.**

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:  
 en gruppe på 97 medlemmer: Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Enhedslisten;  
 en gruppe på 81 medlemmer: Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti.

De forskellige grupper har udpeget følgende medlemmer:

1. Jens Peter Vernersen (S)
2. Erik Mortensen (S)

3. Christen Amby (udpeget af SF)
4. Svend Erik Hovmand (V)
5. Gitte Seeberg (KF)
6. Steffen Kjærulff-Schmidt (udpeget af DF)

## Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Dorte Bennedsen (S), Birthe Rønn Hornbech (V), Bendt Bendtsen (KF), Anne Baastrup (SF), Peter Skaarup (DF), Sonja Albrink (CD), Elisabeth Arnold (RV), Keld Albrechtsen (EL), Tom Behnke (FP) og Jann Sjursen (KRF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til justitsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om Schengensamarbejdet – herunder Danmarks stilling i samarbejdet efter vedtagelsen af Amsterdamtraktaten?«  
 (Forespørgsel nr. F 17).

Medlemmer af Folketinget Aage Frandsen (SF), Jes Lunde (SF) og Kristen Touborg (SF) har meddelt mig, at de ønsker at tage forespørgsel nr. F 12, som blev anmeldt den 2. april 1998, tilbage.

Forespørgslen er herefter bortfaldet.

Medlemmer af Folketinget Kim Behnke (FP), Tom Behnke (FP), Thorkild B. Fransgaard (FP) og Kirsten Jacobsen (FP) har meddelt mig, at de ønsker at tage forespørgsel nr. F 15, som blev anmeldt den 28. april 1998, tilbage.

Forespørgslen er herefter bortfaldet.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 9. juni 1998 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 19.30