

Undersøgelse og i Danmarks Miljøundersøgelser, så bliver lukket af for Grønland. Tværtimod lægger vi op til, at man skal kunne trække fuldt ud på den danske ressourcebase.

Jeg betragter problemet om fordelingen af pengene som det mindste problem. Den store udfordring for os er – som flere ordførere har været inde på – at finde noget, der er kommercielt udnytteligt, for vi har fundet alt det, vi har søgt efter: Der er diamanter i den grønlandske undergrund, der er guld, der er olie; der er alt det, vi leder efter. Det er bare at finde det de rigtige steder i de rigtige koncentrationer, sådan at vi kan få et godt økonomisk resultat ud af anstrengelserne.

Hvorfor siger jeg det sidste? Jo, fordi det selvfølgelig må være både i det grønlandske og i det danske samfunds interesse, at det grønlandske samfund så vidt muligt bliver selvhjulpet og selvfinansierende.

Der har aldrig fra Grønlands side været sat spørgsmålstejn ved 50-50-fordelingen af midlerne, og det er jeg glad for, for næsten uanset hvilken fordelingsnøgle man finder frem til, vil det jo altid indgå i det samlede regnestykke for den grønlandske økonomi. Og dér er det bortset fra de politiske synspunkter selvfølgelig både i den grønlandske og i den danske økonomiske interesse, at så mange af udgifterne som overhovedet muligt kan klares ved hjælp af hjemlige grønlandske indtægter, og vi vil gøre, hvad vi kan for at fremme arbejdet på det her område.

Flere ordførere har spurgt mig: Hvad sker der med hensyn til kompetencen? Der sker ikke nogen ændring med hensyn til kompetencen. Det er stadig væk en fælles dansk-grønlandsk afgørelse, om der skal gives de fornødne tilladelser og iværksættes de fornødne projekter, men hele den forvaltningsmæssige forberedelse og udførelse af beslutningerne bliver flyttet fra Danmark til Grønland. Det er det, der sker.

Så er der blevet spurgt med hensyn til olieområdet. Igen er det en fælles kompetence, og det siger sig selv, at de særlig saglige forudsætninger, vi har i Energistyrelsen, fuldt ud vil stå til rådighed for Grønland på det her område.

Mange har takket regeringen, og det vil jeg gerne kvittere for. Endnu flere har takket de grønlandske myndigheder. Det er jeg sikker på, de vil være glade for. Det er i hvert fald en velfortjent tak. Vi har haft et ualmindelig godt samarbejde på det her felt.

Jeg vil til den lange række af taksigelser også knytte en tak til Råstofforvaltningen i Danmark, som igennem mange år har gjort et fænomenalt godt stykke arbejde med at forberede de konkrete sager, tilrettelægge arbejdet, forberede arbejdet i Fællesrådet. Det er selvfølgelig smerteligt for de mennesker, der har arbejdet i Råstofforvaltningen, at deres arbejdsplads nu flyttes til Nuuk, og mange af dem har jo ikke mulighed for at flytte med derop. Så jeg vil godt benytte denne lejlighed til at sige tak til Råstofforvaltningen for det meget, meget store arbejde, de har udført, og også forsikre om, at den viden, som medarbejderne har – de bliver jo i vores system – stadig væk vil blive nyttiggjort, så vi ikke får noget tab af kontinuitet.

Grønland skal nu overtage denne opgave. Jeg er sikker på, at det grønlandske samfund kan klare det. Det er en velbegrunnet, det er en velforberedt, det er en velmotiveret beslutning, og jeg er lykkelig for, at samtlige partier, så vidt jeg kunne høre det, er indstillet på ikke bare at vedtage dette forslag, men gøre det i så god tid, at vi opfylder det, som fru Ellen Kristensen ønskede, og som hr. Hans-Pavia Rosing også ønskede, nemlig at det kan træde i kraft som forudset den 1. juli i år.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, der den 1. april 1998 blev nedsat til behandling af lovforslag om Grønland. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 3:**

**Forslag til folketingsbeslutning om godkendelse af Aftale om Beskyttelse af Afrikansk-Eurasiske Migrerende Vandfugle.**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 26/3 98).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Inger Bierbaum (S):

Dette forslag er som sagt en genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 67, og det skal sikre en fælles beskyttelsespolitik for migrerende vandfugle i Afrika, Europa, dele af Asien og nogle arktiske områder.

Aftalen er udarbejdet inden for rammerne af Bonnkonventionen fra 1979, som Danmark ratificerede i 1982, og som er en global aftale om beskyttelse af vandrende arter af vilde dyr.

Socialdemokratiet finder det glædeligt, at aftalen giver mulighed for en koordineret international indsats for at beskytte migrerende vandfugle, der er udryddelsestruede eller har en såkaldt ugunstig bevaringsstatus.

I den forbindelse er det vores håb, at mange lande inden for det enorme område, som aftalen dækker, vil underskrive og dermed forpligte sig på aftalens mål. Aftalen træder i kraft tre måneder efter, at mindst 14 forekomstlande har tilsluttet sig, og det forventes at ske i løbet af 1998 eller 1999.

Jeg skal ikke trætte med lange redegørelser om aftalens indhold, da forslaget om aftalen jo har været fremsat før, men alene begrænse mig til at konstatere, at aftalen ikke vil betyde behov for lovændringer i Danmark, idet Danmark allerede opfylder langt, langt de fleste forpligtelser, som aftalen giver anledning til.

Parterne i aftalen forpligtes dog til at bidrage økonomisk til opretholdelse af et sekretariat, hvilket for Danmarks vedkommende forventes at udgøre ca. 100.000 kr., og dette beløb findes i forvejen på Miljø- og Energiministeriets ordinære bevilling på finansloven.

De truede arter, der er berørt i aftalen, og som vedrører Danmark, er alle totalfredede. Det drejer sig om arter som f.eks. den sorte stork, pibesvanen, bramgåsen og den lille skallesluger. I den forbindelse er aftalens krav om udarbejdelse af nationale handlingsplaner for at forbedre de truede arters bevaringsstatus en naturlig forlængelse af de danske initiativer.

Af samme årsag kan vi også kun hilse velkommen, at beskyttelsen af fuglene med aftalen udvides til et større geografisk område. Vandfuglene har brug for gode vådområder rundt om i verden og et højt beskyttelsesniveau i alle de lande, som fuglene lever i eller passerer

igennem. Derfor er det en vigtig styrke, og det skal koordineres, at indsatsen over for beskyttelsen går over landegrænser, hvilket aftalen jo netop lægger op til.

Socialdemokratiet støtter, at Danmark tiltræder aftalen, og vi vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

### Helga Moos (V):

Som udgangspunkt mener jeg, at det er et godt beslutningsforslag, når man ser på det i dets helhed. Men der er nogle gummiord, som jeg mener vi under udvalgsarbejdet bliver nødt til at få afklaret indholdet af.

Det gælder bemærkningerne til forslaget, pkt. 4, hvor der står: »For Danmarks vedkommende indebærer aftalen ingen væsentlige problemer, idet de fleste bestemmelser og forpligtelser allerede er opfyldt.« Det, der skal afklares, er, hvilke uvæsentlige problemer der er, der skal ordnes, og hvilke bestemmelser og forpligtelser der ikke er opfyldt på nuværende tidspunkt, for at beslutningsforslaget kan opfyldes.

Hvis beslutningsforslaget skulle have stået klart, skulle der have stået: For Danmarks vedkommende indebærer aftalen ingen problemer, idet alle bestemmelser og forpligtelser allerede er opfyldt.

Når man beskytter fugle, vil nogle fuglearter formere sig, så de ikke længere er truede, og det er jo kun godt. Selv om der er plads til ændring af arternes klassificering, virker beslutningsforslaget meget statisk. Hvordan sikrer man, at vi ikke havner i en ny skarvsituation, hvor en art ikke længere er truet, men hvor myndighederne af princip fastholder en fredning?

Så ligger der et problem med olieforurening i Nordsøen. Det er det, der truer fuglene i Danmark. I bilag 3 i handlingsplanen i beslutningsforslaget står der, at vi skal forpligte os til, at spildevand bortskaffes i overensstemmelse med internationale regler. Det må også gælde spildevand fra skibenes tømming af tanke.

Jeg er tilfreds med, at der i beslutningsforslaget er gjort plads til bæredygtig jagt, og jeg mener, at også danske jægere kan dække sig ind under begrebet, at jagten er baseret på en langvarig kulturel tradition. Selv om vi er et moderne samfund, har vi altså langvarige kulturelle traditioner, som vi skal værne om.

Jeg synes, det er positivt, at der er gjort plads til økoturisme. Jeg mener, at mulighed for skån-som turisme indgår som en naturlig del af

oplysningsforpligtelsen, der ligger i beslutningsforslaget.

Økonomien i forslaget, de 100.000 kr., skræmmer ikke nogen.

**Henriette Kjær (KF):**

Det er en supergod aftale, en lang række lande her har indgået. Vi kan støtte ratifikationen fuldt ud. Det er også nemt nok, når der ikke skal ske væsentlige ændringer hos os. Men jeg synes, det er godt, at ca. 50 lande kan opsætte en række fælles foranstaltninger, som man er enig om man skal følge.

Vores tidligere ordfører på området, hr. Niels Jørgen Langkilde, holdt i sidste samling en meget omfattende tale over beslutningsforslaget, som jeg helt kan tilslutte mig. Ministeren kender den, da han jo også var minister dengang.

Jeg vil derfor ikke gentage de mange ord, men blot slå fast, at vi er glade for, at aftalen nu ratificeres.

**Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører på området ikke kan være til stede i øjeblikket, skal jeg fremføre følgende:

Der er tale om godkendelse af en aftale om at beskytte vandfugle inden for et område bestående af Grønland, Nordpolen, hele Europa, Mellemøsten og hele Afrika. Det er en fremragende aftale, som SF absolut kan støtte.

Sagen giver anledning til at spørge, om vi fremover i større udstrækning skal bruge den type aftaler og konventioner som ramme for danske støtteprogrammer, når det gælder miljøbistand til MIKA-landene. Det ville være ideelt i samarbejde mellem NGO'er hos os og i nogle af disse lande bl.a. om oplysning samt beskyttelse af opholdssteder.

**Svend Aage Fauerholdt (DF):**

Med henvisning til, at der er underskrevet en aftale af 16. juni 1995, går Dansk Folkeparti ind for, at når man har underskrevet en aftale, skal man selvfølgelig også overholde den, når der er fornuft i den.

Truede arter af både dyr og fugle har Dansk Folkepartis bevågenhed, så derfor ser vi på forslaget med en positiv holdning.

**Sonja Albrink (CD):**

Som tidligere ordførere har sagt, er det en genfremsettelse, og jeg kan sige, at CD's ordfører var positiv, sidste gang vi behandlede det for-

slag, og det er CD også denne gang, så vi kan støtte forslaget.

**Vibeke Peschardt (RV):**

Det er et smukt forslag, et gennearbejdet forslag, og det handler om, at Folketinget skal ratificere en aftale om beskyttelse af afrikansk-urasisk migrerende vandfugle.

De relativt kortfattede bemærkninger, der er faldet her, skyldes måske, at det er en genfremsettelse. Vi vil bare give forslaget vores fulde tilslutning.

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg kan afsløre, at også Enhedslisten både kan støtte Bonnkonventionen, og vi kan såmænd også støtte, at Danmark sørger for at få bragt forholdene i orden, så vi kan implementere den i Danmark, og derfor kan vi også fuldt ud støtte forslaget.

Vi vil dog gerne lige have klargjort, på hvilke præmisser EU deltager og med hvilken kompetence.

Det, der er vores udgangspunkt, er den nationale stillingtagen til, at vi implementerer Bonnkonventionens regelsæt i Danmark, og det kan vi støtte helt og fuldt.

**Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Fremskridtspartiet kan støtte beslutningsforslaget, der her er fremsat. Beslutningsforslaget er udarbejdet inden for rammerne af Bonnkonventionen af 1979, som senere er tiltrådt af Danmark. Jeg har ikke datoen, men det har vi.

Det drejer sig om vandrende vilde dyr, og i det her tilfælde afrikanske vandfugle. I bemærkningerne står, at forslaget ingen betydning har for Danmark. Der er nogle uvæsentlige ting, men som det har været nævnt fra en ordførers side, får vi nok at vide i udvalget, hvad det er.

I det store og hele kan Fremskridtspartiet gå ind for det.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg kan sige, at vi i Kristeligt Folkeparti synes, det er en flot aftale, der er indgået her, og at vi selvfølgelig støtter, den bliver tiltrådt fra Danmarks side.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Hvis regeringen ikke kan få flertal for det her forslag, så tror jeg, at vi skal finde et andet land at være regering i.

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for den meget positive modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler og lov om ændring af forskellige punktafgiftslove. (Afgiftsforhøjelse m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 1/4 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Hugo Sørensen (S):**

Forslaget til forhøjelse af afgift af bekæmpelsesmidler og visse punktafgifter omfatter midler til bekæmpelse af insekter, mider, snegle, utøj, regnorme og lignende laverestående dyr samt jordinfektionsmidler og midler til bekæmpelse af plantesygdomme, vækstregulerings- og afskrækningsmidler.

Efter lovforslaget forhøjes afgiften af bekæmpelsesmidler svarende til en fordobling af den nuværende afgift. For midler til bekæmpelse af insekter m.v. foreslås afgiften forhøjet fra 27 til 35 pct. af detailprisen inkl. afgifter. Det svarer til 54 pct. af detailprisen før afgift, mens der for midler til regulering af plantevækst og bekæmpelse af plantesygdomme m.v. foreslås en forhøjelse af afgifterne fra 13 til 25 pct. af detailprisen inkl. afgift, og det svarer til 33 pct. af detailprisen før afgift. Lovforslaget skal ses i sammenhæng med regeringens ønske om at iværksætte foranstaltninger til gavn for miljøet.

Alle bekæmpelsesmidler har imidlertid enten direkte eller indirekte effekt på miljøet. Når bekæmpelsesmidlerne anvendes, spredes en del i miljøet og medfører forurening af jord, vand, luft såvel som skader på flora og fauna.

Der er gennem de seneste år konstateret bekæmpelsesmiddelrester i både afgrøder, vandløb, søer, grundvand, jord og regnvand. Pesticidhandlingsplanen fra 1986 har til formål at nedbringe forbruget af bekæmpelsesmidler samt lede forbruget over på midler, der er mindre farlige for sundheden og mindre farlige for miljø, for derigennem at beskytte mennesker, flora, fauna samt undgå skadevirkninger som følge af brugen af bekæmpelsesmidler.

I den gældende lovgivning søges reduktionen af forbruget især nået via afgiftsinstrumentet. Påvirkningen af forbruget i retning af mindre farlige midler sker især gennem godkendelsesprocedurerne for bekæmpelsesmidler. Diverse former for uddannelse, oplysning og regulering medvirker endvidere til opnåelse af såvel reduktion i mængde som i farlighed.

Den foreslåede forhøjelse af afgifterne af bekæmpelsesmidler skønnes at kunne reducere forbruget af disse midler i en størrelsesorden på 8-10 pct. isoleret set. Det er regeringens målsætning, at afgiften sammen med administrative reguleringer m.v., herunder støtte til mere økologisk jordbrug, skal reducere forbruget af bekæmpelsesmidler med 50 pct. sammenholdt med niveauet for 1981-85.

Regeringen skønner, at afgiftsforhøjelsen efter mængdetilpasning vil give statskassen et merprovenu fra afgiften af bekæmpelsesmidler på ca. 150 mio. kr. i 1999. Dette merprovenu anvendes til finansiering af øgede udgifter til styrkelse af indsatsen for at reducere pesticidforbrug, øge omlægningen til økologisk jordbrug og øge forsknings- og overvågningsindsatsen på miljøområdet. Fra 1998 er afsat i alt 70 mio. kr. til sådanne initiativer.

Forslaget indeholder også en ændring af overgangsordningen for den udvidelse af afgifter på flasker og dunke, der trådte i kraft her pr. 1. april 1998. Med den foreslåede ændring godtgøres flaske-/dunkeafgiften for flasker og dunke, der er omfattet af bekæmpelsesmiddelafgiften. Det skyldes, at emballageafgiften af flasker og dunke, der omfattes af bekæmpelsesmiddelafgiften, på grund af prismærkningssystemet for bekæmpelsesmidler ikke kan lægges på prisen, når det gælder de flasker og dunke, der allerede er ude i detailhandelen.