

ge af os var overbeviste om, og som jo i mellemtiden for længst er bevist, at kvinder er nøjagtig lige så dygtige og ærlige, reelle og loyale og arbejdsduelige som mænd. Det var fornødt at gøre noget i den retning, og derfor er det ikke noget, som er ganske urimeligt.

Så var der den dér med, at danskere, der står i boligkø, jo ikke engang har en flygtningelejr. Se, jeg blev gift første gang i 1948. Dengang efter krigens år var det faktisk ikke til at få bolig. Men tænk, jeg havde både nogle forældre og nogle svigerforældre, som kunne have os boende endda med nemhed. Og der boede vi så, indtil det byggeri, som vi håbede at få en lejlighed i, blev bygget, og vi så fik en lejlighed. Tænk, det kunne lade sig gøre. Men det er dér, at de fleste flygtninge – ikke alle og enhver, men langt de fleste – er i en langt dårligere situation, og derfor har de også ifølge FN's vedtælse om disse begreber ret til en bedre behandling.

Så vil jeg bare sige et enkelt ord om revalideringsydelsen. Det er indenrigsministerens lovforslag, som jo ikke er til behandling i dag. Der sættes den ned for flygtninge, og det er noget, jeg vil have lov at diskutere, når vi i næste uge kommer til forhandlingerne og første behandling af de forslag, for det bekymrer mig, at man dér vil lave en negativ særbehandling af flygtninge. Men det hører ikke ind i dagens debat. Jeg vil bare anmelde det i god tid.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 21:

**Forslag til folketingsbeslutning om udvisning af kriminelle udlændinge og foranstaltninger over for udlændinge, der ikke vil medvirke til udsendelse, m.v.**

Af Tom Behnke (FP) m.fl.  
(Fremsat 3/4 98).

Forslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Indenrigsministeren** (Thorkild Simonsen):

I torsdags genfremsatte regeringen sine to lovforslag på udlændingeområdet, og som det lige er blevet omtalt under den forrige sag, kommer de til behandling her i næste uge. Jeg vil derfor ikke gøre så forfærdelig meget ud af det forslag, der ligger her, for i det forslag, som regeringen kommer med, er der taget meget højde for udvisning af kriminelle udlændinge og en skærpelse af de forhold. Vi mener desuden, at regeringens forslag er mere velfbalanceret og mere nuanceret end det forslag, der ligger på bordet lige for øjeblikket.

Vi mener, at forslaget her er unuanceret. Vi synes heller ikke, at forslaget tager højde for, hvad det er for en forbrydelse, udlændingen er dømt for. Det tager heller ikke højde for udlændingenes tilknytning til Danmark eller Danmarks internationale forpligtelser. Forslaget vil f.eks. kunne medføre, at en udlænding med langvarigt ophold i Danmark, og som har ægtefælle og mindreårige børn her i landet, vil kunne udvises for en færdselsforseelse eller noget lignende, og det finder vi absolut ikke rimeligt.

Regeringen ønsker ikke at frihedsberøve udlændinge i flæng, sådan som man kan læse ud af det forslag, der her er til behandling. Regeringen vil derfor i sit forslag komme med den afbalancerede holdning, som jeg har indtrykket af at store dele af Folketinget vil være enig med os i.

Jeg synes også, at jeg bør minde om, at Folketinget i sommeren 1997 i udlændingeloven skabte hjemmel til, at Udlændingestyrelsen kan træffe afgørelse om, at personer, som modvirker sagens oplysning eller ikke medvirker til udsendelse, ikke skal have dækket deres underhold her i landet bortset fra kost og logi givet som naturalier samt sundhedsmæssige

ydelse. Disse personer kan endvidere pålægges daglig mødepligt.

Jeg nævner det kun, fordi jeg i pressen igenem flere måneder har set en stor kritik af den stramning, der blev lavet, men den havde selvfølgelig det formål, at når vi har besluttet, at man ikke mere skal være her i landet, så bør man, hvad enten man er kriminel eller på anden måde er blevet afvist, medvirke positivt til det. Jo mere vi drøfter disse forhold ud fra den skarpe holdning, som jeg synes forslagsstillerne også her lægger op til, jo mere er jeg bange for, at vi kommer til at tjene den modsatte hensigt: at sætte befolkningen op imod hinanden.

Vi vil altså med vores forslag fra regeringens side lægge op til at samle Folketinget og befolkning om en mere afbalanceret holdning både over for dem, som vi ikke har noget at bemærke imod, og over for dem, som virkelig begår grov kriminalitet, og som selvfølgelig ikke skal have asyl i Danmark. Jeg vil slutte med de her forholdsvis få bemærkninger.

#### **Jan Petersen (S):**

Beslutningsforslaget har 3 hovedpunkter. Jeg skal kort fremføre vores bemærkninger til hver af dem.

Den konsekvens, vi ønsker, der skal være, når en udenlandsk statsborger begår kriminalitet, mener vi, er afbalanceret og ordentlig tiltægt i det forslag, som indenrigsministeren har fremsat, og som jeg nok en gang vil henvise til er et mere egnet grundlag at debattere emnet på.

Det andet punkt drejer sig om sanktioner, når man ikke medvirker til udsendelse af landet eller til oplysning af ens egen sag. De sanktioner, der gælder, plus den lille skærpelse, der også er indarbejdet i indenrigsministerens forslag, støtter vi og finder tilstrækkelige.

Sluttelig er der effektiviseringen af kontrollen med afviste udenlandske statsborgere, det vil sige, om de reelt forlader landet. Hertil er der at sige, hvilket overraskede mig, og hvilket måske også kunne overraske mange andre, at det faktisk er sådan, som jeg har fået det oplyst, at de udlændinge, der registreres som forsvundne, rent faktisk også som hovedregel udrejser frivilligt. Derfor er der måske for det tredje punkts vedkommende tale om, at man skyder gråspurve med kanoner.

Derfor sammenfattende: Vi afviser beslutningsforslaget.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstre har i mange år arbejdet for og stille ændringsforslag for at få skærpet reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge. Det vil vi fortsat gøre, hvis vi ikke er tilfredse med ministerens forslag, som jeg forstår vi skal behandle i næste uge.

Jeg skal gentage, hvad jeg har sagt adskillige gange fra denne talerstol: Dette forslag er alt for firkantet. Det må fortsat være rimeligt, at regler om udvisning af kriminelle hænger sammen med kriminalitetens grovhed og den pågældendes tilknytningsforhold til Danmark. Her kan man altså smide en svensker ud, der har opholdt sig 40 år i Danmark, for at have kørt spirituskørsel. Det synes vi ikke er rimeligt.

Så er der spørgsmålet om frihedsberøvelse, når den pågældende modarbejder udsendelsen. Vi har jo sammen med den tidligere indenrigsminister foretaget forskellige stramninger igenem årene for at forhindre, at de, der får afslag på asyl, modvirker udsendelsen. Vi har gang på gang fremført, at det er et kæmpeproblem, og i disse dage viser det sig jo også, at Somalia biler sig ind, at de kan stille alle mulige betingelser for at tage egne statsborgere tilbage. Også det vil vi meget gerne diskutere i forbindelse med ministerens lovforslag.

Vi er meget uenige i, at indenrigsministeren går den forkerte vej og vil give yderligere opholdsgrundlag i disse sager. Om der er mulighed for uden at komme i konflikt med menneskerettighederne at skærpe reglerne for frihedsberøvelse, skal jeg ikke kunne sige. Vi vil selvfølgelig gerne undersøge det, men vi ønsker at være i overensstemmelse med de internationale konventioner.

Endelig er der som det tredje punkt, at den faktiske udsendelse skal effektiviseres. Det følger af det, jeg lige har sagt, at det er et problem, som vi er meget optaget af, og vi vil også blive ved med at skubbe på regeringen. Men jeg vil godt sige – det har jeg også sagt tidligere – at vi godt ved, at det ikke er let.

#### **Bendt Bendtsen (KF):**

I Det Konservative Folkeparti går vi ind for markante opstramninger i forhold til kriminelle udlændinge. Og vi har også tilkendegivet over for indenrigsministeren, at det er et af de punkter, som vi lægger meget vægt på, når udlændingeloven skal behandles i løbet af næste uge. Det kan i den sidste ende betyde noget, når lod-

derne skal lægges i vægtskålen i forbindelse med udlændingeloven.

Efter konservativt pres har vi fået en opstramning på udvisning af kriminelle udlændinge, når der er begået narkokriminalitet. Jeg må henlede salens opmærksomhed på, at på det her område kom der faktisk i foråret 1996 et forslag på banen fra Det Konservative Folkeparti og Venstre. Det blev vi selvfølgelig stemt ned på, men regeringen var jo i bevægelse, og allerede i efteråret fremkom forslaget, og i december 1996 blev der givet en særlig mulighed for at udvise i de tilfælde, hvor en udlænding straffes med ubetinget frihedsstraf på grund af narkokriminalitet.

Det var så regeringen, der fremsatte det, men det var i bund og grund konservativ politik, og det er det, vi ønsker at arbejde videre med, for det er disse regler, der set med konservative øjne skal udvides, og de bør gælde, når der er tale om personfarlig kriminalitet, herunder mord, voldtægt, grov vold, røveri, og de bør også gælde for både brandstiftelse, sædelighedsforbrydelser og organiseret tyveri. Udvisningen skal stå ved magt på det nærmeste i alle tilfælde og ikke hales tilbage på baggrund af § 26 i udlændingeloven. Det er konservativ politik.

Fremskridtspartiets forslag kan godt synes lidt for unuanceret, lidt for firkantet i sin udformning, idet en flygtning fra Ungarn tilbage fra 1956 på baggrund af en mindre sag risikerer at blive udvist af landet efter at have boet her i over 40 år med hele sin familie. Derfor mener vi, at forslaget er noget firkantet.

Når det gælder punkt 2, hvorefter det skal være muligt at frihedsberøve udlændinge, som er udvist af Danmark, og som modvirker udsendelse, er vi da enige i, at muligheden skal være til stede, og vi bør undersøge, om det kan lade sig gøre i henhold til international ret. Og så er vi da også enige med Fremskridtspartiet i, at der skal ske en effektivisering af den faktiske udsendelse, som skaber store problemer.

Med de bemærkninger må vi konstatere, at der er en hel del i forslaget, som vi egentlig er enige i. Noget af det kan bruges, og andet kan altså ikke. Og fra konservativ side vil jeg gerne her fra talerstolen i dag sige, at vi vil bruge kræfterne til at få skærpet bestemmelserne for kriminelle udlændinge i den kommende udlændingelov. Det er dér, vi vil lægge vores arbejde på dette område, så vi får indflydelse på det.

**Anne Bastrup (SF):**

Jeg skal gøre det kort. Det her forslag er jo en genfremsættelse af et forslag, som vi førstebehandlede i forbindelse med en stor debat, vi havde om flygtninge, og hvor vi samtidig behandlede indenrigsministerens forslag om integration og ændring af udlændingelovgivningen.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at SF pure afviser det her fuldstændig vanvittige forslag. Vi finder ikke, at det overhovedet har nogen sammenhæng med den politik, som vi mener, at almindelige humanistiske partier bør drive, og vi skal gøre vores til at gøre denne her debat kort: En klar afvisning.

**Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi meget positivt indstillet over for det nærværende forslag. Vi mener grundlæggende, at der er behov for klare opstramminger i muligheden for at udsende og afvise allerede afviste flygtninge. Vi finder, at der i den nuværende praksis er gode muligheder for at misbruge systemet. Vi har i flere tilfælde konstateret, at på grund af den langsomme proces går flygtninge under jorden i Danmark.

Vi har set, at et forhenværende folketingsmedlem har i debatten nævnt, at han sandelig har skjult afviste flygtninge her i landet. Der er illegale flygtninge, der kommer hertil, fordi de har gode muligheder for at opholde sig i landet, når der er personer, der velvilligt stiller sig til rådighed.

Det er selvfølgelig klart, at der er behov for nogle opstramminger her og nu. Derfor er forslaget rimeligt og fornuftigt, og der er tale om, at det står med fornyet basis efter folketingsvalget, og der er fornyet opbakning bag dets synspunkter. Der er måske ikke et flertal for det, men der er flere stemmer bag, når vi i sidste omgang kommer til at stemme om forslaget.

Vi har i Dansk Folkeparti også foreslået, at justitsministeren helt anderledes håndfast går ind i de tilfælde, hvor der er afviste flygtninge, der stadig væk opholder sig her i landet og stadig væk ikke ønsker at reagere på myndighedernes ønske om at udsende dem. Derfor er det også vigtigt, at justitsministeren følger op på de ting og sørger for en ordentlig efterforskning af de afviste flygtninge, der lever under jorden i Danmark, så man ikke vil opleve det fremover. For det er selvfølgelig at gøre grin med mange menneskers tegnebog, at man fortsat ser men-

nesker, der er afvist og har fået afslag på en asylansøgning, opholde sig og leve illegalt her i landet.

Det kan vi ikke være medvirkende til, og derfor er det vigtigt, at bl.a. dette forslag, men også andre initiativer, andre opstramninger bliver vedtaget, så vi kan få en rimelig praksis, som der også er forståelse for i befolkningen her i landet.

Vi skal også sørge for, at personer, der ikke vil ud med sproget om, hvor de egentlig kommer fra – det ligger også inden for dette område – også får munden på gled, havde jeg nær sagt. Derfor er det vigtigt, som Dansk Folkeparti ser det, at man laver stramninger over for de mennesker, der ikke vil oplyse, hvor de kommer fra, fordi man så ikke kan foretage en ordentlig behandling af deres asylansøgning.

Vi skal sørge for, at man i Danmark ikke fremover kan konstatere sådan nogle tilfælde, og derfor er det vores opfattelse, at man må spærre de pågældende inde, indtil man oplever, at de ligesom får munden på gled og får fortalt, hvor de kommer fra. Derefter kan man så tage stilling til, om pågældende kan søge asyl eller skal have afvisning på sin asylansøgning.

I Dansk Folkeparti hilser vi dette forslag velkommen, men vi er desværre så også ude for, at vi ikke kan se et flertal for det her i Folketinget med de afvisninger, der har været indtil nu. Men vi håber, at der vil være forståelse for synspunkterne, og at regeringen om ikke andet tager nogle af tankerne, som ligger bag det, ind i de forslag, som man ender med at komme med.

Der er da håb forude, men desværre ser det ikke ud til, at forslaget bliver vedtaget, men det må vi så se ved anden og tredje behandlingen af det.

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg skal gøre det nogenlunde så kort, som nogle af de tidligere ordførere også har gjort det.

Beslutningsforslaget er, som flere gange konstateret, en genfremsættelse, og vi har talrige gange her i Folketinget været vidne til debatter af denne type.

Jeg vil sige: Mer vil have mer. Nu har regeringen fremsat to forslag, der strammer endda ganske kraftigt, vil jeg sige, op ved grove forbrydelser m.v., men der er altså nogle, der bare synes, vi skal helt ned i mindste komma og mindste detalje og være forfærdelig rigoristiske. Det synes vi i Det Radikale Venstre ikke. Det

kan selvfølgelig heller ikke overraske nogen, og jeg vil afvise forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Fru Vibeke Peschardts bemærkninger giver mig anledning til den ene betragtning, at da det netop er sådan, at mer vil have mer, og jo mere man fodrer svinehunden, jo mere sulten bliver den, kunne man måske håbe, at den lærdoms- også slår igennem, når vi skal behandle regeringens forslag til integrationslov, hvor der også ligger flere indrømmelser til dem, der ikke er så glade for, at der er fremmede i vores land.

Men ellers skal jeg ikke forlænge debatten med andet end at sige på vegne af vores ordfører, hr. Søren Søndergaard, at Enhedslisten ikke kan støtte dette forslag.

#### **Jann Sjursen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti afviser også det foreliggende beslutningsforslag, og jeg vil sige, at de ændringer, som vi ønsker på området, passende kan drøftes i relation til de forslag, som indenrigsministeren har fremsat, og som kommer til behandling her i Folketinget i næste uge. Der er tale om ændringer på området i forhold til kriminelle udlændinge, og vi vil gerne være med til at diskutere de ændringer netop i den kontekst, som regeringen lægger op til. Men vi vil altså ikke på nogen måde kunne støtte det, som Fremskridtspartiet her har foreslået.

#### **Formanden:**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Tom Behnke.

#### **Tom Behnke (FP):**

Regeringen fremsatte jo et par forslag i sidste samling, og så har der i mellemtiden været forhandlinger mellem regeringen og visse partier i Folketinget. Det er jo ikke alle partier, der bliver inviteret, når man skal lave de store, brede forlig. Der er nogle, der ikke får lov at være med, og vi er jo dem, de andre ikke må lege med. Sådan er det jo.

Hvis vi ønsker at byde på, hvad det er, vi ønsker på dette område, er vi jo nødt til at gøre det ved at fremsætte konkrete forslag i Folketinget for at vise regeringen, hvad vores bud er på, hvordan lovgivningen kunne se ud. Det kan man jo så tage med i sine overvejelser, hvis det er det, man ønsker at gøre.

Sagen er jo den, at regeringen ganske vist kommer med nogle forslag, og det, vi kommer

til at diskutere i næste uge under regeringens forslag, er så, hvor meget det overhovedet er, regeringen kommer med. Men noget kommer der dog.

Og se, det, der jo er interessant i den forbindelse, er, at nu står indenrigsministeren her på talerstolen og siger, at de virkelig grove kriminelle ikke skal have ophold i Danmark. Jeg tror endda, ministeren kom til at fortale sig og sagde, at de ikke skal have asyl i Danmark, men lad det nu ligge. De virkelig grove kriminelle skal ikke have ophold i Danmark. Det siger indenrigsministeren. Og hvis jeg husker bare 2 år tilbage – bare 2 år – da vi behandlede et lignende forslag fra Fremskridtspartiet, var regeringen fuldstændig afvisende over for nogen som helst former for opstramninger på dette område. Man ville overhovedet ikke være med.

Efterfølgende kom der så, fordi Ekstra Bladet kørte en forsideskampagne i en uge eller fjorten dage om nogle gambianere, der solgte narkotika på Vesterbro, vupti et forslag, hvor man strammede op: Hvis man sælger narkotika, kan man blive udvist af Danmark, uanset hvor lille en mængde det er. Uanset hvor lille en straf man får, men alene fordi det er på grund af narkotika, kan man udvises af Danmark. På den anden side kan man begå en fuldbyrdet voldtægt uden at blive udvist.

Det harmonerer selvfølgelig ikke, og derfor er regeringen nødt til at komme med et eller andet, som kan prøve på at rette op på de ting. Jeg er helt sikker på, det skyldes, at vi i Fremskridtspartiet bliver ved med at holde fast i, at der skal strammes op på dette punkt. Vi vil ikke finde os i, at udlændinge, der kommer til Danmark, får opholdstilladelse her, nyder beskyttelse her, får både kost og logi og lommepenge og direkte adgang til de sociale systemer, hvis deres eneste tak for at være i Danmark er at gå ud og lave grov kriminalitet, for så har de selv bedt om at få lov til at forlade landet, og det hjælper vi dem naturligvis gerne med.

Men grunden til, at vi fra Fremskridtspartiets side igen fremsætter forslaget, er som sagt: Vi kan se, at alene det, at vi bliver ved med at presse på, gør, at regeringen efterhånden handler. Det, vi så kan beklage, er, at regeringen først handler, når problemerne har tårnet sig så højt op, at end ikke regeringen kan lukke øjnene for dem, at end ikke regeringen kan komme uden om dem, men må tage et eller andet lovgivningsinitiativ, så det ikke skal gå helt riven-de galt.

Så vil jeg gerne takke både Venstre og De Konservative for den delvise tilslutning til forslaget. Jeg kan jo forstå, at hele to punkter ud af tre er man indstillet på at støtte. Det vil sige, at det, som Venstre og De Konservative har problemer med, er punkt 1, altså selve udvisningen for at have begået grov kriminalitet.

Jeg kunne forstå på Venstre og De Konservative, at de egentlig ikke er så uenige i, at det vil være rimeligt, at man lægger et snit, der f.eks. hedder, at hvis man er idømt en straf på 30 dages ubetinget fængsel eller mere, så begynder vi at tale om udvisning. Det, Venstre og De Konservative var mere bekymrede for, var, at hvis nu man havde boet i Danmark igennem de sidste 40 eller 50 år, og man så helt tilfældigt kom til at begå en lovovertrædelse, der giver mere end 30 dages ubetinget fængsel, var det ikke rimeligt, at man skulle udvises på det grundlag.

O.k., dér vil vi godt strække os i Fremskridtspartiet og sige: De ændringer indarbejder vi gerne i forslaget, så vi kan få Venstre og De Konservative med på at stemme for forslaget, når vi når frem til andenbehandlingen. Det skal ikke være det, der skal skulle os ad.

For det første er sagen jo, at i den virkelighed, vi bevæger os i, når vi ellers er uden for Christiansborgs mure, er personer, der har været i Danmark i 40 eller 50 år, noget oppe i alderen, og dermed er kriminalitetsfrekvensen noget lavere, end den er for f.eks. unge mennesker. For det andet, når vi ser på, hvad det er, der giver 30 dages ubetinget fængsel eller mere, er det ikke hændelser, som man bare kommer til at begå. Det er det jo ikke. Der skal virkelig, virkelig gås til den, hvis man skal op og have 30 dages ubetinget fængsel i straf, altså ikke i strafferammen, men i konkret straf.

Og så synes jeg, det var imponerende at høre fru Vibeke Peschardt stå her på vegne af Det Radikale Venstre og afvise forslaget. Men det harmonerer selvfølgelig meget godt med, at forhenværende folketingsmedlem for Det Radikale Venstre hr. Bolvig offentligt har tilkendegivet, at han da bryder loven daglig ved at skjule flygtninge her i landet. Sådan skal det da være: Han er klar til at påtage sig enhver bøde, og han er klar til at gå i fængsel, hvis det er det, det skal handle om, for når man mener, at loven er urimelig, skal man bare overtræde lovgivningen.

Det er det, hr. Bolvig har givet udtryk for i offentligheden, og det, der er virkelig forurolig-

gende, er, at Det Radikale Venstre har udpeget selv samme mand til at sidde i Naturklagenævnet, og det er altså et sted, hvor man sidder som højeste appelinstans, når vi taler om de sager. Der sidder en mand og skal påse, at andre borgere overholder lovgivningen her i landet, samtidig med at han selv bare tilsidesætter den. Men o.k., sådan er det måske at være med i Det Radikale Venstre. Det skal jeg jo ikke kunne udtale mig om, da jeg aldrig har været det.

Og så til al den snak om, at mer vil have mer: Hr. Frank Aaen var jo fuldstændig ude ad en vild tangent, og jeg kan ikke forestille mig, at det var Fremskridtspartiet eller Fremskridtspartiets medlemmer eller vælgere, hr. Frank Aaen omtalte på den måde, for der er jo tale om direkte injurier, hvis det var det, hr. Frank Aaen mente. Så det tror jeg ikke hr. Frank Aaen mente.

Jeg tror, det må være nogle andre, fiktive personer, hr. Frank Aaen omtaler, når han siger, at der er jo dem, der ikke vil have de fremmede her i landet. Den holdning har vi ikke i Fremskridtspartiet, overhovedet ikke. Vi synes, det er fair nok, at vi yder en indsats. Vi vil bare have nogle klare og kontante spilleregler for opholdet her i landet, og vi vil ikke være med til, at man er så blåøjet, som tilfældet er i dag.

Hr. Frank Aaen sagde også, at når man fodrer den indre svinehund, bliver den ikke mæt, og så vil den bare have mere. Jeg ved ikke, hvem det er, hr. Frank Aaen henviser til. Der er ingen i Fremskridtspartiet, der føler sig ramt af det. Mon hr. Frank Aaen mener, at uanset hvor mange initiativer regeringen kommer med, så vil Fremskridtspartiet blive ved med at stille forslag? Var det det, hr. Frank Aaen mente? Det kan jeg dårligt forestille mig, for så ville hr. Frank Aaen jo ikke have brugt den formulering, for der er ikke tale om nogen indre svinehund noget sted i Fremskridtspartiet.

Men lad os nu antage, at det var det, hr. Frank Aaen prøvede på at forklare her fra Folketingets talerstol på en lidt kluntet måde. Sagen er jo, at det forslag, som vi fremsætter her, jo ikke er blevet strammet op, fordi regeringen kommer med initiativer. Det forslag, vi fremsætter, er identisk med vores partiprogram, som det har set ud igennem 25 år. Så det er jo ikke et spørgsmål om, at hvis man giver en lille luns, og hvis vi får lidt indrømmelser, så kommer vi bare med fornyede og forstærkede krav. Det er den samme politik, vi lægger for dagen hver eneste dag, og det, vi med glæde kan kon-

statere, er, at regeringen bevæger sig i den rigtige retning. Det er vi positive over for, det er vi glade for.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg har lovet ikke at forlænge debatten – det skal jeg også nok lade være med – men jeg vil bare sige til hr. Tom Behnke, at vi er meget, meget glade og endda stolte over at have hr. Jens Jørgen Bolvig i vores parti, og jeg kan også oplyse, at vi gør, hvad vi kan, for at beholde ham i Naturklagenævnet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 25:

**Forslag til folketingsbeslutning om at fratage Dansk Flygtningehjælp vetokompetencen i åbenbart grundløse asylsager.**

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(FremSAT 3/4 98).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Det er ikke første gang, at det her i salen forlyder, at Dansk Flygtningehjælp dikterer »dansk asylpolitik«, og at den derfor ikke bør have den rolle i loven i dag at give flygtningehjælp i forhold til sager, som Udlændingestyrelsen finder åbenbart grundløse. Det er såmænd ikke mere end et par måneder siden, at der sidst blev rejst spørgsmål om Flygtningehjælpens rolle i disse