

Vi kender eksempler på, at der har været massevis af ændringsforslag for at få rettet op på fejl, og man har både ved anden og tredje behandling mulighed for at få dem fjernet, så man ikke skal komme til Folketinget, blot fordi der har indsnegget sig tre trykfejl i en lovtekst.

Men princippet i forslaget om, svenskerne skal være omfattet af disse vejbenyttelsesafgifter, er en absolut fornuftig ordning, som betyder, at når man har betalt vejbenyttelsesafgift i ét land, har man også mulighed for at køre i de andre lande, som er omfattet af aftalen.

Jeg kan så kun håbe på, at ministeren en dag vil få held til at få disse regler til at gælde for hele EU, således at der kan blive fuldstændig fri bevægelse rundt omkring, så det ikke kun er Tyskland, Beneluxlandene, Sverige og Danmark, der er omfattet af det.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Da vores ordfører på området stadig ikke kan være til stede, kan jeg fortælle, at vi er positive over for ændringen, som udvider aftalen om opkrævning af vejafgift. Vi vil dog under udvalgsarbejdet arbejde på at finde ud af, om der er nogle muligheder for at sætte vejafgiften i vejret, hvis der altså bliver et udvalgsarbejde.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Den tilstundende weekend siger mig et eller andet om, at det skal gå stærkt i dag. Det skal det også. Dansk Folkeparti kan også tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Det er ren logik for os.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Det må være, fordi vi nærmer os jul, at oppositionen er så gavmild og tilslutter sig alle disse forslag.

Med hensyn til trykfejl vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at det aldrig kan undgås, at der kommer til at indsnige sig en trykfejl af og til, men der er jo ikke fremsat et lovforslag i anledning af, at der har indsnegget sig en trykfejl ved en eller anden lejlighed. Når man fremsætter et lovforslag, der indeholder nogle materielt interessante ting, gør man det, at man lige tager en trykfejl eller to med, som er blevet konstateret, sådan er det. Jeg tror, at hvis hr. Kim Behnke var skatteminister, ville han være i nøjagtig den samme situation. Man kan ikke fuldstændig undgå sådan noget.

Til SF og Enhedslisten vil jeg sige, at en forhøjelse af vejbenyttelsesafgiften selvfølgelig er

noget, som kan diskuteres, men udsigten til en snarlig forhøjelse af vejbenyttelsesafgiften er desværre lidt spæd. Regeringen er selvfølgelig interesseret i at få nogle rimelige afgifter også på dette område, men der er ikke udsigt til, at der i øjeblikket er et tilstrækkeligt grundlag for en forhøjelse. Det er jo et internationalt samarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Første behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefritagelse for mellemstatslige hæderspriser).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 14/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Anna-Marie Hansen (S):**

Det lovforslag, som vi har til behandling her, drejer sig om skattefritagelse for hæderspriser, der uddeles af mellemstatslige organisationer og institutioner, hvori Danmark deltager eller er medlem. Foranlediget af den tilbagevendende diskussion om beskatning af hæderspriser blev der sidste efterår nedsat et tværministerielt udvalg, der fik til opgave at gennemgå mulighederne for en eventuel lempelse af beskatningen for hæderspriser.

Dette lovforslag om en skattefritagelse for mellemstatslige hæderspriser er den løsning, der er opnået enighed om i regeringen, og i Socialdemokratiet kan vi tilslutte os forslaget.

I dag er hæderspriser som hovedregel skattepligtige, om end lempeligere beskattet end

lønindkomst. Denne lempelige beskatning er begrundet i det anerkendelsesværdige motiv, der ligger bag uddelingen af hæderspriser. Som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, beskattes kun 85 pct. af det beløb, der måtte ligge over den skattefrie bundgrænse på 10.200 kr.

De eneste undtagelser fra dette princip er Nobelprisen og Nordisk Råds litteratur- og musikpriser, som er skattefrie, og med lovforslaget udvides den gældende skattefrihed til også at omfatte hæderspriser, der måtte blive uddelt af mellemstatslige organisationer og institutioner, hvori Danmark deltager eller er medlem.

Som eksempel herpå kan nævnes hæderspriser, der måtte blive uddelt af EU- og FN-organisationer og øvrige priser uddelt af Nordisk Råd. Som vi ser det, skulle dette lovforslags udvidelse af den gældende skattefrihed for hædersgaver rimelig let kunne administreres og afgrænses fra andre hædersgaver.

Jeg føler, at der med lovforslaget er fundet en fin balance mellem det anerkendelsesværdige motiv, der på den ene side ligger bag uddelingen af hæderspriser, og på den anden side de beskatningsregler, der sikrer, at det også fremover vil være anerkendelsesværdige og ikke-kommercielle motiver, der ligger bag uddelingerne.

Det er på denne baggrund, jeg kan give Socialdemokratiets opbakning til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

I sidste folketingssamling havde Fremskridtspartiet et lovforslag, der gik ud på, at de hædersgaver, der bliver uddelt fra Carnegie-fonden i anledning af udvist heltemod, ikke skulle være skattepligtige, fordi det rent faktisk i nogle tilfælde viste sig, at folk stort set intet fik ud af denne hædersbevisning.

På daværende tidspunkt var det Socialdemokratiets opfattelse, at det var der ingen grund til. Der var snarere tværtimod brug for, at man holdt op med at friholde disse hædersgaver og for, at alle hædersgaver skulle være skattepligtige. Argumentet dengang var, at man sandelig ikke skulle udvide området, for det var fuldstændig umuligt.

Nu ligger der her et forslag fra skatteministeren om at udvide. Mit spørgsmål til Socialdemokratiet er: Hvorfor er Carnegie-fonden ikke taget med? De mennesker, der modtager beløn-

ning herfra, gør det sandelig ikke af kommercielle grunde. Det er faktisk, fordi de har sat deres liv på spil for at rede et menneskeliv, og det er ikke noget tant og fjas med Stimorol og Coca Cola og andre, der uddeler hædersgaver. Det er faktisk nogle mennesker, der har sat livet på spil. Hvorfor er Carnegie-fonden ikke medtaget?

(Kort bemærkning).

**Anna-Marie Hansen (S):**

Det er så små priser – mellem 10.000 og 15.000 kr. – og med den bundgrænse, der er på 10.200 kr., og det, at man kun bliver beskattet af 85 pct., er der faktisk ikke noget at blive beskattet af her. Vi har valgt denne model, når der nu skulle fremsættes et lovforslag på dette område, fordi den er nem at afgrænse.

**Erling Oxdam (V):**

Fru Anna-Marie Hansen har redegjort for lovforslagets indhold, som jeg derfor ikke skal gentage.

Jeg synes, det er en god idé, at man også nu giver skattefrihed for den form for hædersgaver, der er nævnt i lovforslaget. Det kræves, at det er gaver fra mellemstatslige organisationer og institutioner, hvori Danmark deltager eller er medlem, og at de udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjenester.

Det er næsten alt, alt for ærgerligt, hvis man fra udlandet får en hædersbevisning, som man ikke engang har søgt om, og så skal aflevere måske 50-60 pct. af belønningen i skat.

Derfor må vi sige, at vi siger ja til dette lovforslag. Der er en lille krølle. I § 2 står der, at loven har tilbagevirkende kraft, og det er sjældent, at man giver skattelove det. Det er endda en grundsætning, at skattelove ikke skal have tilbagevirkende kraft, men der gøres altså en undtagelse, når det er begunstigende, og jeg kan absolut gå med til, at det har virkning for gaver eller belønninger, der kom til udbetaling allerede i 1996.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det Konservative Folkeparti støtter varmt skatteministerens lovforslag.

Beskatning af hæderspriser er en form for misundelsesafgift, som vi er inderligt imod. Vi kan egentlig kun være stolte, når danskere gør sig internationalt bemærket inden for deres felt og bliver belønnet med en international hæderspris for indsatsen. Vi skal ikke glemme,

at der bag hædersprisen ofte ligger mange, mange års hårdt arbejde inden for forskning eller andre samfundsgavnige felter. Så skulle det bare mangle, at hovedparten af denne hæderspris i lighedsmageriets og misundelsens navn ryger direkte i statskassen.

Derudover noterer vi os med tilfredshed, at hæderspriser, der ikke kommer fra en mellemstatslig organisation, fortsat vil blive lempeligt beskattet efter ligningslovens § 7 o. Der er altså ikke tale om, at dette forslag går ud over nogen måske lige med undtagelse af skatteministeren, som mister et kvantitativt fuldstændig ubetydeligt skatteprovenu.

Men forslaget sender alligevel et utrolig flot signal ud til de mennesker, som har gjort en indsats for Danmark, for dansk kultur og for dansk forskning, så vi kan varmt støtte lovforslaget.

#### **Ole Sohn (SF):**

Da vores ordfører ikke er til stede, skal jeg gøre et par bemærkninger til forslaget.

SF kan varmt anbefale forslaget og synes, det er en klog justering af reglerne. Som det har været hidtil, er det alene Nobelprisen og Nordisk Råds Litteraturpris, der har været skattefrie, men nu bliver også andre mellemstatslige hæderspriser, der tildeles uansøgt og som engangsbeløb, skattefrie. Det synes vi er et udmærket initiativ.

Jeg ved ikke, om der er en vis form for symbolik i, at forslaget bliver behandlet netop i dag, i og med at det var Thorkild Bjørnvigs pris sidste år, Aristeionprisen, som gav anledning til, at spørgsmålet overhovedet kom til debat igen. Det er faktisk sådan, at Thorkild Bjørnvig netop i disse dage har 50 års jubilæum som forfatter, så der er også en vis symbolik og lidt cadeau i det.

SF kan varmt anbefale lovforslaget.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Som der står i bemærkningerne til dette lovforslag, er hovedreglen, at al indkomst i Danmark er skattepligtig, og det er hæderspriser som hovedregel også. Vi har dog i Danmark i mange år haft den særlige regel, at der er en særlig lempelig beskatning af hæderspriser, og det er bl.a. også noget af det, som er kommet Carnegiefondens hæderspriser til gode. Der har altså ikke været fuld indkomstbeskatning af hæderspriser, men en særlig lempelig beskatning, hvor

kun en del af prisen kom ud til beskatning og til en bestemt procent.

Så har vi fra gammel tid haft nogle undtagelser. Visse, det kan se ud som ret tilfældige priser, har været undtaget. Det må være særlige begivenheder omkring de pågældende prisers uddeling, der har gjort det.

Der har i et stykke tid været ønske om, at der kom visse undtagelser fra den generelle beskatning, og der har været nedsat et tværministerielt udvalg, som har kigget på mulighederne for at finde visse fritagelser, som kunne afgrænses. Dette lovforslag baserer sig på en sådan model, hvor man altså har begrænset skattefriheden til priser uddelt af internationale organisationer, hvori Danmark er medlem, f.eks. EU, OECD, FN, og forslaget får derfor radikal støtte.

Jeg vil godt sige til hr. Kim Behnke i forbindelse med hans korte bemærkning før, at det jo klart viser, at så snart man begynder at lave skattefritagelser for nye grupper af priser, kommer der afgrænsningsproblemer, for så kommer der andre ønsker og andre priser, som man også gerne vil have fritaget. Den diskussion må vi så tage op, efterhånden som det kommer. Jeg går ud fra, hr. Kim Behnke genfremsætter sit forslag om skattefrihed for Carnegiefondens priser, og den diskussion bliver vi nødt til at tage på det tidspunkt.

Men dette forslag får radikal støtte.

#### **Kim Behnke (FP):**

Efter Fremskridtspartiets opfattelse er det sådan, at det er meget, meget få gange i historien, at det er danskere, der udmærker sig i en sådan grad, at de gør sig fortjent til at få en særlig udmærkelse, hvor Nobelpriserne vel er det ypperligste, man kan modtage.

Og når en dansk forsker har brugt det halve af sit liv på at finde frem til konklusioner, der har en sådan lødighed, at Nobelkomiteen beslutter sig for at uddele en Nobelpris til den pågældende dansker, kan man stille det spørgsmål: I hvilket omfang har skatteministeren egentlig gjort sig fortjent til at skulle have andel i det gilde? Svaret er: Det har skatteministeren og staten overhovedet ikke. Der er tale om en personlig præstation, som alle bør anerkende som værende en personlig præstation.

I en lang række lande er det jo sådan, at der er den slags ting selvfølgelig skattefrie. Så når man har afgjort størrelsen af disse priser, ja, så tager man som udgangspunkt, at folk får prisen til fuld personlig udnyttelse. Men sådan er det

altså ikke i Danmark. I Danmark skal skattevæsenet nidkært ind og have andel i donationen.

Nu stiller skatteministeren så med et forslag om at udvide området, sådan at det ikke længere kun gælder Nobelpriser, og Nordisk Råds Litteratur- og Musikpriser, men også priser, der måtte blive uddelt af EU, OECD eller FN. Og da vi har den opfattelse, at det stadig væk vil være et absolut fåtal af danskere, der overhovedet vil gøre sig fortjent til at modtage disse priser, ja, så kan det ikke have nogen som helst skattemæssige provenuivirkninger.

Det er også sådan, at det er få danskere, der gør sig fortjent til at modtage Carnegiefondens hædersgave for udvist heltemod. Man kan sige, at det desværre ikke er ret mange, eller at det heldigvis ikke er ret mange. Heldigvis, fordi det er ikke ret tit, der sker ulykker, hvor man er i den situation, at der er nogen, der kan udvise heltemod, og desværre, fordi hvis der var nogle flere helte i det danske samfund, ja, så kunne mange andre opgaver måske også være løst.

Når vi i sidste folketingsssamling fremsatte et forslag om, at disse hædersgaver for heltemod, der bliver udbetalt fra Carnegiefonden, skulle være skattefrie, så var det, fordi vi mener, at det er direkte umoralsk af staten at gå ind og kræve en andel. Staten har ikke udvist noget som helst heltemod i den anledning. Det er et enkelt menneskes præstation, der er baggrunden for det, og derfor undrede det os, da vi så dette forslag og læste bemærkningerne, at Carnegiefonden ikke var omfattet af forslaget.

Og det bliver ikke sådan, som fru Elisabeth Arnold forventer, at vi genfremsætter vores lovforslag, hvor den radikale folketingsgruppe så kan finde ud af, hvad den skal mene om det. Nej, situationen bliver den, at allerede under udvalgsbehandlingen af det her lovforslag stiller vi et ændringsforslag om, at disse lovændringer også kommer til at gælde Carnegiefonden, sådan at de, der modtager hædersgaver for udvist heltemod, bliver skattefritaget.

Det er provenumæssigt så forsvindende lidt, så skatteministeren ikke engang på sjette decimal vil være i stand til at se påvirkningen. Men for den person, der har været igennem måske traumatiske oplevelser, er det altså ikke særlig flatterende at få et brev fra Told og Skat med besked om, at større eller mindre dele af den gave skal afleveres i skat.

Så blev der fra Socialdemokratiets ordfører sagt, at der er en bundgrænse osv. Uanset bundgrænse osv. er det umoralsk af staten at gå

ind og forlange en andel af en sådan hædersgave, og derfor kommer Folketingets medlemmer til at tage stilling til, hvorvidt lovforslaget også skal omfatte Carnegiefonden. Det stiller Fremskridtspartiet ændringsforslag om under udvalgsarbejdet, men resten af forslaget kan vi jo af indlysende grunde selvfølgelig støtte.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, må jeg meddele, at selv om det her lovforslag tilsyneladende er en forklædt særlov, så vil vi under alle omstændigheder stemme imod det. Det gør vi især af principielle grunde, men også fordi det stort set kun vil gavne de etablerede, dem, der har fået et gennembrud, og som oftest i forvejen har sikret sig et udkomme.

Her er der ikke brug for en skattefidus. Det, der er brug for, er penge til støtteordning for de kunstnere, der er ved at afprøve talentet.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører fortsat er til møde i Europaudvalget, skal jeg blot kort meddele, at Dansk Folkeparti kan støtte det foreliggende forslag. Man kan jo sige, at det sådan set tager skridtet helt ud og sidestiller modtagere af nogenlunde de samme ydelser. Så vi kan anbefale forslaget.

Hvis jeg endelig skulle hælde lidt malurt i bægre, så vil jeg sige, at når man tænker på behandlingen her i Folketinget for kort tid siden af, jeg tror, det var L 42 om hæderspriser til besættelsestidens ofre, var der en meget negativ indstilling over for at forhøje disse ting. Dengang kunne jeg have forventet den samme positive indstilling, som Folketinget tilsyneladende har over for det her foreliggende forslag.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for modtagelsen af lovforslaget. Der kunne konstateres et flertal for forslaget, sådan som det foreligger.

Jeg vil anbefale, at man fastholder en forholdsvist for ikke at sige meget snæver tilgang til det her, og at man ikke begynder at dele ud til højre og venstre. Der vil altid være afgrænsningsproblemer, og de er ikke klaret ved, at man tager Carnegiefonden med, for der vil være mange andre priser, der minder om Carnegiefonden. Og jeg vil altså sige, at det her kan blive en skrue uden ende.

Det, der har været udgangspunktet, har alene været, at mellemstatslige priser er af en sådan

karakter, at man ofte er i en situation, hvor en dansker, der modtager en mellemstatslig pris, står sammen med kolleger, som også har modtaget en tilsvarende pris, der er skattefri. Det er den væsentlige begrundelse for, at vi har lavet denne lille lempelse. Det er ikke udtryk for, at vi ikke værdsætter alle disse mange gode indsatser, som både kunstnere og forskere foretager, og som berettiger, at de får sådan en hæderspris.

Jeg må advare meget imod den forestilling om, at danske skattepolitikere kun kan vise hæder og ærbødighed over for disse menneskers indsats ved at bevillige dem skattelettelser. Det er ikke det, der er strategien. Jeg synes, det er en meget forkert måde at anskue hele problemstillingen på, at et eller andet folketingsflertal vælger at sige, at nu er der en eller anden person, der har gjort sig fortjent til at få en skattefritagelse. Det er det, der lægges op til.

Jeg synes, det er vigtigt at have det udgangspunkt, at al indkomst, hvad enten den findes i form af lønindkomst eller andet, beskattes. Der er masser af mennesker, der arbejder, slider og slæber dagen lang og betaler fuld skat af den indkomst, de har. Det er da også hædersfolk, hvorfor skal de beskattes? Derfor har jeg meget svært ved at se, at vi sådan helt generelt skal til at bevillige skattefritagelser for nogle personer.

Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti og andre partier, der ligger helt ude til højre, er fuldstændig umættelige med hensyn til skattelettelser. Det er også dem, der er mest umættelige med hensyn til gang på gang at bevilge udgiftsforhøjelser. Så logikken halter altså, når man føler, at man er på rette spor med hensyn til at bevilge skattelettelser for dette og hint.

Det afgørende er, at alle mennesker, der har en indkomst, gør en god indsats, og det modsvares af, at man har et godt udgiftssystem, og det koster altså penge. Derfor er det altså meningsløst at rende rundt og sige, at danske skattepolitikere skal bevilge skattefritagelse til denne og hin indsats. Det er altså ikke rigtigt. Det eneste rimelige og retfærdige er, at man generelt set beskatter indkomst, og hvis man så mener, at folk har gjort en særlig hædeværdig indsats, så får de altså en pris, som er et udtryk for en hæder.

Det kan vel næppe være sådan, at spørgsmålet, om den er beskattet eller ej, afgør, om det er en hædeværdig indsats. Det er prisen som sådan, der udtrykker hæderen. Jeg fatter ikke, at man så skal begynde at lempe på en masse

skatteregler. Her har vi lavet en meget enkel udvidelse, som er begrundet i, at det drejer sig om internationale priser, og der kan det være velbegrundet, fordi man altså har denne afgrænsningsproblemstilling.

Jeg vil takke for modtagelsen, og jeg håber, at vi får vedtaget det her lovforslag hurtigt, og jeg skal medvirke ved behandlingen, så godt jeg kan.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu er jeg jo fra langt ude på landet, helt fra Ringstedegnen, så det kan være, jeg ikke rigtig forstår talen. Men skal jeg forstå den sådan, at det forslag, skatteministeren har fremsat, er han i realiteten imod? Sådan forstår jeg indledningen her. Han er i realiteten imod, at der sker nogen form for skattefritagelse.

Det virker lidt underligt, og det må være svært også for ministeren at fremsætte forslaget. Sådan som jeg forstår talen her fra talerstolen, er ministeren imod sit eget forslag, men det kan være, jeg opfatter det forkert. Lad mig lige få en forklaring på det.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Hr. Nødgaard har ikke lyttet helt så opmærksomt, som han plejer. Det, jeg udtrykte, var, at jeg tog afstand fra, at man blot med den begrundelse, at man har gjort en hædeværdig indsats, får bevilget skattefrihed.

Se, dette forslag her, som jeg prøvede at udtrykke det, er karakteriseret ved, at det giver en skattefritagelse for mellemstatslige priser, priser, der er karakteriseret ved, at det er danskere, og det er udlændinge, der kan få den samme pris fra den samme institution. Mange udlændinge har skattefrihed for nøjagtig den samme pris. Det er begrundelsen for, at vi fritager det her.

Det er en helt anden problemstilling end at sige, at nogen har gjort en eller anden hædeværdig indsats, og derfor skal de have en skattelettelse. Så der er god logik i det her forslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Første behandling af lovforslag nr. L 82: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem regeringen i Kongeriget Danmark og regeringen i Kongeriget Nederlandene.

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 14/11 97).

Sammen med denne sag foretoges:

### 11) Første behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om indgåelse af protokol om ændring af overenskomst mellem de nordiske lande til undgåelse af dobbeltbeskatning for så vidt angår indkomst- og formueskatter.

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 14/11 97).

### 12) Første behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om indgåelse af to tillægsaftaler til den dansk-grønlandske dobbeltbeskatningsaftale.

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 20/11 97).

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

### Lis Greibe (S):

De tre lovforslag, der her behandles samlet, har ikke meget andet til fælles end det, at ordet dobbeltbeskatning optræder i alle tre lovtekstoverskrifter.

L 82, dobbeltbeskatningsaftalen mellem Nederlandene og Danmark, er i hovedtrækkene skåret over samme læst som de efterhånden mange foregående tilsvarende. Den afløser gældende overenskomst fra 1957 med ændringer i 1966, baseres fortsat på kreditmetoden og følger i vidt omfang OECD-modellen.

L 85, lovforslaget om indgåelse af protokol om ændring af overenskomst mellem de nordiske lande til undgåelse af dobbeltbeskatning, har til hovedformål at præcisere og rette op på visse bestemmelser i den indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomst fra 1996. Protokollen sikrer, at avance ved salg af skibe og fly, der anvendes i international trafik, alene kan beskattes i ejerens bopælsstat, uanset om disse objekter har været anvendt af ejeren eller lejet ud. Protokollatet er reelt en præcisering af begrebet international trafik.

L 96, lovforslag om indgåelse af to tillægsaftaler til den dansk-grønlandske dobbeltbeskatningsaftale, drejer sig for det første om en ændring af reglerne for beskatning af udbytte og bestyrelses honorarer, der udbetales af et selskab, som er registreret i den ene del af riget, men som har sin virkelige ledelse i den anden del af riget. Med lovforslaget opnås, at beskatning kan ske i den del af riget, hvor registreringen henligger.

Anden del af ændringen regulerer det kompensationsbeløb, Danmark tildeler Grønland som følge af Grønlands afståelse af beskatning af udbetalte pensioner og dagpenge og rejsegodtgørelse til personer i Grønland.

Tre gode, fornuftige lovforslag, som Socialdemokratiet støtter.

### Erling Oxdam (V):

Da Venstres ordfører til disse tre lovforslag er forhindret i at være til stede, er jeg blevet bedt om at meddele kort og godt, at Venstre ser positivt på de foreliggende tre forslag, og medmindre der kommer væsentlige indvendinger fra berørte grupper eller personer, så kan Venstre støtte forslagene.

Selv om de er af vidt forskellig art, finder jeg det helt i orden, at de behandles under ét, og der skulle ikke være grundlag for at begynde at sige noget om hvert enkelt forslag.

### Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan heller ikke se nogen problemer med de tre lovforslag og kan derfor også støtte forslagene.

### Ole Sohn (SF):

Da vores ordfører ikke kan være til stede, så skal jeg kort meddele, at SF kan tiltræde de tre lovforslag.