

at opretholde sin forenings særlige logo, og det er formentlig sådanne eksempler, vi kan komme i tanke om.

Jeg takker ordførerne for en meget positiv modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ophævelse m.v. af lov om fordelingen af visse fra udlandet modtagne erstatninger.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 8/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ole Vagn Christensen** (S):

Jeg skal gøre det meget kort.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget. Vi er enige i, at globalerstatningsloven har udspillet sin rolle, og vi støtter, at der gives bemyndigelse til udenrigsministeren til at fastsætte de nærmere regler for fordeling og udbetaling af globalerstatninger. Jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

**Svend Erik Hovmand** (V):

To komplimenter til den samme minister samme dag, det er næsten ikke til at bære. Men jeg må sige, at også her er vi glade for, at der nu bliver ophævet en lov. Det er vi med på, idet vi også her går ud fra, at udvalgsbehandlingen ikke vil vise negative konsekvenser.

**Brian Mikkelsen** (KF):

Da mit partis ordfører, fru Pernille Sams, ikke kan være til stede, skal jeg læse hendes tale op her:

Umiddelbart er det jo dejligt, når regeringen afskaffer lovgivning. Vi har også givet komplimenter tidligere i dag, og vi har alle sammen en opfattelse af, at lovene er for mange og for indviklede. Men i denne sammenhæng er der ikke tale om, at det sker i forenklingsøjemed. Tværtimod er den pågældende lov klar, enkel og utvetydig. Det kan godt være, den ikke er aktuelt lige nu – heldigvis for det, kan man jo sige – men ingen ved, hvornår den igen bliver aktuel.

I stedet for loven vil regeringen sætte en bemyndigelse til udenrigsministeren, som nu skal kunne fastsætte regler for fordeling og udbetaling af eventuelle erstatninger. I Det Konservative Folkeparti spørger vi os selv, hvad der dog skulle være vundet ved at ændre retstilstanden til en flydende bemyndigelse. Der har ikke været problemer med det nuværende lovgrundlag eller med tilliden til det uafhængige nævn, der skal tage stilling til fordelingen i dag. Tværtimod er det vores opfattelse, at netop det forhold, at retrningslinjerne var kendte og tilgængelige, og at uafhængigheden var sikret i nævnet, har virket godt og har givet de berørte den nødvendige og ønskelige retssikkerhed. Det samme vil langtfra være tilfældet med en åben bemyndigelse til en minister.

Derfor er vi en smule betænkelige ved lovforslaget og kan egentlig ikke få øje på den helt store gevinst ved det; men vi vil selvfølgelig gå konstruktivt ind i drøftelserne i udvalgsbehandlingen.

**Kjeld Rahbæk Møller** (SF):

Idet jeg henviser til mit foregående indlæg, skal jeg oplyse, at vi også støtter dette lovforslag.

**Ulla Solvang** (RV):

I Det Radikale Venstre kan vi også støtte forslaget til lov om ophævelse m.v. af lov om fordelingen af visse fra udlandet modtagne erstatninger. Loven må vel siges at være en lille speciallov, som har udspillet sin rolle, og derfor har vi ingen bekymringer ved at bemyndige udenrigsministeren til at fastsætte nærmere regler for fordeling og betaling.

**Annette Just** (FP):

Fremskridtspartiet kan kun glæde sig over, at det ikke er nødvendigt at have denne lov mere,

så derfor kan vi absolut støtte, at bemyndigelsen bliver overgivet til udenrigsministeren.

**Frank Aaen (EL):**

Da vi så lovforslaget, var vi i Enhedslisten positivt indstillet over for det, og vi blev bestyrket i vores opfattelse af, at det var et godt forslag, da vi så, at Dansk Industri og Rederiforeningen var imod.

De, der interesserer sig meget for tingene, kan jo se, at der er forskel på Venstre, som ikke har så stort besvær med at støtte lovforslaget, og De Konservative, som åbenbart har tættere forbindelser til Rederiforeningen og Dansk Industri og derfor stiller spørgsmål og er lidt mere forbeholdne over for at støtte forslaget. Men vi kan altså godt støtte det.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Til lykke gange to! Dansk Folkeparti støtter naturligvis dette forslag og kan egentlig ikke forstå de betænkeligheder, der er givet udtryk for.

Men jeg har et konkret spørgsmål til ministeren. Sidder der et navn i dag, som i sagens natur egentlig ikke bestiller noget – og gudske-lov for det – og som bliver nedlagt? Jeg kan ikke se, det fremgår af selve lovforslaget, så det var bare et faktuel spørgsmål om, hvordan det er foregået indtil nu.

Men vi støtter selvfølgelig forslaget.

**Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):**

Det er næsten for positivt. Som hr. Svend Erik Hovmand siger: Nok må være nok! Og nu skal det nok være slut, i hvert fald for i dag – med forslag om ophævelse af love.

Imidlertid er der et par enkelte spørgsmål. Hr. Brian Mikkelsen stillede det spørgsmål, om det nu er formålstjenligt at ophæve loven, og hr. Kristian Thulesen Dahl stillede det spørgsmål, om der var et permanent fordelingsnævn, som blev ophævet som følge af lovforslaget. Jeg skal prøve at forklare, hvorledes det foregår.

Tingene foregår forskelligt fra sag til sag. Imidlertid er der én ting, der er sikkert fra sag til sag, og det er, at der nedsættes et fordelingsnævn. Den seneste globalerstatningssag, vi har haft, opstod i kølvandet på Iraks besættelse af Kuwait, og den sag viste, at udbetaling af erstatningssum godt kan ske helt betryggende uden nedsættelse af et fordelingsnævn. I dette tilfælde var det nemlig FN, der stod for den

egentlige fordeling af erstatningssummen via en kompensationsfond under FN.

Det vil sige, at det bliver muligt for udenrigsministeren i højere grad at tilrettelægge arbejdet i overensstemmelse med det behov, der måtte være for at nedsætte et egentligt fordelingsnævn. Er sagen meget kompliceret med hensyn til at finde de egentlig berettigede erstatningsmodtagere, vil det være hensigtsmæssigt at nedsætte et fordelingsnævn. Er sagen klaret på internationalt niveau, kan man, og jeg så må sige, spare denne administrative byrde bort. Jeg mener, det er det reelle indhold af forslaget, så jeg må sige, at jeg ikke har umiddelbar forståelse for de bekymringer, hr. Brian Mikkelsen gør sig.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 9: Forslag til lov om ændring af lov om skibsregistrering og søloven. (Forenkling af anmeldelsespligt, og skorstenmærker og kontorflag og registrering af anpartsselskaber uden bestyrelse).**

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 8/10 97).

Sammen med denne sag foretoges:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 10: Forslag til lov om ændring af lov om skibes sikkerhed m.v. (Arbejdsmedicinske undersøgelser, vilkår for syn af skibe, straffesager m.v.).**

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 8/10 97).

Lovforslagene sattes til forhandling.