

sion, som vi forhåbentlig skal have senere, så derfor er det folkeoplysende aspekt meget vigtigt for mig at fastholde, og det vil ikke blive sluppet undervejs i processen.

Så er der ikke ret mange flere af de ting, der er rejst, som jeg har lyst til at kommentere. Jeg skal love fru Annette Just at prøve at undersøge, hvad der er sket med hybridnettet i Vejle Amt, og hvis jeg ikke selv kan finde svaret, vil jeg spørge min kollega forskningsministeren.

Fru Annette Just sagde, at det var på høje tid at få uddannet bibliotekarerne. Jeg vil sige, at Biblioteksskolen vistnok undervejs har anstrengt sig for at være med hele vejen også på IT-området, men her giver vi altså et skulderklap og en ekstra mulighed for at komme i front på et område, hvor det er vigtigt at være i front, nemlig når det drejer sig om bibliotekernes servicering af borgerne.

Så vil jeg godt sige om de betænkeligheder, som både hr. Aage Frandsen og hr. Bruno Jerup er kommet med vedrørende de studerendes indflydelse, at jeg naturligvis gerne vil forfølge det i udvalgsarbejdet og sørge for, at den demokratisering, som naturligvis også er min hensigt med denne lovgivning, bliver mulig. Hvis der er problemer med formuleringerne i lovtæksten og bemærkningerne, som de foreligger nu, som vi kan gøre noget ved, er jeg indstillet på at gøre det. Det skal ikke hedde sig, at vi her har en højere læreanstalt, hvor det ikke er muligt for de studerende at have den indflydelse, man har andre steder. Jeg vil tværtimod godt prøve at gå meget langt i den retning.

Med disse ord vil jeg godt endnu en gang takke for de venlige bemærkninger, der er faldet om lovforslaget, og jeg ser frem til den videre behandling af forslaget, først i udvalget og senere her i salen ved andenbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ophævelse af lov om Forenings-Registeret.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 8/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Forslaget her går i al sin enkelhed ud på at ophæve loven fra 1926 om Forenings-Registeret. Det kan vi til fulde tilslutte os alene af den grund, at vi naturligvis har det ønske, som også hele vejen igennem har været ideen med oprettelsen af Det Centrale Virksomhedsregister, nemlig at skabe en forenkling. Lad os benytte os af de muligheder, der vil følge af Det Centrale Virksomhedsregister, og lad os i den sammenhæng ophæve det Forenings-Register, som vi har på nuværende tidspunkt.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg vil benytte denne sjældne, men gode lejlighed til at komplimentere ministeren. Her har vi et forslag, der ophæver en lov, og det er et godt eksempel på administrativ forenkling. Lad os få nogle flere af dem, tak.

Brian Mikkelsen (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi også positive over for dette lovforslag. Det er altid rimeligt, at et overflødigt register nedlægges, og erhvervsministeren siger jo, at det bliver overflødig, når Det Centrale Virksomhedsregister bliver etableret.

Det er rigtigt nok, men indtil nu har regeringen desværre trukket etableringen af CVR i langdrag, og det er dybt beklageligt, fordi det også var ment som et forenklingforslag, en måde, hvorpå man kunne spare virksomhederne for dobbelte indberetninger og unødigt administrativt bøv. l.

Når CVR til sin tid kommer og det så viser sig, at Forenings-Registeret bliver overflødig, er det helt fint for os, at loven ophæves. Men allerede i dag kan erhvervsministeren måske fortælle Folketinget, hvordan det hænger sammen, når det står i bemærkningerne, at nedlæggelsen af Forenings-Registeret overhovedet ikke vil have administrative konsekvenser. Jeg

synes, jeg må undre mig lidt over det, for det må da have nogle konsekvenser af en eller anden slags.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Fra SF's side er vi ikke tilhængere af overflødige love, og derfor kan vi støtte dette lovforslag, da det går ud på at ophæve en overflødig lov.

Ulla Solvang (RV):

Forenkling kan vi også gå ind for i Det Radikale Venstre, så derfor støtter vi forslaget til lov om ophævelse af lov om Forenings-Registeret. Loven skal ikke træde i kraft, før loven om Det Centrale Virksomhedsregister er klar til igangsætning, og det er derfor, erhvervsministeren får den bemyndigelse.

Annette Just (FP):

Det er jo imponerende! Nu er det lykkedes regeringen at finde en lov, som helt kan fjernes, uden at det gør noget som helst, fordi man har lavet 10 andre love, der klarer hele problemet. Men o.k., Fremskridtspartiet støtter også ethvert forenklingforslag, selv om dette her reelt ikke er nogen forenkling, men noget, der skal forhindre dobbeltadministration. Det er det hele.

Frank Aaen (EL):

Det lyder jo positivt og tilforladeligt at fjerne en unødvendig lov, men jeg kunne nu godt tænke mig at være nogenlunde sikker på, at den er unødvendig. Hvad med de 1.500 virksomheder eller foreninger, som nu ikke længere bliver registrerede? Synes de også, den er unødvendig? Jeg kunne godt tænke mig at vide, om der er nogen som helst indikation af det, for hvis de synes, den er unødvendig, er det jo helt i top.

Det, der får mig til at stille spørgsmålet, inden jeg bare melder mig i jakoret, er selvfølgelig, at mig bekendt bliver de oplysninger, der kommer ind i CVR-Registeret, ikke meget anderledes end dem, der er i registrene i dag, og det betyder jo sådan set, at dem, der i dag ikke er med i et almindeligt register, ikke kommer ind i CVR-Registeret. Derfor får de vel det samme problem i morgen, som de havde i går, og derfor bare det ene spørgsmål til ministeren: Er de 1.500 virksomheder, 1.500 foreninger, også enige i, at det er et overflødigt register?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det må være dejligt at være minister med sådan et lovforslag og næsten entydig jubel i Folketingssalen. Det kunne jo godt være, ministeren skulle overveje at prøve at finde flere eksempler på lignende lovforslag med den opbakning, ministeren har i dag.

Jeg skal på Dansk Folkepartis vegne ikke undlade at stille mig i rækken af dem, som ønsker ministeren til lykke med at være en af de ganske få ministre, som oplever at fremsætte et lovforslag om afskaffelse af en lov. Jeg synes virkelig, det er noget, der må gøre, at memoirerne til sin kan blive endnu bedre, end det ellers ville have været tilfældet.

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg er næsten overvældet af denne positive modtagelse af forslaget.

Hvordan er det, min gode ven hr. Kai Dige Bach plejer at sige: Dem tager vi 12 af! Vi tager i alt fald to af dem i dag, og jeg ser frem til samme positive modtagelse af det næste forslag om ophævelse af en lov.

Der er et par enkelte spørgsmål, jeg bør svare på. Hr. Brian Mikkelsen spørger om CVR-Registeret, og som det er hr. Brian Mikkelsen bekendt, har der været visse tekniske problemer, IT-problemer, med at få etableret CVR-Registeret. Finansudvalget og Erhvervsudvalget er informeret om problemerne, og jeg kan meddele, at økonomiministeren på grundlag af en nu foretaget undersøgelse snarest vil meddele Folketinget, hvorledes videreførelsen af CVR skal ske. Der sker altså fremskridt i sagen, og der kommer nærmere mulighed for drøftelse af sagen, som den står nu.

Til hr. Frank Aaen skal jeg sige, at jeg kan ikke de 1.500 foreningers reaktion på fingrene. Der vil imidlertid være rig mulighed for at reagere over for lovforslaget i den kommende udvalgsbehandling, hvis der måtte være nogle, der – netop på baggrund af, at forslaget nedlægger registeret – er bedrøvede over det. Der er som bekendt en 10-års-frist, inden registeret lukkes, og det betyder, når vi nu vedtager at ophæve loven, at der ikke optages flere i registeret.

Det er jo også således, som det også fremgår af bemærkningerne, at er der enerettigheder, man trods alt ønsker at få registreret – dog ikke af merkantile grunde – kan man få dem registreret i Patentdirektoratet som vare- eller fællesmærker. Derved får man f.eks. mulighed for

at opretholde sin forenings særlige logo, og det er formentlig sådanne eksempler, vi kan komme i tanke om.

Jeg takker ordførerne for en meget positiv modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ophævelse m.v. af lov om fordelingen af visse fra udlandet modtagne erstatninger.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 8/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg skal gøre det meget kort.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget. Vi er enige i, at globalerstatningsloven har udspillet sin rolle, og vi støtter, at der gives bemyndigelse til udenrigsministeren til at fastsætte de nærmere regler for fordeling og udbetaling af globalerstatninger. Jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

Svend Erik Hovmand (V):

To komplimenter til den samme minister samme dag, det er næsten ikke til at bære. Men jeg må sige, at også her er vi glade for, at der nu bliver ophævet en lov. Det er vi med på, idet vi også her går ud fra, at udvalgsbehandlingen ikke vil vise negative konsekvenser.

Brian Mikkelsen (KF):

Da mit partis ordfører, fru Pernille Sams, ikke kan være til stede, skal jeg læse hendes tale op her:

Umiddelbart er det jo dejligt, når regeringen afskaffer lovgivning. Vi har også givet komplimenter tidligere i dag, og vi har alle sammen en opfattelse af, at lovene er for mange og for indviklede. Men i denne sammenhæng er der ikke tale om, at det sker i forenklingsøjemed. Tværtimod er den pågældende lov klar, enkel og utvetydig. Det kan godt være, den ikke er aktuell lige nu – heldigvis for det, kan man jo sige – men ingen ved, hvornår den igen bliver aktuel.

I stedet for loven vil regeringen sætte en bemyndigelse til udenrigsministeren, som nu skal kunne fastsætte regler for fordeling og udbetaling af eventuelle erstatninger. I Det Konservative Folkeparti spørger vi os selv, hvad der dog skulle være vundet ved at ændre retstilstanden til en flydende bemyndigelse. Der har ikke været problemer med det nuværende lovgrundlag eller med tilliden til det uafhængige nævn, der skal tage stilling til fordelingen i dag. Tværtimod er det vores opfattelse, at netop det forhold, at retrningslinjerne var kendte og tilgængelige, og at uafhængigheden var sikret i nævnet, har virket godt og har givet de berørte den nødvendige og ønskelige retssikkerhed. Det samme vil langtfra være tilfældet med en åben bemyndigelse til en minister.

Derfor er vi en smule betænkelige ved lovforslaget og kan egentlig ikke få øje på den helt store gevinst ved det; men vi vil selvfølgelig gå konstruktivt ind i drøftelserne i udvalgsbehandlingen.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Idet jeg henviser til mit foregående indlæg, skal jeg oplyse, at vi også støtter dette lovforslag.

Ulla Solvang (RV):

I Det Radikale Venstre kan vi også støtte forslaget til lov om ophævelse m.v. af lov om fordelingen af visse fra udlandet modtagne erstatninger. Loven må vel siges at være en lille speciallov, som har udspillet sin rolle, og derfor har vi ingen bekymringer ved at bemyndige udenrigsministeren til at fastsætte nærmere regler for fordeling og betaling.

Annette Just (FP):

Fremskridtspartiet kan kun glæde sig over, at det ikke er nødvendigt at have denne lov mere,