

Men som lovforslaget umiddelbart foreligger nu, kan vi ikke støtte det.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg skal sige tak for den meget venlige modtagelse af forslaget.

Hr. Gade skal jeg gøre opmærksom på, at den redegørelse, vi har lovet, vil man få. Høringssvarene kom først ind i september måned, men i begyndelsen af det nye år vil vi have redegørelsen færdig, og så vil den selvfølgelig gå til udvalget, og det vil sige, at der, som ordførerne har gjort opmærksom på, er mulighed for at lade den indgå i arbejdet.

Vi har heldigvis fået en meget fin respons på tanken om den mere produktorienterede politik på dette område, og jeg er overbevist om, at vi vil kunne finde en bred løsning i Folketinget. Det siger sig selv, at de spørgsmål, der er rejst her, også vil kunne rejses under udvalgsarbejdet. Jeg skal sørge for, at der kommer hurtige svar, og så lægger vi altså op til en fornuftig løsning.

Det er klart, at muligheden for at give støtte på miljømærkeområdet kan give anledning til, at vi genoptager den diskussion. Men jeg håber nu alligevel, at vi er i stand til at diskutere de lange linjer og de brede perspektiver i lovgivningen.

Jeg siger tak for en venlig modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters boliger og lov om statstilskud til omstilling af ældre boliger til kraftvarme. (Tilskudsudbetaling, arbejdets igangsættelse m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 14/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lis Greibe (S):

Lovforslaget indeholder mindre justeringer af de to tilskudslove. De væsentligste ændringer betyder, at der nu gives mulighed for også at yde statstilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionistboliger, der er opført efter 1. februar 1979.

De hidtidige regler om varmesyn og varmetilsynsrapporter er afløst af reglerne om energimærkning og energiplaner i bygninger. Varmesynsordningen indeholdt en skæringsdato, den 1. februar 1979, foranlediget af en væsentlig opstramning af bygningsreglementkravene fra denne dato, mens energimærkningsreglerne omfattede alle bygninger uanset opførelsestidspunktet.

Med lovændringen undgås en u hensigtsmæssig skelnen mellem opførelse før eller efter denne dato, hvilket specielt ved ombyggede bygninger kan være problematisk. Lovforslaget er en forenkling for både ansøgere og kommuner.

Lovforslaget indeholder derudover en tydeliggørelse af reglerne i lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters boliger, heriblandt muligheden for i særlige tilfælde at tillade udbetaling af tilskud, selv om arbejdet er blevet igangsat inden tilsagnet.

Som resultat af en tværministeriel arbejdsgruppes anbefalinger vedrørende tilskudsordninger præciseres ministerens adgang til fastsættelse af tilskudslovenes gennemførelse. Blandt forslagene til ændring er også en præcisering af koblingen til straffeloven ved afgivelse af vildledende oplysninger og undladelse af at afgive pligtig oplysning til brug for kontrollen. Dette gælder både i loven om tilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters

boliger og i lov vedrørende statstilskud til omstilling af ældreboliger til kraftvarme.

I Socialdemokratiet anser vi lovforslaget for at være en fornuftig justering af tilskudslovene, og vi kan anbefale L 69.

Peter Hansen-Nord (V):

Med L 69 står vi med et forslag i denne jungle af tilskudsordninger, som miljø- og energiminister administrerer i sit ministerium.

Jeg vil overordnet sige til ministeren, at alle disse tilskudsordninger, som enten ikke bliver brugt, eller som ministeren på anden vis udfører, og som på grund af forkerte incitamenter i selve opbygningen ikke finder anvendelse, synes jeg ministeren skulle se at få samlet i ét lovforslag. Det, vi ser her, er jo blot, at der i adskillige forskellige kontorer sidder adskillige mennesker og i store træk beskæftiger sig med de samme ting, men dog uafhængigt af hinanden, og vi har de sidste 2 år foreslået, at disse ordninger blev fjernet fra finansloven.

Selv om lovforslaget efter ministerens opfattelse alene går ud på nogle forenklinger og nogle nytænkninger i form af, at man også med bagudvirkende kraft kan give tilskud til projekter, som er igangsat m.v., kan jeg dårligt overskue, hvad det er for et kaos, ministeren måske er på vej ind i. Men det finder ministerens folk på kontorerne jo nok ud af, når man pr. efterbevilling skal til at give tilskud til ting, som allerede er lavet.

Overordnet, generelt må jeg sige, at svagheden ved tilskudsordningerne gennemgående er, at de ikke bliver anvendt, og jeg forstår godt, at f.eks. pensionisterne ikke har noget særligt incitament til at bruge disse tilskudsordninger.

Pensionisterne får jo et procentuelt tilskud til den varmeregning, de oppebærer hvert år. Hvis man administrerede det anderledes, så de f.eks. fik et tilskud pr. kvadratmeter, lå der virkelig et incitament for pensionisterne til at begynde at spare på varmen. Men de har ikke noget særligt incitament til at lave energibesparende foranstaltninger, for udgifterne dækker kommunen jo bare, og det er en af forklaringerne på, at de ordninger ikke virker.

Jeg skal ikke trække det særlig langt ud, men blot sige til ministeren, at Venstre ønsker disse ordninger gennemgået med lup, og at vi ønsker en hel del af disse ordninger afskaffet, bl.a. de to, der er nævnt i lovforslag nr. L 69.

Eva Møller (KF):

Lovforslaget, som miljø- og energiministeren her har fremsat, er i den udformning, det vil få, såfremt det bliver vedtaget, bedre end den eksisterende lov. Men at noget er bedre end det eksisterende, er jo ikke et udtryk for, at det er godt, og jeg synes, der er mange ting at kritisere, specielt den måde, det generelt bliver administreret på, og alle de mange og forskelligartede tilskudsordninger, der findes. Det er en af grundene til, at vi i de sidste års finanslove har foreslået, at man ser på disse tilskudsordninger, og vi synes, man burde ændre dem, så de blev bedre og lettere administrerbare.

Der er ingen tvivl om, at lovforslaget, som det foreligger her, giver en umiddelbar forbedring, fordi det retter op på nogle punkter. Men omvendt vil jeg også gerne sige, at jeg er meget uforstående over for, hvorfor vi stadig skal give ministeren så mange bemyndigelser, som der lægges op til, herunder specielt bemyndigelsen til at give tilskud til et arbejde, som allerede er igangsat. Vi er altså umiddelbart kritiske over for lovforslaget, selv om det er en forbedring i forhold til den eksisterende lov.

Anni Svanholt (SF):

SF er varme tilhængere af tilskud til energibesparelser, og dette lovforslag vedrører netop tilskud til energibesparelser i pensionisters boliger og til omstilling af ældre boliger til kraftvarme.

Der er dog ikke lagt op til ændringer, der kan sætte mere skub i energibesparelser, i form af større tilskud eller andre ændringer. Lovforslaget handler efter vores opfattelse udelukkende om små ændringer, præciseringer og konsekvensændringer på grund af anden lovgivning. Den væsentligste ændring er, at det nu bliver muligt for pensionister at få tilskud til energibesparelser uanset bygningens opførelsestidspunkt.

Mange af ændringerne foretages på baggrund af retningslinjer og anbefalinger i Finansministeriets rapport »Forvaltning af tilskud« fra maj 1996, bl.a. med henblik på at undgå udstedelse af bekendtgørelser. Det drejer sig om præciseringer i bemyndigelsesbestemmelserne til at fastsætte nærmere regler om lovens gennemførelse og administration, så det er ikke noget, der flytter ret meget. Men hvis disse ændringer kan smidiggøre administrationen af tilskudsordningen og dermed fremme pensio-

nisters brug af ordningen, er det godt, og så vil vi støtte lovforslaget.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Også i Det Radikale Venstre kan vi støtte lovforslaget. Vi betragter det som en ren teknisk ændring, kan man næsten sige, som forbedrer pensionisternes mulighed for at få tilskud til energibesparelser, og netop energibesparelserne er vigtige, hvis vi på nogen måde skal nå de målsætninger, vi har i »Energi 2000« og »Energi 21«.

Man kan sige, at der er to måder, vi kan opfylde vore målsætninger på energiområdet på: den ene er ved at sætte mere på vedvarende energi, og den anden er ved at spare mere på den energi, som bliver produceret. Det er i det lys, vi mener, at lovforslag nr. L 69 skal ses.

Kim Behnke (FP):

Lad mig starte med at fastslå, at de tilskudsordninger, som lovforslaget omhandler, er nogle ordninger, som Fremskridtspartiet i sin tid stemte imod, da de blev etableret, og vi mener fortsat, at tilskudsordningerne er noget skidt.

Der er fra flere sider gjort opmærksom på, at det jo ikke handler om, hvorvidt tilskudsordningerne skal afskaffes eller skal fortsætte, men om, at når de nu er her, skal de forvaltes på en mere hensigtsmæssig måde.

Hvis vi kigger på en del af indholdet, er det for det første sådan, at Finansministeriet har anbefalet, at man får præciseret hjemmelspørgsmål i en række udstedte bekendtgørelser. Netop i betragtning af, at der er tale om en løftet pegefing fra Finansministeriet om, at hjemmelspørgsmålene har været uklare, synes vi i Fremskridtspartiet præcis som fru Eva Møller fra Det Konservative Folkeparti, det er lidt for tyndt, at det eneste svar, ministeren har med hensyn til at udrede hjemmelspørgsmål, er at give sig selv bemyndigelse til at træffe de forskellige afgørelser. Kigger man på forslagets punkt 6, indeholder alene det ikke mindre end fire bemyndigelser til ministeren. Det er altså det eneste svar, man har i ministeriet, og det synes vi er lidt fattigt.

Og hvorfor kan man ikke skrive præcist i loven, hvordan tingene skal være? Den tendens til, at man altid bare skriver, at ministeren fastsætter nærmere regler, er jo medvirkende til, at folk ude omkring i landet har svært ved at forstå, hvordan reglerne er, fordi de aldrig ved, hvornår ministeren laver en ny lovbekendt-

gørelse eller en ny cirkulæreskrivelse. Derfor synes vi faktisk, at man burde bruge anledningen til at slippe af med nogle af de bemyndigelser, nu hvor Finansministeriet har gjort opmærksom på, at hjemmelspørgsmålene er uklare.

Med hensyn til det spørgsmål, om man er i stand til at indhente det tilskud, man er berettiget til, hvis et stykke arbejde er sat i gang, er det vores opfattelse, at den lidt hovne og bureaukratiske måde, myndighederne har opført sig på over for folk – når det er fastholdt, at hvis folk ikke kan vente, til bureaukratiet har gået sin gang, kan de helt slippe for at få nogle tilskud – kan man ikke være bekendt. Ganske mange borgere er i den situation, at det kan være et spørgsmål om at vælge tilbudet fra håndværkeren og komme i gang, inden der kommer vinter med sne og den slags, og derfor kan folk måske nogle gange ikke vente på, at bureaukratiet tager sig sammen til at afgøre, om de kan få tilskud til eksempelvis termoruder, eller hvad det nu kan være. I den henseende er det vores opfattelse, at forslaget er hensigtsmæssigt, når det gælder om at få de forhold ændret.

Så er der spørgsmålet om pensionisterne, og her kan man godt undre sig over, at man i sin tid lavede bestemmelsen om, at det kun skulle gælde for bygninger, der var opført før februar 1979. Det skyldtes selvfølgelig nok, at man havde en forventning om, at det præcis var i de bygninger, der var størst behov for at få energiforbedringer og isoleringer og den slags; men som tiden er gået, viser det sig, at meget af det byggeri, der er opført efter den 1. februar 1979, så sandelig godt kunne trænge til at blive efterisoleret. Men mange pensionister er jo i den situation, at de har ikke midlerne til selv at finansiere det, og derfor kan det såmænd være fornuftigt nok, at man nu åbner for den mulighed.

Men Fremskridtspartiets oprindelige udgangspunkt er uændret. Det er en uskik, at vi giver så mange tilskud til forskellige former for energiforbedringer osv. Det var meget nemmere, om man lod folk selv beholde pengene, og at de ikke skulle betale så meget i skat, for så havde folk nemlig også råd til selv at foretage de investeringer. Der er jo ingen i Danmark, der er i tvivl om, at det er en god idé at spare på energien, uanset om man er ung eller gammel.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Enhedslisten støtter forslaget, og jeg vil i øvrigt gerne benytte lejligheden til at opfordre regeringen til en større indsats for energibesparelser.

Efterhånden som det danske kraftvarmenet er blevet udbygget, ikke mindst i hovedstadsområdet, er kraftvarme nu ikke længere et biprodukt ved strømproduktionen, men er blevet den styrende faktor. Det er det, der ligger bag regeringens ønske om det nye Avedøreværk, som jeg mener ville være helt overflødigt, såfremt regeringen i stedet for alvor satsede på øgede varmebesparelser i boligsektoren. Endvidere så jeg gerne en øget indsats for passiv solvarmeteknologi, fordi dette kan bidrage til væsentlige varmebesparelser i boligsektoren hele året rundt. Med disse bemærkninger opfordrer vi regeringen til at gå endnu videre end det, der er tænkt på her, og virkelig satse på energibesparelser i boligsektoren.

Ole Donner (DF):

Selv om der også er tale om tilskud i dette lovforslag, er Dansk Folkeparti positivt over for forslaget. Vi mener, det er en god idé at spare på energien, og vi mener, det er rigtigt at støtte bl.a. pensionister, så de kan få lavet de ting. Pensionisterne i Danmark bliver i mange forhold behandlet meget dårligt, men her har vi en chance for at gøre lidt af det godt igen, så vi kan støtte forslaget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal sige tak til ordførerne for den meget positive modtagelse, dette forslag har fået.

Der er jo tale om en række mindre – det indrømmer jeg – justeringer af de to tilskudslove, som har til formål at sikre en mere fleksibel administration samt at præcisere bestemmelserne nærmere. Det siger sig selv, at vi i forbindelse med behandlingen af lovforslaget gerne vil drøfte andre spørgsmål, som kan gøre vores tilskudsordninger mere overskuelige og mere fleksible at administrere, så vi kan leve op til det, som flere ordførere har understreget, nemlig behovet for at gennemføre yderligere energibesparelser. Hvis vi skal nå vores mål, er besparelser på energien, nedsættelse af forbruget en af de mest effektive og omkostningsrigtige måder at gøre det på, og det er vi selvfølgelig parat til.

Men endnu en gang tak for en god og positiv modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til lov om statstilskud til produktrettede energibesparelser.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 14/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Lis Greibe (S):**

L 70 er et godt lovforslag, og det er en direkte opfølgning af regeringens energihandlingsplan »Energi 21«, hvor det bl.a. nævnes, at regeringen vil anlægge en fleksibel, produktrettet strategi for at fremme energibesparelser.

Lovforslaget følger denne strategi ved at indføre en tilskudsordning til fremme af energieffektive produkter såsom lavenergivinduer, opvarmningsanlæg, isoleringsmateriale m.v. i boliger og offentlige institutioner. Ud over tilskud til fysiske produkter åbnes også mulighed for at yde tilskud til udvikling, markedsføring, demonstrationskampagner og styrkelse af korrekt, energieffektiv anvendelse af udstyr.

Dansk energipolitik har gennem de seneste årtier været en succeshistorie. Et af felterne har været bestræbelserne for ad nye veje at få nedsat CO₂-udslippet, og her har vi nærmest været foregangsland. En af vejene er nyudvikling af produkter og satsning på energieffektive teknologier. På kort sigt er det rent økonomisk en fordyrelse, men set på længere sigt styrker det dansk erhvervsliv. Eksport af energiudstyr er steget eksplosivt, og vi skal arbejde for, at Danmark også fremover bevarer sin førerposition