

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af lov om Statens Kunstfond. (Igangsætningsstipendier til skabende kunstnere).

Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).

(Fremsat 14/11 97. Første behandling 28/11 97.

Betænkning 10/12).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til behandling.

Forhandling

Bent Hindrup Andersen (EL):

Da vi ikke er betækningsberettigede i udvalget, skal jeg her give udtryk for Enhedslistens stilling til det endelige lovforslag.

Vi kan støtte det endelige lovforslag med følgende bemærkninger:

Vi støtter lovforslaget, ikke fordi det er særlig godt, men fordi det er meget svært at gå imod alene på det grundlag, at der er uenighed om selve formen og den argumentation, som ministeren har ledsaget lovforslaget med.

Vi må desværre konstatere, at et flertal ukritisk og uden ændringsforslag indstiller lovforslaget til vedtagelse. Vi deler ikke denne ukritiske holdning til lovforslaget og lægger her vægt på, at ministeren er af den opfattelse, at forslaget opfylder behovet for en mere generel kunstnerisk støtteordning, hvis mål er at sikre skabende kunstnere efter objektive og økonomiske kriterier.

Lovforslaget rammer imidlertid kun en mindre del af de skabende kunstnere, og hovedparten sikres ikke kår, der som minimum betrykker deres tilværelse i de perioder, hvor de ikke har indtjening.

Forslaget bevirker fortsat, at kunstnerisk støtte udelukkende sker efter udvælgelse af visse grupper og kunstnere, en tildelingsform, der som grundlag skaber en uheldig opsplitning og ikke skaber ens forudsætninger for landets skabende kunstnere i de perioder, hvor de arbejder med at fremstille de kunstneriske produkter, som samfundet nyder godt af, men ikke vil betale for.

Med disse bemærkninger står det klart, at sagen om en sikringsordning ikke er død for os, men på trods af det støtter vi dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ændring af lov om læhegn og tilskud til læplantning.

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 29/10 97. Første behandling 14/11 97. Betænkning 10/12 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Frederik Nørgaard (S):

Fødevareministeren har her mellem første og anden behandling stillet et både naturligt og fornuftigt ændringsforslag. Det går kort og godt ud på, at der kun kan etableres pesticidfrie læhegn i SFL-områder, områder, som er udpeget til at indvinde drikkevand fra.

Sikringen af drikkevand er der fokuseret meget på i de aftaler, som er truffet i forbindelse med finansloven. En kommende lovgivning skal lægge op til, at det gøres muligt at give kompensation til dem, som dyrker jorden i disse områder, en kompensation, som skal imødegå de driftstab, som kan forekomme ved nedsat brug af kvælstof og et forbud mod pesticider.

Men V og K kan ikke støtte det ændringsforslag, som er fremsat af ministeren. Man giver en

kryptisk forklaring gående ud på, at reglerne for anlæg og vedligeholdelse bør fastlægges i samarbejde med De Danske Plantrøngsforeninger. Men skræller man denne forklaring bort, så står der tilbage, at V og K ønsker, at der fremover skal være mulighed for at give et tilskud til dem, som dyrker SFL-områderne på en nænsom måde, og så samtidig ønsker, at der også kan plantes læhegn med tilskud i de samme områder, læhegn, hvor der må sprøjtes med pesticider. Det hænger simpelt hen ikke sammen. Ikke alene er det fodslæbende over for vore drikkevandsområder, jeg vil kalde det at stemme imod med fødderne. Om det så kan lade sig gøre fysisk, får vi jo at se om et øjeblik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til produktudvikling af jordbrugs- og fiskeriprodukter m.m. (Forsøgsfiskeri og produktudvikling m.v. i den primære fiskerisektor).

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 29/10 97. Første behandling 14/11 97. Betænkning 10/12 97. 1 ændringsforslag af Bent Hindrup Andersen (EL) 12/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Bent Bent Hindrup Andersen (EL).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Bent Hindrup Andersen (EL) vedtoges med 59 stemmer mod 53.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ophævelse af fradragsretten for udgifter til bestikkelse).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 29/10 97. Første behandling 13/11 97. Betænkning 11/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.