

være til giftfri pasning af opvoksende læhegn, også kan få støtte. Det synes vi er en god ting.

Ole Donner (DF):

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre nogle bemærkninger om forslaget, som jo går ud på at skabe et større tilskud under forskellige forhold til læhegn, således at læplantninger, der etableres med henblik på afskærmning af bygninger og tekniske anlæg, som indgår i jordbrugsmæssig produktion, skal kunne modtage tilskud.

Vi er jo imod tilskud generelt, og derfor kan vi ikke på nuværende tidspunkt støtte lovforslaget, som det ligger, men vi vil selvfølgelig deltage positivt i udvalgsarbejdet, og vi har en del spørgsmål, som vi gerne vil have besvaret. Men umiddelbart kan vi ikke sige ja til forslaget.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Jeg vil sige tak til Folketingets partier.

Jeg bemærkede også hr. Ole Donners afsluttende bemærkning, som hed: umiddelbart. Det kunne vi måske få ændret, så der kunne blive bred enighed.

Det er ikke et forslag, som revolutionerer verden, men det er et forslag, der kan være med til at forskønne Danmark lidt, og som kan være med til at skabe vildtkorridorer, som kan være til gavn for flora og fauna. Jeg synes, man har set nogle flotte projekter i Djursland. De, der har lejlighed til det, kan dér se et meget smukt samspil imellem det dyrkede land og vildtkorridorer osv. Det synes jeg er flot.

En enkelt korrektion til hr. Kristen Touborg: Jeg behøver det næsten ikke, for jeg kunne henviser til fru Annette Just, for det er korrekt, at det ikke skal bruges til, at der kan laves parker eller parklignende forhold for landmænd. Det handler ikke om læhegn omkring stuehuse. Men det handler om, at jeg en gang imellem, når jeg har kørt ovre i det jyske, har set gylleanlæg eksempelvis, som ligger lidt umotiveret, hvor jeg faktisk synes, det sådan for øjets skyld kunne være meget smukt, hvis vi rundt omkring dem eksempelvis kunne få seksrækkede løvhegn. Så det er det, der ligger i det, og ikke parker.

Men jeg takker for den venlige modtagelse, og vi vil fra ministeriets side sørge for hurtigt at svare på de spørgsmål, der bliver stillet i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til produktudvikling af jordbrugs- og fiskeriprodukter m.m. (Forsøgsfiskeri og produktudvikling m.v. i den primære fiskerisektor).

Af fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 29/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Fatum (S):

Med det lovforslag, vi i dag har til behandling, får vi ført endnu en brik til spillet om udviklingen af vore landbrugs- og fiskeriprodukter, således at det primære fiskeri nu også kommer med i loven om tilskud til produktudvikling af jordbrugs- og fiskeriprodukter.

Med lovforslaget sker der en ligestilling imellem det primære landbrug og det primære fiskeri, en ligestilling som forhåbentlig kan skabe en udvikling både vedrørende den integrerede fangstbehandling og kvalitetssikring såvel om bord som på land.

Dansk fiskeri har for os at se kun en fremtid, hvis det lykkes at finde nogle miljøvenlige og effektive fangstmetoder, og det kan denne lov medvirke til.

Der har tidligere været mulighed for at yde tilskud til det primære fiskeri, men da EU's direktiv på dette område er ophørt, ønsker vi nu at give et rent nationalt tilskud til produktudvikling, der berører det primære fiskeri. I Socialdemokratiet synes vi, det er en god idé,

og vi ønsker derfor også at bakke op om lovforslaget.

Lov om produktudviklingen giver fiskerierhvervet en mulighed for at udvikle nogle mere økologiske fangstredskaber, således at der f.eks. kan fiskes mere målrettet efter bestemte fisk, og således at bundforholdene ikke ødelægges ved fiskeriet.

Samtidig med at vi udvider loven, så skyder vi også årstallet for evalueringen. Det er en ganske naturlig følge af den stykvisse opbygning, som produktudviklingsloven har været igennem.

Jeg kan på den baggrund meddele, at Socialdemokratiet støtter lov om ændring af lov om tilskud til produktudvikling af jordbrugs- og fiskeriprodukter.

Kim Mouritsen (V):

Lad mig starte med at konstatere, at Venstre er positivt indstillet over for den grundlæggende tanke bag lovforslaget. Vi ser også en vis fornuft i at få produktudviklingen inden for primært fiskerisektoren ind under produktudviklingsloven, sådan at vi får en parallelitet med landbruget.

Det ligger os meget på sinde, at der er en høj grad af forsøg og forskning inden for primært fiskeriet. Erhvervet har jo været inde i en lidt turbulent tid, en svær periode, om end meget nu er begyndt at gå bedre. Derfor er det også vigtigt, at erhvervet får de bedste muligheder for at gå nye veje.

Ministeren har været så venlig at sende høringssvarene over til udvalget inden førstebehandlingen her, og af høringssvarene fremgår også en bekymring for den kendsgerning, at der nu er flere, der får muligheden for at få en andel i de penge, som er afsat til området.

Det kan blive svært for fiskerne ude på havet at få plads i kampen om kronerne, og den bekymring kan jeg da godt til dels følge. Derfor er det også noget af det, vi vil vende tilbage til under udvalgsbehandlingen. Jeg synes, det er uhyre vigtigt, at vi stadig væk får fiskeren ude på havet til også at tage del i de forsøg, der gerne skulle gøres for at finde nye fiskearter, nye redskaber og nye metoder.

Så vil jeg også godt sige, at det er mig meget magtpåliggende, at det yderste risikobetonede forsøgsfiskeri stadig væk har en chance. Derfor vil jeg også godt spørge ministeren, om der i den formulering, som er blevet givet i § 7 E, stk. 3, hvoraf det jo fremgår, at hvis særlige om-

stændigheder taler herfor, kan man altså ændre på procenten, også er tænkt på nogle meget risikobetonede forsøg og ikke bare på forskning som sådan.

Til slut vil jeg godt sige, at jeg ser med tilfredshed på, at der med den nye lov bliver nedsat et udvalg for fiskeriområdet, således at erhvervet selv får mulighed for at påvirke midlernes anvendelse på området.

Lene Espersen (KF):

Det Konservative Folkeparti er generelt meget positivt stemt over for ændringsforslaget, fordi vi også finder, at det er nødvendigt, at vi får udvidet produktudviklingsloven til, at man også kan søge tilskud til forsøgsfiskeri, akvakultur, produktudvikling, videnskabelige undersøgelser og markedsføring.

Der er jo som sagt tale om en ren national støtteordning. De EU-støtteordninger, vi har, foregår i andet regi, og derfor skal lovforslaget notificeres for Europa-Kommissionen. Vi vil derfor gerne understrege, at alt selvfølgelig er betinget af, at det så også bliver godkendt af EU-systemet som værende i overensstemmelse med EU's konkurrenceregler, og vi håber på, at ministeren i den forbindelse vil sørge for, når loven er vedtaget, at denne godkendelse hurtigst muligt bliver gennemført på EU-plan.

Vi er meget positivt indstillet over for de fleste initiativer i lovforslaget, men vi har ligesom Venstre mange spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Jeg vil gerne fremhæve to af de ting, vi gerne vil undersøge i dybden. For det første er der hele spørgsmålet om forsøgsfiskeriet, hvor vi synes, det er meget vigtigt at fremhæve det høringssvar, som er kommet fra Danmarks Fiskeriforening, hvoraf det fremgår, at man har frygtet for, at der vil ske en reduktion i midlerne til forsøgsfiskeri. Det synes vi ikke er hensigtsmæssigt, først og fremmest fordi der jo netop i disse år sker et pionerarbejde inden for forsøgsfiskeriet. Vi er derfor af den opfattelse, at det fremtidig bør styrkes og ikke stækkes.

Ligeledes er vi lidt betænkelige ved de formuleringer, vi læser i § 15, det nye stk. 7, hvor det er noget uklart, men hvor der dog står, at visse typer forsknings- og forsøgsinstitutioner kan modtage større tilskud end andre. Vi mener principielt ikke, at der skal være tale om forskelsbehandling.

Disse ting vil vi derfor gerne grundigt behandle under udvalgsarbejdet, som vi i øvrigt

ser frem til, da lovforslaget indeholder mange positive tiltag.

Jørn Jespersen (SF):

Da SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende om forslaget:

Det giver ministeren mulighed for at støtte forsøgsfiskeri, aquakultur, videnskabelige undersøgelser, produktudvikling i den primære fiskerisektor og markedsføring af produkter fra den primære fiskerisektor.

I SF tillægger vi det stor betydning, at der sker en fortsat udvikling og afprøvning af mere selektive og skånsomme fiskeredskaber og fiskemetoder, som kan mindske uønsket bifangst og uhensigtsmæssig påvirkning af havbund og bundfauna.

Som bekendt trækker de seneste beslutninger i EU i den modsatte og helt forkerte retning. Grænserne for bomtrawling bliver udvidet, mindstemålet for rødspætter nedsat, osv. Men det skal ikke forhindre Danmark i at fortsætte udviklingen frem mod et bæredygtigt fiskeri, ikke mindst fordi vi på lidt længere sigt tror, at dette fiskeri har fremtiden for sig.

Vi vil gå positivt ind i arbejdet med dette lovforslag, og vi vil arbejde for, at økologiske landbrugsprincipper og en bæredygtig forvaltning af fiskeriressourcerne i alle produktionsprocesser bliver styrende for produktudviklingen.

Ulla Solvang (RV):

Lovforslaget handler om, at der fremover vil kunne ydes national dansk støtte til produktudvikling og videnskabelige undersøgelser af alternative fiskerimuligheder og fangstteknikker inden for det erhvervsmæssige fiskeri. Lovforslaget drejer sig endvidere om tilrettelæggelse og afsætning af nye produkter og produktioner.

En vigtig del af lovforslaget er den præference, der gives til de projekter, der fremmer udviklingen af bæredygtigt fiskeri, herunder anvendelsen af selektive fiskerimetoder og forsøgsfiskeri, der særligt undersøger f.eks. fiskeriets indvirkning på havbunden og bundfaunaen, fugle og havpattedyr.

Så kan jeg næsten ikke lade være med at nævne, at der jo er et paradoks i, at vi med den ene hånd med tilskuds- og forsøgsordninger støtter et bæredygtigt og miljørigtigt fiskeri, samtidig med at hollandske bundtrawlere får

mulighed for at fiske små rødspætter langs den jyske vestkyst.

Der kan stilles betingelser for ydelse af tilskud, både til ansøgerens fagkundskab og til projektets nyhedsværdi. Der ydes 50 pct. omkostningsdækning i forbindelse med udviklingsarbejde, og der nedsættes et udvalg, der skal bistå fødevareministeren med tilskudsuddelingen. I øvrigt skal loven så evalueres.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Annette Just (FP):

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede, vil jeg på Fremskridtspartiets vegne sige, at der er gode elementer i det her forslag – ingen tvivl om det. Selvfølgelig skal vi gøre noget for at udvikle produktionen af det nye tekniske udstyr til fiskeriet. Det kan vi sådan set godt følge med i.

Om man skal lave ny produktudvikling – det er vi nærmest pisket nødt til efter det sidste forslag, der blev lavet om EU-fiskerizonen, altså så er vi nødt til at gøre noget!

Så er det selvfølgelig morsomt, at man er nødt til at få dette notificeret i EU, men gad vide, om de ikke er blevet så skræmt over al den ballade, der har været i Danmark over rødspættekassen og lignende ting, at vi såmænd nok kan få det nemt igennem.

Sagen er vel i virkeligheden: Kan det her overhovedet måle sig med de store tab, som vi har påført fiskerierhvervet?

Jeg kan godt love ministeren, at vi vil gå meget positivt ind i arbejdet i udvalget, men som det allerede er sagt, kan der sættes mange spørgsmålstejn ved det. Men jeg tror, det er nødvendigt, at vi tager fiskerierhvervet så seriøst op, at vi får lavet et grundlag ikke kun for dem, der producerer fiskeriudstyret, men også for fiskerne.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten synes, det er fint at få ændret loven om produktudvikling, men vi kunne godt tænke os et par formål mere, som burde støttes.

På fiskeriområdet tænker vi på, at der jo er stort behov for at udvikle – eller man skulle snarere sige genoprette – muligheden for forsyning af frisk fisk. Det er jo efterhånden noget, man aldrig nogen sinde ser mere i danske byer. Det kunne man sikre ved at udvikle kystfiskeriet, f.eks. endagsfiskeriet. Man kunne sikre bevarelse og genopretning af landingssteder. Man kunne sikre, at havnene var brugelige til

det. Man kunne kombinere det med lokal forarbejdning af fisk.

Det, vi foreslår, er altså, at man fremmer forsyningen af frisk fisk, og at det kommer med som et punkt under § 7 A.

Desuden vil vi for landbrugsdelens vedkommende sige, at vi mener, det er vigtigt, at LØJ – Landsforeningen for Økologisk Jordbrug – sidder i udvalget, og vi synes, at det simpelt hen skal udvides fra 7 til 8 medlemmer. Det økologiske landbrug løser en lang række af de nuværende problemer med forurening og dyrevelfærd, og der er stort behov for støtte til en sådan udvikling.

Under forudsætning af, at de to punkter kommer med i lovforslaget, kan Enhedslisten godt støtte det.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Med dette lovforslag – hvis det gennemføres – indføres der jo en hjemmel i produktudviklingsloven til at yde tilskud til forsøgsfiskeri og markedsføring og en lang række andre ting.

Det er sådan, at Dansk Folkeparti principielt er imod, at der ydes tilskud, og derfor er vi også kritiske over for lovforslaget. Vi mener, at fiskeriet er styret stramt politisk med regler og restriktioner, og vi burde nok snarere ændre på nogle af de forhold, hvis vi havde mulighed for det. Derfor er vi som sagt kritiske over for lovforslaget, men det kan måske ændres under udvalgsarbejdet. Vi ser i hvert fald frem til udvalgsarbejdet.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg bemærkede også en åbning denne gang fra hr. Ole Donner. Nu var det ordet kritisk, der blev anvendt, så heller ikke her ser det jo helt umuligt ud.

Jeg vil gerne takke for den overvejende positive modtagelse, som lovforslaget har fået. Der er en række spørgsmål, som egner sig bedst til udvalgsbehandlingen. Jeg vil gerne fremhæve, at forslaget om at inddrage den primære fiske-riktor under produktudviklingsloven jo bl.a. skal ses på baggrund af de krav, der i dag stilles til fødevarersektoren.

Selv om rammer og vilkår inden for de forskellige dele af fødevarersektoren i en række henseender er forskellige, ja, så stilles der jo de samme høje krav til bæredygtighed, produktionsmetoder osv. Der er også redskabsteknologi, som er i en voldsom udvikling. Her ser vi

danske virksomheder spille på det internationale marked; med lovforslaget giver vi dem også endnu bedre muligheder.

Alt i alt: Tak for modtagelsen. Også her vil vi fra ministeriets side bestræbe os på at svare på udvalgets spørgsmål, så vi hurtigt kan få lovforslaget behandlet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 26:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af sunde levnedsmidler af høj kvalitet.

Af Jens Vibjerg (V) og Lene Espersen (KF) m.fl. (Fremsat 22/10 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):

En gang imellem kan man som minister godt være lidt spændt, når der kommer beslutningsforslag fra forskellige partier. Jeg har en gang imellem oplevet, at de efterfølgende kan være sådan lidt problematiske at håndtere.

Men jeg må sige, at jeg er meget, meget glad for det beslutningsforslag, som er kommet i dag. Jeg har næsten ikke kunnet vente til den dag, hvor det skulle behandles. For her er jo virkelig mulighed for et stort, bredt, dejligt dansk nationalt kompromis, når det gælder vore fødevarer. De intentioner, som beslutningsforslaget er gennemsyret af, deler regeringen til fulde.