

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven). (Acontoskatteordning for alle selskaber m.v.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 23/10 97. Første behandling 30/10 97. Betænkning 13/11 97).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ændring af lov om læhegn og tilskud til læplantning.**

Af fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen).  
(Fremsat 29/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Frederik Nørgaard (S):**

Nogle steder i verden bygger man vindmøller, og andre steder planter man læhegn. I Danmark gør vi begge dele med tilskud for at gavne miljøet, naturen, men selvfølgelig også for at fremme landbrugets økonomiske interesser.

Hovedformålet i lovforslaget skal stadig være at nedsætte vindhastigheden i kraft af plantning af læhegn i det åbne land, men i modsætning til den gældende lov åbnes der nu mulighed for at yde tilskud til læplantninger omkring driftsbygninger, tekniske anlæg, gyllebeholdere m.v., der anvendes til driftsformål, og også til plantringer, som har en gavnlig virkning på natur, fauna og landskab.

Der gives også mulighed for at yde tilskud til supplerende lægivende vildtplantringer, som indgår i læplantningsprojekter, men først og fremmest tilsigter lovforslaget en forbedret tilskudsmulighed for etablering af læplantninger uden brug af pesticider. Det omhandler naturligt læplantninger på økologiske bedrifter og ligeledes arealer, der af amterne er udlagt til udvinding af drikkevand, såkaldte SFL-områder. Her vil disse læplantninger indgå som et godt og vigtigt element i et miljøvenligt brug af arealerne, forhold, som vi i Socialdemokratiet lægger stor vægt på.

De øgede udgifter, som forventes i de kommende år, er ministeren indstillet på at finde inden for de samlede tilskudsmidler.

Der er flere mindre, redaktionelle ændringer, som jeg ikke skal kommentere her, men jeg vil slutte af med at gøre opmærksom på, at da lovforslaget skal notificeres for Europa-Kommissionen, lægges der op til, at det bliver ministeren, der fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttræden.

Vi finder forslaget om ændring af loven om læhegn godt for miljøet, faunaen og naturen og for at fremme det visuelle indtryk af landskabet og kan derfor naturligt varmt anbefale lovforslaget til at nyde fremme.

**Jens Kirk (V):**

En lille positiv ændring af et lovforslag, som vil gavne både markbruget, dyrelivet, formindskede CO<sub>2</sub>-udslippet og formindskede fyringsomkostningerne både på land og i by.

Der er måske nok nogle enkelte punkter, der bør drøftes eller diskuteres nærmere, men Venstre går med et positivt syn ind i udvalgsarbejdet.

#### Lene Espersen (KF):

Det er også med stor glæde, at jeg som konservativ læhegnsordfører behandler dette lovforslag, for det har nemlig i lang tid været en konservativ hjertesag at skabe bedre vilkår for landmanden som landskabs- og miljøforvalter.

Således var det faktisk allerede en del af vores konservative miljøprogram i 1986, og vi vil derfor gå positivt ind i udvalgsarbejdet omkring det her lovforslag.

#### Kristen Touborg (SF):

SF kan støtte væsentlige dele af lovforslaget. Det gælder således mulighederne for at fastsætte en differentieret tilskudsprocent afhængigt af om det areal, hvor plantningen etableres, er økologisk eller beliggende i et SFL-område, hvor brug af pesticider er uønsket. Det forhøjede tilskud kan dels være en støtte til ønsket om læplantning på økologiske bedrifter, dels tilgodese behovene for jordbrugsmæssig produktion uden brug af pesticider.

Vi er positive over for forslaget om, at der fremover ikke blot kan ydes støtte til traditionelle læhegn, som den eksisterende lov jo indebærer, men derudover også til supplerende plantninger, der etableres til gavn for vildtet og den øvrige fauna og dermed supplerer den positive virkning på biodiversiteten på jordbrugsarealerne.

Derimod er vi noget kritiske over for forslaget om, at der også kan ydes tilskud til plantninger omkring bygninger og tekniske anlæg. Det har da også hidtil været en udbredt opfattelse blandt Folketingets partier, at der ikke skulle ydes tilskud til sådanne plantninger. I den gamle lov står der, at man ikke skal yde tilskud til sådanne plantninger, der skal læs for eller pynte på beboelsesbygninger, idrætsanlæg m.v. Det var altså ikke hensigten, at f.eks. landmændene skulle have statstilskud til at anlægge en park eller en have, og den holdning havde SF dengang, og det har vi faktisk stadig væk.

Men ministeren kan forvente, at SF vil forsøge at påvirke lovforslaget i den retning, vi gerne vil, og som jeg her har givet udtryk for.

#### Ulla Solvang (RV):

Det er et smukt lille forslag til lov om ændring af lov om læplantning, Folketinget behandler nu.

Indtil lovforslaget her forhåbentlig bliver vedtaget, har det været sådan, at tilskud til læplantning udelukkende skulle have produktionsmæssige formål. Læplantning har haft som mål at give planteproduktionen læ for vinden. Nu ændres konceptet sådan, at læplantningstilskud også kan bruges i landskabsplejen og naturforvaltningen.

Landmændene vil fremover også kunne få tilskud til læplantning omkring mindre kønne installationer som gylletanke, der ikke rigtig pynter i noget landskab, ligesom der vil kunne gives tilskud til læplantning i særlig følsomme områder for at lade læplantningerne indgå som en del af grundvandsbeskyttelsen.

Det er et fint forslag, som vi helhjertet støtter.

#### Annette Just (FP):

Også Fremskridtspartiet kan tilslutte sig det her forslag. Faktisk tror jeg, at det er godt landmandskab altid at prøve på at plante, hvor der er mulighed for det og i særdeleshed på bagsiden af gårdene, som der er tale om her, hvor gyllebeholderne og lignende står.

Og til den mærkelige idé, som SF lige nævner, om, at det her kunne bruges til at lave nye parker og haver omkring gårdene: Jamen undskyld, jeg har aldrig oplevet en eneste gård, hvor man ligefrem anbragte gyllebeholderen midt i haven. Tværtimod bliver den lagt om på den anden side, og derfor kan vi ikke se, at der er nogen fare der.

Men til gengæld er jeg ret overbevist om, at vi i udvalget vil stille spørgsmål om, hvor det egentlig talt er, at ministeren vil finde de her penge. Vi går ikke ind for, at vi skal give tilskud til alt og alle, men vi vil gerne sikre, at der bliver et pænt landskab, og at det bliver forsvarligt også for naturen og andre. Men vi vil ikke være med til at give kæmpetilskud, og vi vil ikke være med til, at det kommer til at forvride noget, der i øvrigt fungerer ordentligt i dag.

#### Jette Gottlieb (EL):

Da Enhedslistens læhegnsordfører ikke kan være til stede i dag, så vil jeg på hans vegne fremføre, at vi kan støtte lovforslaget. Og vi støtter ganske specielt, at der kan gives støtte til de samlede anlægsomkostninger, for det giver nu mulighed for, at de ekstraudgifter, der måtte

være til giftfri pasning af opvoksende læhegn, også kan få støtte. Det synes vi er en god ting.

#### **Ole Donner (DF):**

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre nogle bemærkninger om forslaget, som jo går ud på at skabe et større tilskud under forskellige forhold til læhegn, således at læplantninger, der etableres med henblik på afskærmning af bygninger og tekniske anlæg, som indgår i jordbrugsmæssig produktion, skal kunne modtage tilskud.

Vi er jo imod tilskud generelt, og derfor kan vi ikke på nuværende tidspunkt støtte lovforslaget, som det ligger, men vi vil selvfølgelig deltage positivt i udvalgsarbejdet, og vi har en del spørgsmål, som vi gerne vil have besvaret. Men umiddelbart kan vi ikke sige ja til forslaget.

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Jeg vil sige tak til Folketingets partier.

Jeg bemærkede også hr. Ole Donners afsluttende bemærkning, som hed: umiddelbart. Det kunne vi måske få ændret, så der kunne blive bred enighed.

Det er ikke et forslag, som revolutionerer verden, men det er et forslag, der kan være med til at forskønne Danmark lidt, og som kan være med til at skabe vildtkorridorer, som kan være til gavn for flora og fauna. Jeg synes, man har set nogle flotte projekter i Djursland. De, der har lejlighed til det, kan dér se et meget smukt samspil imellem det dyrkede land og vildtkorridorer osv. Det synes jeg er flot.

En enkelt korrektion til hr. Kristen Touborg: Jeg behøver det næsten ikke, for jeg kunne henvise til fru Annette Just, for det er korrekt, at det ikke skal bruges til, at der kan laves parker eller parklignende forhold for landmænd. Det handler ikke om læhegn omkring stuehuse. Men det handler om, at jeg en gang imellem, når jeg har kørt ovre i det jyske, har set gylleanlæg eksempelvis, som ligger lidt umotiveret, hvor jeg faktisk synes, det sådan for øjets skyld kunne være meget smukt, hvis vi rundt omkring dem eksempelvis kunne få seksrækkede løvhegn. Så det er det, der ligger i det, og ikke parker.

Men jeg takker for den venlige modtagelse, og vi vil fra ministeriets side sørge for hurtigt at svare på de spørgsmål, der bliver stillet i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til produktudvikling af jordbrugs- og fiskeriprodukter m.m. (Forsøgsfiskeri og produktudvikling m.v. i den primære fiskerisektor).**

Af fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 29/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Eva Fatum (S):**

Med det lovforslag, vi i dag har til behandling, får vi ført endnu en brik til spillet om udviklingen af vore landbrugs- og fiskeriprodukter, således at det primære fiskeri nu også kommer med i loven om tilskud til produktudvikling af jordbrugs- og fiskeriprodukter.

Med lovforslaget sker der en ligestilling imellem det primære landbrug og det primære fiskeri, en ligestilling som forhåbentlig kan skabe en udvikling både vedrørende den integrerede fangstbehandling og kvalitetssikring såvel om bord som på land.

Dansk fiskeri har for os at se kun en fremtid, hvis det lykkes at finde nogle miljøvenlige og effektive fangstmetoder, og det kan denne lov medvirke til.

Der har tidligere været mulighed for at yde tilskud til det primære fiskeri, men da EU's direktiv på dette område er ophørt, ønsker vi nu at give et rent nationalt tilskud til produktudvikling, der berører det primære fiskeri. I Socialdemokratiet synes vi, det er en god idé,