

Så hvis man bare siger, at tillid er tillid, er det jo pengene, der styrer det hele.

Men i sidste samling havde vi jo den samme debat, da vi diskuterede en videreførelse af forslaget om udviklingselskaber, og dér lykkedes det os jo faktisk under forhandlingerne at komme et stykke af vejen i retning af, at der i hvert fald skal stilles nogle helt basale krav til, hvad det er, vi med offentlige midler hjælper i gang, og det er sådan set bare den øvelse, vi beder om at man gør én gang til og helst lidt bedre, altså lidt mere videregående, end vi nåede sidste gang.

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Jamen jeg har da ikke noget imod at tænke over tingene, og jeg har heller ikke noget imod at gøre dem bedre, men jeg anbefaler hr. Frank Aaen også at tænke lidt over tingene, for det er jo trods alt ikke kommet så vidt, at vi stiller krav med hensyn til, hvad man må bruge sin uddannelse til, hvis man f.eks. er uddannet til civilingeniør i kemi eller lignende, og jeg synes, vi skal tænke os grundigt om, inden vi stiller meget absolutte, håndfaste og specifikke krav med hensyn til, hvad man må og hvad man ikke må forske i og udvikle.

Til hr. Kim Behnke:

Jeg er ikke helt stensikker på, at vi ikke stadig væk taler forbi hinanden, for så vidt angår spørgsmålet om stifterne, men lad os komme tilbage til det under udvalgsarbejdet.

Og så skal jeg se, om vi kan få arrangeret den nævnte ekskursion den 17. november, for jeg mener, at den vil være utrolig nyttig. Og det kan være, at vi kan invitere hele Folketinget eller i alt fald hele Folketingets Erhvervsudvalg med på en sådan ekskursion, og jeg skal gerne lægge mig i selen, for jeg tror som sagt, at det vil være utrolig nyttigt for langt de fleste – ikke alene at få tilbudet, men også og først og fremmest at benytte sig af det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 37: Forslag til lov om ændring af patentloven, lov om brugsmodeller og lov om mønstre.

Af erhvervsministeren (Bjørn Westh, fg.).
(Fremsat 23/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Dette lovforslag kan vi fra Socialdemokratiets side anbefale til vedtagelse.

For det første bliver det muligt at indlevere dokumenter i elektronisk form til Patentdirektoratet, og det er helt klart i tråd med regeringens IT-politik, som vi fra Socialdemokratiets side bakker op.

Et andet element i forslaget vedrører den måde, som man kan beskrive sin opfindelse på, og hvor man her får mulighed for ikke bare at beskrive den med ord, men rent faktisk også at indlevere f.eks. det biologiske materiale – hvis det er det, der er tale om at man søger patent på – og det er en følge af den ændring af patentkonventionen, som vi tidligere har tilsluttet os her i Folketinget, og det medvirker vi gerne til at også at gennemføre her i Danmark.

Endelig er der ifølge forslaget mulighed for, at Patentdirektoratet også kan tilbyde de serviceydelser, som det på nuværende tidspunkt kan gøre med hensyn til patenter, varemærker og brugsmodeller, på mønsterbeskyttelsesområdet, og det er vi helt indstillede på. På samme måde som vi er indstillede på at imødekomme ønsket om en ændring af kravet med hensyn til indleveringstidspunktet, sådan at man nu også kan bruge tidspunktet for indleveringen af brugsmodelansøgningen som egentligt indleveringstidspunkt.

Med disse få bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til hurtig vedtagelse.

Svend Erik Hovmand (V):

Det overordnede formål med denne lovændring, nemlig at sikre de administrative forbedringer, som en øget anvendelse af informationsteknologi kan medføre, kan vi selvsagt kun være enige i, for det ligger jo helt på linje med de initiativer, som vi selv har taget og har arbejdet for, så det kan vi naturligvis kun have plusord tilovers for.

Herudover indeholder lovforslaget så en række mindre, tekniske ændringer, som det nok vil være mest hensigtsmæssigt at se nærmere på under udvalgsarbejdet, og jeg skal derfor indskrænke mig til en principiel tilslutning til det mere overordnede princip om de administrative forenklinger.

Elisabeth Ehmer (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, ikke har mulighed for at være til stede i Folketinget i dag, skal jeg på vegne af Det Konservative Folkeparti fremlægge vores synspunkter:

Lovforslaget indeholder en tilpasning af patentlovgivningen, så der bliver mulighed for at indlevere dokumenter i elektronisk form til Patentdirektoratet, og i tilknytning hertil en bemyndigelse til ministeren til at fastlægge retningslinjer for den elektroniske kommunikation.

Hertil kommer en række mindre ændringer, som primært er begrundede i ønsket om at tilpasse de danske patentregler til de seneste ændringer i den europæiske patentkonvention.

Det drejer sig bl.a. om adgang til i forbindelse med en patentansøgning ud over som hidtil at kunne deponere biologisk materiale, f.eks. planter og frø.

Endvidere foreslås det, at kun Den Europæiske Patentorganisation får kompetence til at udlevere deponeret materiale til tredjemænd vedrørende europæiske patenter eller patentansøgninger.

Hidtil har også Danmark kunnet bekræfte eller certificere en anmodning om udlevering vedrørende europæiske patenter med gyldighed for Danmark, men denne adgang har efter oplysningerne i lovforslagets bemærkninger ikke været brugt i praksis.

I Det Konservative Folkeparti anser vi det for vigtigt hele tiden at sørge for, at lovgivningen moderniseres i takt med bl.a. den teknologiske udvikling og udviklingen i det internationale

samarbejde, og derfor er vi i udgangspunktet positive over for ministerens bestræbelser for med dette forslag at modernisere patentlovgivningen.

Men vi vil under udvalgsarbejdet dykke nærmere ned i detaljerne og herunder studere de mange høringssvar, og vores endelige stillingtagen til de enkelte elementer i forslaget vil afhænge af udvalgsarbejdet, som vi deltager i med åbent sind og med en positiv grundindstilling som udgangspunkt.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Ja, så ryger der endnu en lille stump af dansk suverænitæt, idet tilladelsen til at udlevere og deponere biologisk materiale i forbindelse med europæiske patenter med virkning for Danmark ikke længere skal gives af de danske patentmyndigheder, men af den fælles europæiske patentmyndighed i München. Men det får os nu ikke til at gå imod forslaget, for det er faktisk en ret, som ingen nogen sinde har brugt.

I det hele taget drejer dette forslag sig jo blot om en række pragmatiske ændringer af lovgivningen om intellektuelle rettigheder, som vi kan støtte.

Vi støtter altså lovforslaget.

Ulla Solvang (RV):

I Det Radikale Venstre kan vi også støtte det fremsatte lovforslag, som bl.a. vedrører reglen om, at når man ansøger om patentering af en opfindelse, kan man som supplement til ansøgningen deponere sin opfindelse eller elementer af den, og hvor det i dag er sådan, at hvis opfindelsen er af mikrobiologisk eller bioteknologisk natur, kan man deponere en kultur af mikroorganismer.

Her har EU ændret sine regler således, at man i stedet kan nøjes med at deponeres biologisk materiale, hvilket er et videre begreb, for det dækker – som det lige er sagt – f.eks. også frø og planter, og derfor vil jeg spørge ministeren, om ministeren mener, at en vedtagelse af dette forslag også samtidig er en anerkendelse af, at det er o.k. at tage patent på frø og planter osv.?

Kim Behnke (FP):

Ministeren skal bestemt have tak for dette lovforslag, hvormed der foretages en række nødvendige moderniseringer.

Specielt er det forhold, at det nu bliver muligt i forbindelse med patentansøgninger at indle-

vere de relevante dokumenter og materialer i elektronisk form, noget, som vil lette arbejdet for ganske mange. For vi ved jo, at der i vore dage kræves meget omfattende dokumentation for de patentansøgninger, der indleveres, og derfor kan det altså være en stor lettelse, at dette kan gøres elektronisk.

Men hvad der ikke står så meget om i forslaget eller dets bemærkninger, er, hvordan holdningen til den elektroniske aflevering er hos de andre europæiske medlemmer af Den Europæiske Patentorganisation. Er det sådan, at det anerkendes, når tingene afleveres elektronisk i Danmark? Og er der andre af landene, som også er gået over til den elektroniske aflevering?

Vi skulle jo nødtigt bringe en dansk virksomhed i den situation, hvor den tror sig på sikker grund, når der er sket en elektronisk aflevering, men hvor det så viser sig, at der samtidig i bogform er indleveret en patentansøgning i München, for hvilken af dem kom så først?

Det står der ikke så meget om, og nogle gange kan det jo blot være et spørgsmål om timer, der afgør, hvem der kom først med en patentansøgning, og derfor vil jeg godt have, at ministeren forholder sig til det problem.

Endelig har jeg en anbefaling til ministeren i forbindelse med, at denne elektroniske afleveringsmulighed nu skal etableres. Jeg læser nemlig forslaget sådan, at det ikke kun drejer sig om, at man kan aflevere en diskette, som tingene ligger på, men at man også kan sende det over f.eks. Internettet eller på anden vis. Og hvis det er tilfældet, skal man jo huske at etablere en vagtordning i den anden ende af ledningen, for det hjælper jo ikke noget, at den computer, som skal modtage de elektroniske data, er slukket i længere tid, fordi den pågældende, der skal tage imod oplysningerne, er på ferie eller på studietur, eller hvad man ellers kan forestille sig.

F.eks. har Jyllands-Postens digitaltillæg til stor fornøjelse for læserne bragt beretninger om, hvordan alle mulige advokatkontorer osv. praler med, at der er elektronisk adgang til deres kontorer, men hvor det så viser sig, at der faktisk ikke er nogen på kontoret til at tage imod oplysningerne, og så får folk jo ikke noget ud af det.

Derfor skal man altså sikre sig, at der er nogle til at tage imod de data, der kommer ind, så folk ikke henvender sig forgæves, f.eks. ved, at der er en kvitteringsordning eller lignende.

I bemærkningerne til lovforslaget er det gjort gældende, at Justitsministeriet er blevet bedt om at vurdere, om en vedtagelse af denne lovændring vil kunne kræve fem sjettedeles flertal i Folketinget.

I den forbindelse kan jeg sige, at vi støtter lovforslaget. Og skulle udvalgsarbejdet resultere i, at der alligevel er et krav om fem sjettedeles flertal, vil Fremskridtspartiet medvirke til at fremskaffe de fem sjettedele.

Frank Aaen (EL):

Det vigtigste ved dette lovforslag er udvidelsen af muligheden for at deponere biologisk materiale af enhver art, altså også levende organismer, og da vi i princippet er imod patentering af det levende liv i det hele taget, er vi selvfølgelig også imod dette lovforslag.

Patentering af levende organismer fører nemlig til, at et firma kan holde andre fra at benytte eller forædle organismer, som naturen har frembragt, og det er en misforståelse at tro, at det kun er de ændringer, som firmaerne selv har udført, som patenteres. Konkret viser det sig nemlig, at der er mange gamle danske grønsagssorter, som ikke uden videre kan forædles, fordi de i dag ejes af frøfirmaer.

Og vi ved også, at befolkningen i de tropiske lande på grund af patentering fratages retten til at benytte mange af deres egne dyr og planter. Og gensplejsning er jo også en del af problematikken, for også her udtages der jo patenter, som er så omfattende, at andre afholdes fra at benytte sig af naturens skatkammer.

Og den måde at stjæle dele af naturen på og gøre dem til et grundlag for økonomisk gevinst er vi ikke tilhængere af at hjælpe med til. Så selv om det i den forbindelse selvfølgelig er et beskedent lovforslag i forhold til, hvad der ellers er vedtaget, vil vi i konsekvens af vor generelle holdning ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Hr. Frank Aaen har fuldkommen ret i, at det er meget interessant, hvad der kan patenteres på det bioteknologiske område. Og som bekendt diskuteres det i øjeblikket i EU i forbindelse med et direktiv.

Men det, som jeg bare vil gøre hr. Frank Aaen opmærksom på, er, at dette lovforslag intet har at gøre med, hvad der kan patenteres, og hvad der ikke kan patenteres. Det er en simpel justering af den bestemmelse om deponer-

ring af bioteknologisk materiale, som vi har haft hele tiden eller i hvert fald i mange år.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Ønsker hr. Frank Aaen at svare? (*Ophold*). Nej. Så går vi videre i ordførerrækken til fru Sonja Albrink.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal kort på CD's vegne give tilslutning både til det overordnede i lovforslaget og til de tekniske konsekvensændringer, der er i det.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når vi ser et lovforslag, som bl.a. indeholder ordet »harmonisering«, og som eventuelt indebærer suverænitetssafgivelse, er vi fra Dansk Folkepartis side naturligvis på vagt.

Men når det er sagt, vil jeg også sige, at efter at vi har gennemgået lovforslaget, kan vi altså se, at det faktisk har et meget fornuftigt indhold, og at det jo kommer på baggrund af en vedtagelse i Den Europæiske Patentorganisation om at ændre den europæiske patentkonvention, og derfor mener vi på grundlag af forslagens faktiske indhold, at forslaget ser så fornuftigt ud, at vi på trods af de betænkeligheder, vi altid har, når vi støder på de ord, som jeg har nævnt, agter at støtte lovforslaget.

Men der er en enkelt ting, som vi altid er meget påpasselige med, og det er i ikke for høj grad at give ministeren bemyndigelser til at gøre ting uden Folketingets vidende, og der er altså i de forskellige paragraffer i dette lovforslag en lang række af bemyndigelser til ministeren. Det er i øvrigt noget, som vi faktisk mener at hele Folketinget bør være påpasselig over for.

Inden for et afgrænset område er det selvfølgelig nødvendigt, at ministeren har mulighed for at udøve en vis kompetence, men vi mener, at Folketinget hele tiden skal være på vagt, og vi mener, at det er et af de områder, hvor vi, når vi vedtager lovgivning herinde, hele tiden skal sørge for at få klart afgrænset, hvor megen kompetence ministeren har i forhold til, hvornår ministeren skal søge at få vedtaget ny lovgivning i Folketinget.

Det er altså den betænkelighed, vi har ved lovforslaget, men vi agter at være positivt indstillede og støtte lovforslaget i den sidste ende.

Så har jeg med formandens tilladelse fået lov til lige at nævne, at Dansk Folkeparti både støtter lovforslag nr. L 38 og beslutningsforslag nr. B 7, som jo senere bliver behandlet her.

Med hensyn til L 38 har vi blot et opklarende spørgsmål om sammensætningen af eksamenskommissionen, men det kan vi komme tilbage til under udvalgsarbejdet.

Og til B 7 har vi ikke nogen kommentarer ud over, at vi støtter det meget kraftigt, og at vi, hvis det ikke bliver gennemført nu – hvad det jo måske ikke bliver – så håber, at det vil blive gennemført efter et snarligt folketingsvalg.

Erhvervsministeren (Bjørn Westh, fg.):

Jeg skal benytte lejligheden til meget kort at sige tak for de positive bemærkninger. Det ser ud til, at dette lovforslag kan gennemføres med et bredt flertal, og det er jeg meget tilfreds med.

Så vil jeg benytte lejligheden til at ønske fru Elisabeth Ehmer til lykke med hendes debut på Folketingets talerstol – oven i købet en debut, som gik ud på grundlæggende at kommentere så teknisk kompliceret et lovforslag – og jeg vil kvittere for fru Ehmers positive bemærkninger.

Og jeg er overbevist om, at vi under udvalgsarbejdet finder en afklaring af de spørgsmål, som den konservative ordfører rejste, således at også De Konservative kan støtte dette udmærkede moderniseringsforslag.

Hr. Kim Behnke stillede et par ganske fornuftige spørgsmål om, hvorvidt også andre lande anerkender elektronisk indlevering, og om vi nu også sikrer, at der, for så vidt angår indlevering af patentansøgninger til Patentdirektoratet, er døgnvagt, om jeg så må sige.

Jeg kan ikke på stående fod svare på spørgsmålet, men det vil vi finde anledning til at komme nærmere ind på under udvalgsarbejdet, for jeg mener, det er væsentligt og vigtigt at få svaret positivt på de spørgsmål, som hr. Kim Behnke stillede her, og det tror jeg vi kan.

Til hr. Frank Aaen og til fru Ulla Solvang, som jo også rejste spørgsmålet om forslagens relationer til patentdirektivet om genmodificerede organismer, det såkaldte biopatentdirektiv, som nu behandles på EU-plan, vil jeg sige, at der er jo ingen sammenhæng med dette direktiv.

I øvrigt får vi jo i forbindelse med biopatentdirektivet også blandt Folketingets partier en diskussion om, hvorvidt Danmark kan støtte det direktiv, hvori der gives visse muligheder for patent, men det kræver nu en noget mere dybtgående diskussion, end vi har her.

Og jeg mener ikke, at der for hr. Frank Aaen egentlig er noget at være bekymret for i dette forslag, uanset om man har stærke etiske hold-

ninger til mulighederne for at tage patent på det, som hr. Frank Aaen kaldte livet. Og hvis vi skal have en seriøs diskussion om sikring af ulandenes rettigheder, kræver det nok en nærmere definition af, hvad vi egentlig taler om. For det er jo væsentlige spørgsmål ikke blot kommercielt, men også etisk, og de kræver ganske meget tid, men jeg mener ikke, at der er nogen grund til bekymring i forhold til det lovforslag, der ligger på Folketingets bord i dag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er fuldt ud klar over, at det her område reguleres i andre sammenhænge – som også hr. Kjeld Rahbæk Møller var inde på – men jeg vil bare sige, at der faktisk står i bemærkningerne til lovforslaget, at der med det her forslag sker en udvidelse af, hvad der er muligt at deponere. Således omfatter såkaldt biologisk materiale også f.eks. planter og frø, og det er altså noget nyt. Og da vi er imod, at det skal kunne patenteres, er vi selvfølgelig også imod hjælp til at få det patenteret.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Kvalifikationseksamen for registrerede revisorer).

Af erhvervsministeren (Bjørn Westh, fg.).
(Fremsat 23/10 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Lovforslaget indebærer, at den kvalifikationseksamen for registrerede revisorer, der er en forudsætning for, at de kan blive optaget i Erhvervs- og Selkabsstyrelsens register over registrerede revisorer, overflyttes fra Undervisningsministeriet til Revisorkommissionen.

Det kan vi sagtens tilslutte os i Socialdemokratiet, for der foreligger en aftale på området, og den kan vi sagtens bakke op.

Ministeren kunne så have valgt i den sammenhæng at supplere Revisorkommissionen med et yderligere medlem fra de registrerede revisorer med henblik på at løse den yderligere opgave, som her kommer ind i billedet. Også fordi man, sidste gang vi tog stilling til sammensætningen af Revisorkommissionen, jo netop skelnede mellem, om man havde denne opgave eller ej, og man har den altså for de statsautoriserede revisorers vedkommende, men ikke for de registrerede revisorer, og derfor er der en forskel i repræsentationen i Revisorkommissionen fra de to foreninger. Og når man nu ligestiller opgaverne her, kunne man måske også se på en ligestilling af dette, men det kan vi jo vende tilbage til.

I Socialdemokratiet har vi også ofte efterlyst en lidt bredere samfundsmæssig interesse repræsenteret i kommissionen. Og vi vil benytte denne lejlighed til også at nævne en anden ting, som vi har været og fortsat er optaget af, nemlig at få revisionens indhold beskrevet i lovgivningen. Det har vi indtil nu ikke formået at komme igennem med, og derfor vil vi gerne efterlyse et initiativ fra ministeren, eventuelt til en høring eller en konference, hvor årsregnskabslovgivning, miljølovgivning, der retter sig mod virksomhederne, revisorlovgivning og selskabslovgivning i øvrigt behandles i sammenhæng. Målet skulle være at klarlægge indholdet af fremtidens revision, både til fordel for virksomhederne og til fordel for investorerne og samfundet som helhed.

Det er stadig vores opfattelse, at lovgivningen bør beskrive indholdet af revisionen, som ikke bør være henvist til en bekendtgørelse. Lovgivningen bør også være retningsgivende for den fremtidige revisoruddannelse, så jeg håber, vi kan få en positiv tilkendegivelse om, at ministeren vil være med til et initiativ i den retning.