

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om trafikstøtte til de mindre øer.**

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 14/11 97. Første behandling 27/11 97. Betænkning 11/12 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks udlændingepolitik.**

Af Tom Behnke (FP) m.fl. (Fremsat 9/10 97. Første behandling 6/11 97. Betænkning 11/12 97. 4 ændringsforslag af Tom Behnke (FP) 11/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af Tom Behnke (FP).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Tom Behnke (FP):**

Oprikelig var der jo i lovforslaget stillet forslag om, at denne folkeafstemning skulle finde sted i forbindelse med kommune- og amtsrådsvalget.

Da det nu er overstået, så er der stillet en række ændringsforslag til lovforslaget her, som går ud på, at afstemningsdatoen i stedet for bliver i forbindelse med afstemningen om Amsterdamtraktaten, da det er den næste kendte dato for en afstemning, vi skal have i Danmark. Dermed er de ændringsforslag, der er stillet, ren teknik, og derfor forventer vi i Fremskridtspartiet naturligvis, at ændringsforslagene bliver vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-4 uden for betænkningen af Tom Behnke (FP) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 9/10 97. Første behandling 30/10 97. Betænkning 11/12 97. 1 ændringsforslag af Tom Behnke (FP) og Poul Nødgaard (DF) 11/12 97).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Tom Behnke (FP) og Poul Nødgaard (DF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Tom Behnke (FP):

I det oprindelige forslag fremlagde ministeren jo en liste over personer, som har søgt om dansk statsborgerskab, og som på det tidspunkt efter regeringens vurdering opfyldte kriterierne for at komme med i forslaget.

I mellemtiden er der så sket det, at ministeren har været nødt til at stille ændringsforslag om, at nogle af disse personer alligevel bliver taget ud af forslaget, i og med at nogle af dem ikke længere opfylder kriterierne for at få tildelt dansk statsborgerskab. De ændringsforslag støtter vi naturligvis i Fremskridtspartiet.

Vi støtter naturligvis også de få – desværre kun nogle ganske få – ændringsforslag, som Venstre og De Konservative har stillet, om, at nogle af personerne bliver udtaget af forslaget, inden det går videre til tredje behandling.

Jeg skal så også sige, at undertegnede og hr. Poul Nødgaard har været nødt til at stille et enkelt ændringsforslag uden for betænkningen, i og med at det har vist sig, at der er yderligere to personer, som efter vores opfattelse ikke på nuværende tidspunkt opfylder de kriterier, vi mener der bør gælde for tildeling af dansk statsborgerskab.

Vi er jo alle bekendt med, at det at blive dansk statsborger er noget meget betydningsfuldt, det er et stykke guldrandet papir, man får, når man bliver dansk statsborger. Det er jo et statsborgerskab, der kommer til at gælde resten af livet og også for de kommende generationer, og derfor er det meget, meget vigtigt, at man meget nøje påser, at de personer, der får meddelt dansk statsborgerskab, nu også opfylder de krav, man med rimelighed kan stille til dem, der søger om statsborgerskab.

Der er så stillet en række andre ændringsforslag, som jo hovedsagelig kan deles op i 3 puljer.

Dels er der hele puljen af dem, der har væsentlig gæld til det offentlige. Her er det Fremskridtspartiets opfattelse, at hvis man har væsentlig gæld til det offentlige, så er man ikke berettiget til at modtage dansk statsborgerskab. Man må vise, at man vil betale pengene tilbage, og først når det er sket, kan man igen komme på forslaget. Det er altså Fremskridtspartiets

opfattelse, og derfor er der en stor pulje dér, som er udtaget af forslaget.

Den anden store gruppe omfatter de personer, som ikke har kunnet bevise, at de er i stand til at forsørge sig selv. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at det er meget vigtigt, at de personer, vi tildeler dansk statsborgerskab, har nået at bevise, at de er i stand til at forsørge sig selv; ellers må de vente med at søge om dansk statsborgerskab, til de er i stand til at forsørge sig selv.

Så er der den sidste, men desværre meget store gruppe. Det er gruppen af personer, der har begået væsentlig kriminalitet. Det er personer, som ikke bare er blevet sigtet for, men også er dømt for meget væsentlig kriminalitet.

De kriminalitetsarter, der er tale om, spænder ganske vidt. Der er både voldssagerne, de egentlige voldssager, der er trusler om vold, der er trusler på livet, der er overtrædelse af våbenloven, der er dokumentfalsk, der er tyveri, og der er butikstyveri. Der er også på forslaget optaget seks personer, som er dømt for menneskesmugling; disse seks personer mener Fremskridtspartiet ikke skal have dansk statsborgerskab. Endvidere er der personer, som er dømt for bedrageri, hæleri, falsk anklage, brandstiftelse, bestikkelse, brugstyveri, mandatsvig, hærværk og narkohandel, og sådan kunne man blive ved.

Imidlertid vil jeg gerne her til sidst fremhæve en enkelt person på forslaget, som jeg synes falder meget kraftigt i øjnene, og som et enigt Folketing burde afvise at give dansk statsborgerskab til. Vi kan ikke forstå, at et flertal i Folketinget ikke i højere grad sætter sig ind i, hvad det er for personer, man ønsker at tildele dansk statsborgerskab.

Man kan sige, at det, at man har begået lidt butikstyveri og sådan noget, vel ikke er alverden, og om det skal afskære én fra at blive dansk statsborger, det kan vi godt diskutere; men jeg synes, at der er én af ansøgerne, som jeg ikke skal nævne ved navn eller nummer, der efter min opfattelse ikke burde få én eneste stemme her i Folketinget.

Det er en person, som er blevet dømt for at have gennemført en fuldbyrdet voldtægt imod en 13-årig pige. Han har altså voldtægt en 13-årig pige, og det er så ikke det eneste, han er altså også til fare for andres liv eller førlighed, der er også tale om overtrædelse af våbenloven, butikstyverier osv., altså en rigtig god kending,

en meget, meget dygtig mand, der kan lidt af hvert på det kriminelle område.

Denne person har vi i Fremskridtspartiet foreslået bliver udtaget af forslaget. Vi mener ikke, det er rimeligt, at man belønner en person med dansk statsborgerskab, når hans største kunster og hans største bedrift, medens han har været her i Danmark, er at have voldtaget en 13-årig pige. Vi synes, det er skammeligt, at en sådan person overhovedet nogen sinde skal kunne få dansk statsborgerskab, og vi står helt uforstående over for, at et meget stort flertal her i Folketinget rent faktisk har den holdning, at den person skal have dansk statsborgerskab.

Vi tager afstand fra det i Fremskridtspartiet. Og vi kan ikke forstå, at Folketingets flertal ikke vil være med til, at vi får strammet de her regler op, så vi i hvert fald sikrer, at de, der har begået så grov kriminalitet som voldtægt af en mindreårig, bliver udtaget. Han burde aldrig nogen sinde have dansk statsborgerskab. Tværtimod skulle han have været udvist af Danmark for længe siden.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Da Folketingets Indfødsretsudvalg påbegyndte behandling af lovforslag nr. L 20, omfattede det 1199 voksne og 880 børn. Det er blevet reduceret en lille smule på grund af, at ministeren er fremkommet med forslag om, at enkelte ansøgere skal udtages, fordi de efter lovforslagets fremsættelse har begået kriminelle handlinger eller i hvert fald er tiltalt for det, således at deres ansøgning om dansk statsborgerskab er stillet i bero, og det er jo en ganske udmærket ting.

Man kan så sige, at når Folketinget her i løbet af ugen trykker på knapperne ved tredje behandling, ja, så får de jo alle sammen dansk statsborgerskab ifølge lovforslaget, og de, der efterfølgende laver noget kriminelt, får så fortsat lov at beholde deres danske statsborgerskab.

Jeg skal ikke gøre mange flere tilføjelser til det, der allerede er sagt her i dag, men jeg vil blot tilføje, at i Dansk Folkeparti har vi den grundholdning, at det er utilstedeligt at tildele dansk statsborgerskab til personer, der har pådraget sig en straf for en handling i Danmark.

Og jeg vil også nævne eksemplet med gæld til det offentlige. Jeg synes, det er helt horribelt, at her er stort set hele Folketinget samlet – om ikke alle 179 medlemmer så i hvert fald tæt på – og man er rask væk indstillet på at give stats-

borgerskab også til folk, der ikke har holdt orden i deres økonomi, folk, der skylder alle os, der sørger for at betale vores ting til tiden, penge, folk, som har lavet grov økonomisk kriminalitet og andre ting, der også har betydet, at de har en stor gæld til det offentlige. Det kriminelle, handel med stoffer osv., nævnes kun for fuldstændighedens skyld.

Det, der kan undre mig lidt her i dag, er måske, at Venstre og De Konservative er så tavse i sagen om tildeling af dansk statsborgerskab. Når man hører, hvad V- og K-folkene siger ude omkring i landet om det selv samme emne – jeg hører det, når jeg kommer rundt på møder rundt om i landet – så er der ingen grænser for, hvor meget de kæmper imod de regler, der er for tildeling af dansk statsborgerskab; men her i dag ved behandlingen i Folketinget er de tavse som graven.

Men vi er glade for af fuldt og helt hjerte at tale befolkningens sag her, og det ved vi, at vi gør. Befolkningen er dybt bekymret over, at man tildele dansk statsborgerskab på samleband. Det er det, der er tale om her. Behandlingen i Folketingets Indfødsretsudvalg er, synes jeg, meget kritisabel i relation til at gå dybt ind på den enkelte ansøger. Så har man lavet nogle regler, og dem siger man, at man overholder. Det gør man måske også, men de regler er alt for lempelige.

Så vi vil stemme for alle vores egne ændringsforslag, og vi vil også stemme for dem, der er stillet af V og K – de få, som V og K har turdet fremsætte.

#### **Poul Qvist Jørgensen (S):**

Trods ihærdige forsøg fra henholdsvis hr. Tom Behnkes og hr. Poul Nødgaards side skal det ikke lykkes at trække debatten ned i sølet, således som forsøgt. Derfor har jeg kun én bemærkning, og den vil jeg rette direkte til hr. Tom Behnke, idet jeg på forhånd anser det for håbløst at fortsætte dialogen med hr. Poul Nødgaard.

Hr. Tom Behnke gjorde en bemærkning, som jeg synes, at det samlede Folketing er nødt til at reagere imod. Det var antydningen af, at der ikke skulle foregå en seriøs behandling i udvalget af de sager, vi i øjeblikket har til behandling her i salen. Det er fuldstændig urimeligt. Hr. Tom Behnke bør vide bedre end nogen anden – i hvert fald uden for Indfødsretsudvalget – at hver enkelt sag bliver behandlet, hver enkelt sag bliver vurderet. Vi har en særlig ordning på

det her område, og det er fuldstændig urimeligt, at man, havde jeg nær sagt, ustraffet kan tillade sig at stå og slynge den slags påstande ud i betragtning af de ordninger, vi har og har haft i årtier, som handler om at behandle disse ansøgere på en ordentlig og en grundig måde. Det er fuldstændig urimeligt.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Der er ikke noget at sige til, at hr. Poul Qvist Jørgensen er nødt til at hæve stemmen, for her har hr. Poul Qvist Jørgensen for alvor en rigtig, rigtig dårlig sag. Der er ikke noget at sige til, at hr. Poul Qvist Jørgensen er nødt til at hidse sig op.

Der er ingen tvivl om, at alle dem, der er på forslaget her, jo har været igennem hele ansøgningsproceduren, og selvfølgelig har der været en seriøs udvalgsbehandling af deres ansøgninger. Det mener jeg ikke jeg på noget tidspunkt har sagt at der ikke har været.

Det, der ikke er seriøst, og det, der kan trække sådan et forslag her meget, meget langt ned i sølet, er, at et stort flertal med Socialdemokratiet i spidsen er i stand til og villig til at gennemføre det her forslag, selv om man ved, at en af ansøgerne på forslaget er dømt for voldtægt imod en mindreårig. Det er at trække det ned i sølet, og det er at trække det store antal af ansøgere med ned i sølet.

Og det synes vi er synd, for virkeligheden er jo, at langt over 800 af dem, der har søgt her, er vi i Fremskridtspartiet indstillet på at give dansk statsborgerskab – det skal der ikke være nogen tvivl om – men det, vi stiller forslag om, er, at de, der har begået væsentlig kriminalitet, bliver taget ud af forslaget, inden vi går til afstemning, således at vi alle med god samvittighed kan stemme for det her forslag.

Hvad tror hr. Poul Quist Jørgensen f.eks. at ofrene – og de pårørende til ofrene – tænker, når de ser, at den straf, som den kriminelle fik, altså var at blive belønnet med et dansk statsborgerskab? Det må krænke enhver dybt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 8 stemte for, 135 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 8 stemte for, 133 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 8 stemte for, 125 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 64 stemte for, 79 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 uden for betænkningen af Tom Behnke (FP) og Poul Nødgaard (DF) forkastedes, idet 8 stemte for, 137 imod.

Ændringsforslag nr. 8 og 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10-13 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven, skattekontrolløven, selskabsskatte- loven, fondsbeskatningsloven, afskrivningsloven, kulbrinteskatteopkrævningsloven og lov om kommunal indkomstskat. (Statens overtagelse af selskabsligningen).**  
 Af skatteministeren (Carsten Koch).  
 (Fremsat 9/12 97. Første behandling 10/12 97. Betænkning 16/12 97).