

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om orlov, lov om arbejdsmarkedsuddannelser, lov om kommunal aktivering og lov om aktiv socialpolitik. (Etableringsydelse, dimittender, orlov til ledige, deltagerbetaling på AMU, igangsætningsydelse m.v.).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 9/10 97. Første behandling 23/10 97. Betænkning 10/12 97. 1 ændringsforslag af arbejdsministeren (Jytte Andersen) 11/12 97).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg har følgende spørgsmål til arbejdsministeren angående etableringsydelsen:

Der står i bemærkningerne til forslaget noget om, at der skal være ansøgt inden den 31. december 1997, men i den godkendelsesprocedure, der skal følge efter, indgår der, at man skal have kontakt til en etableringsvejleder.

Derfor er mit spørgsmål: Hvad skal være opfyldt? Er en betinget anbefaling nok? Og grunden til betingelsen kan jo være, at vedkommende ansøger er i gang med et kursus eller anden forberedelse til at kunne etablere egen virksomhed.

Bendt Bendtsen (KF):

Det er om ændringsforslaget til § 2, hvoraf det fremgår, at stramningerne over for dimittender udgår.

Der må vi sige, at vi fra konservativ side synes, det er imponerende, at arbejdsministeren giver køb på det her til SF, for SF vil ikke engang stemme for lovforslaget, selv om det bliver delt med hensyn til dette, og så forærer man 50 mio. kr. til SF på det område!

Men når det er sagt, vil jeg også gerne sige, at når de ændringsforslag er vedtaget, vil vi til-

kendegive fra V's og K's side, at vi stemmer for lovforslaget som helhed, altså forslaget under punkt a.

Aage Frandsen (SF):

Da det her lovforslag var til førstebehandling, sagde vi, at der var en række ting, som vi ikke kunne støtte, og det er det, som er tilbage i det ene af de to lovforslag, efter at lovforslaget nu bliver delt. Men vi sagde også, at vi til gengæld godt kunne støtte forslaget om, at deltagerbetaling på AMU skal væk, og det er så den anden del af lovforslaget.

Hr. Bendt Bendtsen sagde – citeret efter hukommelsen – at arbejdsministeren har givet en indrømmelse til SF, og at SF har fået 50 mio. kr. foræret, men det er jo ikke sådan, at vi føler, at det er os, der har fået de her ting foræret; vi synes sådan set, at snarere end at sige, at det er en indrømmelse til os, er det nærmere det, at arbejdsministeren er kommet til en erkendelse af, at de argumenter, som lå til grund for det med dimittenderne og de andre dele, ikke holder længere.

Og jeg synes, man skal være glad for, at arbejdsministeren nu har trukket, skal vi sige 1½ del af det, der var i det oprindelige lovforslag, tilbage, nemlig det med dimittenderne, og også har trukket lidt i land med hensyn til 4-timers-reglen. For jeg opfattede det sådan, at arbejdsministeren, da lovforslaget blev fremsat, havde den opfattelse, at der var store problemer med hensyn til mobiliteten på dette område, men jeg har indtryk af, at arbejdsministeren i tiden, der er gået siden, har lært af virkeligheden, og det synes jeg man skal rose folk for.

Den 8. oktober i år, dagen før fremsættelsen af dette lovforslag, udtalte arbejdsministeren til Berlingske Tidende følgende:

»Hvis en arbejdsløs magister i Århus efter et halvt år får tilbudt et job på et kontor i Århus, så kan det godt være, at den person hellere vil flytte til Viborg, hvor der mangler 50 gymnasielærere.«

Det var jo en del af argumentationen for, at man nu skulle være mere mobil. Og hvis arbejdsministeren mente, at der manglede 50 gymnasielærere i Viborg, kan jeg godt forstå, at arbejdsministeren så ville gøre noget ved det, for alene af den grund, at der kun er 150 gymnasielærere i Viborg, ville problemet jo være stort, hvis der manglede 50.

Efterfølgende har det så vist sig, at der ikke manglede nogen, og derfor må man sige, at det

lovforslag, som vi havde til førstebehandling, og som der stadig væk er en rest af, bygger på fejloplysninger i forhold til, hvordan virkeligheden er. Og det er derfor, vi også i sidste ende stemmer imod den del, som indeholder stramninger, for vi mener ikke, at de er nødvendige overhovedet. Men vi er selvfølgelig glade for, at arbejdsministeren har taget nogle af de værste ting ud.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil først sige til hr. Ole Vagn Christensen, at sådan som reglen vil komme til at virke, er det sådan, at man blot skal have indgivet en ansøgning den 31. december 1997, og at der godt kan ligge en betinget godkendelse fra en etableringsvejleder, hvorefter man så kan tage kurset og i øvrigt starte sin selvstændige virksomhed i løbet af 1998.

Sådan skal det forstås, og svaret på det spørgsmål, som hr. Ole Vagn Christensen stillede, er altså bekræftende.

Og om det med dimittenderne vil jeg godt sige både til hr. Bendt Bendtsen og til hr. Aage Frandsen: Med det, som hr. Aage Frandsen i virkeligheden gav udtryk for i sine bemærkninger lige før, burde SF jo sådan set stemme for hele forslaget, ville jeg mene. Men det har SF valgt at lade være med, og det må vi så tage til efterretning.

Men jeg vil godt vedstå, at jeg synes, der er brug for en nærmere undersøgelse af de nyuddannedes arbejdsmarked: hvordan regelsættet omkring uddannelsen og regelsættet omkring arbejdsmarkedslovgivningen virker i forhold til hinanden, og det er også sådan en undersøgelse, jeg har signaleret at der er brug for at få sat gang i.

For jeg må sige, at jeg stadig væk mener, at der er brug for at fokusere på det problem, som jo rent faktisk er en kendsgerning, at 80 pct. af de akademisk uddannede unge eller yngre mennesker øst for Storebælt er tilknyttet AF-Storkøbenhavn, når vi ved – og vi ved det mere nu, end vi gjorde ved førstebehandlingen, fordi jeg faktisk har haft møde med alle de formandskaber, der er i de regionale arbejdsmarkedsråd – at der er meget stor brug for folk også i nogle af yderområderne, og at det kan være svært at få folk med en høj uddannelse til at flytte til yderområderne.

Og det synes jeg faktisk er et arbejdsmarkedspolitisk problem for de yderområder, hvor man jo kunne få endnu flere SiD'ere og

KAD'ere i arbejde, hvis der var nogle AC'ere, der ville flytte ud til f.eks. Lolland-Falster, eller hvor det nu måtte være – Ringkøbing Amt har også meget stærkt givet udtryk for, at man faktisk har brug for nogle uddannede folk.

Så der er brug for lidt nærmere undersøgelser. Og jeg beklager mere end nogen anden, at jeg kom til at bruge nogle gamle tal. For problemet omkring Viborg er et gammelt problem, og det har jeg beklaget, men det vil jeg da også gøre her. Det går der ikke noget af mig for.

Så jeg er i og for sig tilfreds med, at det ser ud, som om der er et flertal for, at det forslag bliver trukket ud af det oprindelige lovforslag.

Og så vil jeg også godt sige om fire-timersreglen:

Der har faktisk aldrig været tale om, at man sådan helt generelt skulle sige til de ledige, at nu skulle de transportere sig – en stor del af dem i hvert fald – fra den ene del af landet til den anden på 4 timer. Og jeg synes – og det har jeg så valgt at præcisere i betænkningen – at man skal tage særlige hensyn på grund af familieforhold: særlige hensyn til børnefamilier og særlige hensyn til enlige forældre og familier med syge eller handicappede medlemmer. Deres geografiske mobilitet synes jeg man skal tage hensyn til.

Jeg vil også godt sige til sidst, at jeg er meget glad for, at der kunne samles et politisk flertal for at afskaffe brugerbetalingen for arbejdsmarkedsuddannelserne, og det er Socialdemokratiet og regeringen også. Men jeg er lidt forundret over, at De Konservative og Venstre ikke vil være med til dét, for det er faktisk noget af det, som mange arbejdsgivere problematiserer, idet de siger, at det er besværligt at administrere.

Så sent som i går aftes havde jeg et møde med 35 virksomhedsledere, som jo især pegede på de administrative belastninger, og en af de administrative belastninger er faktisk administrationen af AMU-betalingen.

Så på den baggrund synes jeg, det er lidt forunderligt, at høre side i salen ikke vil være med til det her forslag.

Aage Frandsen (SF):

Arbejdsministeren gav udtryk for, at med de ting, der er taget ud af forslaget, som vedrører stramninger, burde vi kunne stemme for det. Men det kan vi ikke, fordi vi stadig væk synes, der er ting i det, som både er forkerte og overflødige.

Men så vil jeg gerne sige til arbejdsministeren, at vi synes, det er godt, at man fra Arbejdsministeriets side vil undersøge, hvordan mobiliteten er på arbejdsmarkedet, for det, vi har manglet i denne forbindelse, er dokumentation for, at der overhovedet er behov for at gøre noget som helst. Og i den forbindelse er det for os ikke et bevis, at så og så mange arbejdsløse magistre eller akademikere i det hele taget bor i København eller Århus, for det afhænger jo af, om man i Nakskov netop søger mennesker med den samme uddannelse som de mennesker, der er arbejdsløse i København.

Hvis dét er tilfældet, kan man sige, at der er et problem, men hvis man i en undersøgelse bare finder ud af, at der er så mange arbejdsløse akademikere i København, og at man mangler nogle akademikere andre steder i landet, så er det ikke et bevis, medmindre de er i samme fag. Og det er det, jeg regner med at ministeren vil komme med en redegørelse for, så man kan se, om der overhovedet er et problem.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det, jeg gerne vil have belyst for at finde et beslutningsgrundlag, som er tilstrækkelig gennemarbejdet, er det problem, som mange regioner peger på igen og igen: at de rent faktisk gør meget for at få tiltrukket veluddannet arbejdskraft til deres område – det kan så være Vestjylland, eller det kan være Storstrøms Amt, eller det kan være andre steder – at uanset om de gør meget for både at skaffe boliger, sørge for, at der er børneinstitutioner, sørge for, at ægtefællerne også får mulighed for arbejde, så er det svært at tiltrække de typer af arbejdskraft, som har en høj uddannelsesmæssig baggrund.

Jeg skal nok vare mig for at komme med eksempler på det, men jeg vil sige, at ikke alle, men cirka halvdelen af de arbejdsmarkedsråd, jeg har haft møde med inden for det sidste par måneder, har sagt til mig, at det er et problem, de synes vi skal finde nogle fornuftige løsninger på. Det er derfor, et bredere udredningsarbejde skal etableres, og jeg håber meget på, at SF og selvfølgelig også andre partier her i Folketinget vil være med til at løse det problem, når der er et beslutningsgrundlag, der mere præcist end det, arbejdsmarkedsrådene kan fortælle mig, siger, at der er et problem. Det synes jeg er synd og ærgerligt, for vi ved, at hver gang en ingeniør kommer ud i en virksomhed, eller næsten hver gang, er der 2-3 andre, der får beskæfti-

gelse, som konsekvens af at der bliver skabt dynamik og sat flere projekter i gang i de typer af virksomheder. Jeg synes under alle omstændigheder, SF må erkende, at det er et problem.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er et problem, at man ikke kan få ingeniører i Nakskov og Thisted, hvis det er dér, man mangler dem. Men er der arbejdsløse ingeniører i København? Det er det, der er spørgsmålet, for det hjælper jo ikke noget, at der er arbejdsløse arkæologer i København, hvis man mangler ingeniører i Nakskov. Vi vil gerne være med til at kigge på, om der er det problem, og det er ikke noget med, at vi afviser, at man skal forholde sig til problemet. Vi vil bare vide, om det er et problem. Det har vi ikke hidtil set bevis for, og det afventer vi ministerens redegørelse for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om orlov, lov om kommunal aktivering og lov om aktiv socialpolitik. (Etableringsydelse, orlov til ledige, igangsættingsydelse m.v.) omfattende §§ 1-3 og 5-8,

B. Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser. (Deltagerbetaling på AMU) omfattende §§ 4 og 7

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende det under A nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 2-4 i betænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 i betænkningen forkastedes, idet 3 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 7 uden for betænkningen af arbejdsministeren (Jytte Andersen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende det under B nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af lov om seniorydelse. (Fleksjob m.v.).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 6/11 97. Første behandling 26/11 97. Betænkning 10/12 97).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Overflytning af dimitterende, administrationsbidrag, tilsyn m.v.).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 30/10 97. Første behandling 26/11 97. Betænkning 10/12 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Socialdemokratiet udtalte ved førstebehandlingen af dette lovforslag, at vi godt kunne se, at der var et element af åbenhed, og derfor var det en fornuftig ting at få dette beløb omkring administrationsbidraget frem i lyset. Men efter at have læst betænkningensbidraget fra Venstre og De Konservative, hvori man siger, at forslaget kan lægge pres på a-kasserne, så administrationen kan blive bedre og billigere, må jeg nok sige, at der i hvert fald er en stor del skepsis fra vores side, med hensyn til om dette med administrationsbidraget er en troværdig målestok for a-kassernes effektivitet og indsats.

Angivelsen fortæller os således ikke noget om, hvilken service og dermed tryghed det enkelte a-kassemedlem får, når det gælder om at forebygge arbejdsløshedsindsatsen eller få gjort arbejdsløshedsperioden så kort som muligt gennem en prioriteret beskæftigelsesindsats. Det mener vi nok er en stor svaghed ved dette forslag.

Siden beslutningsforslag nr. B 82 blev fremsat i forrige samling, har vi gang på gang efterlyst