

de strategi, som Folketinget står bag, og det er min politiske forpligtelse at arbejde på det grundlag, og det gør jeg med stor glæde.

Og fagligt er jeg simpelt hen heller ikke enig i den meget snævre økonomiske måde at se det hele på, som professor Paldam tydeligvis arbejder med, for jeg mener, at det er rigtigt, at vi tager disse bredere hensyn til miljø, bæredygtighed, demokrati og menneskerettigheder og kvindespørgsmålet; de er nødvendige bestanddele af strategien, når de ændringer, som er nødvendige for at bekæmpe fattigdommen, skal skabes.

Til sidst vil jeg sige – mere for også at bebude det her – at i den strategi, som der er bred enighed om, er der faktisk indeholdt en gennemgang i år af, hvad der er gjort indtil nu, og det består faktisk af det, som vi stort set alle sammen har været enige i.

Den gennemgang er altså ved at blive udarbejdet, og det vil blive gjort sådan, at Folketinget har denne midtvejsbeskrivelse af strategien frem mod år 2000 omkring årsskiftet, og den vil efter min mening kunne danne grundlag for en diskussion i Folketinget engang i det nye år. Og det vil vi i hvert fald hilse velkommen.

Men det vil blive på basis af de værdier, der hidtil har været enighed om.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 12 af Kim Behnke (FP) (se foran) forkastedes, idet 42 (V, KF, FP og DF) stemte for, 57 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**3) Første behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**  
 Af justitsministeren (Frank Jensen).  
 (Fremsat 9/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Tom Behnke (FP):**

Det er unægtelig noget overraskende, at jeg kommer til som den første ordfører, for det betyder jo, at hverken Venstre eller De Konservative har tænkt sig at tage ordet i dag. Man må nok sige, at med det, der har været i medierne i de sidste par dage om, hvad Venstre og De Konservative har tænkt sig, og hvilke tanker de har gjort sig, havde det nu været rart at høre lidt her fra Folketingets talerstol og blive klar over, om det kun var noget, der blev sagt til medierne, eller om det er noget, der får konsekvenser her i Folketingssalen.

Sagen er jo, at et dansk statsborgerskab ikke bare er noget, man skal give væk; et dansk statsborgerskab skal overvejes meget nøje. Vi skal nøje vurdere de personer, der søger om at få det, vi skal se dem an og afgøre, om vi nu også mener, de er berettigede til at blive danske statsborgere. Dansk statsborgerskab er et guld-randet papir, som gælder resten af livet og for de kommende generationer, så det er et stykke papir, man ikke blot skal udlevere.

Derfor har vi i Fremskridtspartiet tidligere stillet forslag om – og det vil vi gøre igen i denne samling – at tidsrummet frem til det tidspunkt, hvor man har mulighed for at søge om dansk statsborgerskab, som i dag er ca. 7 år, bliver forhøjet til 12 år, som vi så har til at se ansøgerne an og se, om de opfylder betingelserne for at blive danske statsborgere.

Der er unægtelig tre krav, som bør være opfyldt, når man søger om at få dansk statsborgerskab. Først bør der være et krav om økonomisk formåen, dvs. at man er i stand til at forsørge sig selv og ikke har væsentlig gæld til det offentlige. Det andet og nok væsentligere punkt er, at man har holdt sig fri af kriminalitet og ikke har begået kriminelle handlinger. Hvis man har det, viser man jo med tydelighed, at man ikke vil overholde landets lovgivning, og så kan der naturligvis ikke blive tale om, at der gives dansk statsborgerskab. Det sidste krav er, at ansøgerne skal være i stand til at beherske det danske sprog i skrift og tale. Vi har jo diskuteret mange gange, i hvilken grad kravet skal være opfyldt, men det er et krav, som vi støtter i Fremskridtspartiet, og vi er indstillet på at fortsætte med det.

Når vi nu står med et forslag, hvor der er små 1.200 personer, der søger om at få dansk statsborgerskab, er der flere ting, vi skal være

opmærksomme på. For det første er det kun disse knap 1.200 personer, som er anført med navn og generalia, hvorimod man ikke tæller dem, der følger med pr. automatik, med i den umiddelbare opgørelse. Derfor skal man være opmærksom på, hvis man ikke lige har lagt mærke til det, at ud over disse små 1.200 personer følger der altså også et antal børn med, som pr. automatik får dansk statsborgerskab, så tallet er væsentlig højere.

Det, man også skal være opmærksom på, er, at ved mange tidligere lejligheder, hvor vi har behandlet disse indfødsretslove, har det vist sig, at når man dykker lidt ned i personkredsen, er der en del af dem, der har begået endda grove kriminelle handlinger. Der er også en del af dem, som ikke er i stand til at forsørge sig selv rent økonomisk, der er også nogle af dem, som rent faktisk har en væsentlig gæld til det offentlige, og det er selvfølgelig ikke acceptabelt, at vi ikke har et forslag, hvor man kan sige, at alle ansøgerne er værdige til at modtage dansk statsborgerskab.

Derfor vil Fremskridtspartiet igen stille de nødvendige spørgsmål i udvalget, så vi kan få afklaret, hvilke af personerne i forslaget der er berettiget til og værdige til at modtage dansk statsborgerskab. Vedrørende de personer, som er berettiget til det og værdige til det, er vi i Fremskridtspartiet naturligvis indstillet på, at de skal have dansk statsborgerskab. Men vi vil stille ændringsforslag til lovforslaget, således at de personer, der ikke er værdige til at modtage dansk statsborgerskab, udgår af det, for hvis de ikke gør det, er vi desværre nødt til at stemme imod det samlede lovforslag. Det vil vi være kedede af, for der er faktisk mange personer i dette forslag, som vi ønsker at give dansk statsborgerskab.

Når vi har fået svarene og har stillet ændringsforslagene, bliver det unægtelig spændende at se, hvad der sker. Venstre og De Konservative har jo skruet sig noget op i medierne i de sidste par dage, så det bliver spændende at se, når der skal trykkes på knapperne, hvor Venstre og De Konservative så er henne. Men den tid, den glæde.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er måske også lidt forundret over, at Venstre og De Konservative ikke følger pressekampagnen op med at sige noget fra Folketingets talerstol. Jeg ved ikke, hvad der er sket i Venstre, siden det, man har underholdt befolkning

gen med, åbenbart ikke er relevant at fremføre fra Folketingets talerstol. Et eller andet må der jo være sket, men det får vi nok opklaret på et tidspunkt.

Jeg synes, det er nødvendigt ved denne lejlighed endnu en gang at understrege, hvor ualmindelig stram den indfødsretslovgivning, vi har, er, og at understrege, hvordan folk, som efter enhver sund fornuft burde være med i lovforslaget og blive danske statsborgere, bliver forhindret i det på grund af denne gennemførte strenge praksis, som et flertal desværre står bag. Jeg vil bare nævne et enkelt konkret eksempel: Vi kan tage en person, som har opholdt sig i Danmark siden 1985, dvs. mere end 12 år. Han har en virksomhed med tre-fire ansatte, og den går godt. Han skylder ikke noget i skat, han har ingen restancer til det offentlige og heller ikke nogen gæld til det offentlige, og han har ikke begået noget som helst kriminelt, som har ført til anholdelse eller fængselsstraf.

Han har søgt om at komme med på det lovforslag, vi behandler her i dag. Men han har fået nej, og det er jo egentlig underligt: En samfundsstøtte, en person, der skaber beskæftigelse, en person, der sørger for sig selv, en person, som intet galt har lavet i retning af alvorlig kriminalitet. Men han er ikke med i lovforslaget, for kigger man grundigt efter, kan man konstatere, at han i 1992 fik to bøder for overtrædelse af færdselsloven, fordi han kørte for stærkt. Den ene bøde var på 2.500 kr., den anden bøde var på 1.500 kr. Denne person, som hjælper det danske samfund, skaber beskæftigelse og eksport, og hvad ved jeg – fordi han har fået to bøder på sammenlagt 4.000 kr. for to færdselsforseelser, forhindrer vi ham i at få dansk statsborgerskab 13 år frem i tiden. Og jeg kan tilføje, at havde han nu været så uheldig, at han havde fået endnu en bøde på 1.500 kr. for en færdselsovertrædelse, ville det have forhindret ham i at blive dansk statsborger i 19 år frem i tiden – 19 år! Jo, det er de kriminelle udlændinge, vi skal bekæmpe her.

Hovedproblemet er, at den indfødsretslovgivning, vi har, er fuldstændig ude af trit med befolkningens retsfølelse – ikke fordi den giver guld og grønne skove til kriminelle udlændinge, men fordi den forhindrer ganske almindelige udlændinge, der er flygtet til Danmark og har gjort et godt stykke arbejde, i at få dansk statsborgerret. Det er problemet med den eksisterende udlændingelov, og derfor synes jeg,

der er grund til at benytte også denne lejlighed til at sende en hilsen til de mennesker, der burde være med i lovforslaget, men er blevet forhindret i at være med af et reaktionært flertal herinde.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil selvfølgelig også gerne på Dansk Folkepartis vegne opfordre Venstre og De Konservative til at tage ordet i denne debat. Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at ikke blot Venstre og De Konservative og vi andre, men også Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og CD tager ordet her.

Jeg husker, vi på et tidspunkt – jeg tror, det var i sidste folketingsssamling – havde en debat og en behandling af et lovforslag om jordemødres anmeldelsespligt, når der var sket en fødsel, og jeg tror, alle partier herinde mødte med en ordfører, som tog ordet. Men nu står vi med et lovforslag, hvor 1.199 personer skal tildeles dansk indfødsret, plus de børn, som følger med. Jeg tror, det er nævnt i lovforslaget, at der er 880 børn, som har mulighed for at få dansk statsborgerskab. Men hvad sker der? Der er en lang række af Folketingets partier, som slet ikke tager ordet, og det er efter Dansk Folkepartis opfattelse altså ikke at give et så vigtigt forslag en saglig behandling. Uanset hvilken politisk holdning man i øvrigt har til spørgsmålet, bør man selvfølgelig tage ordet og give sin mening til kende.

Det er faktisk sådan efter vores opfattelse, at grundloven foreskriver en behandling ved lov af hver enkelt ansøger om indfødsret. Det betyder efter vores opfattelse også, at grundlovens fædre var inde på den tanke, at det at tildele dansk indfødsret ikke var noget, der skulle ske ved massetildelinger, som giver det karakter af at være en administrativ tildeling frem for at være en egentlig lovmæssig beslutning.

Det, vi ser her, og som vi også vil se ved de næste behandlinger af sådanne forslag, er jo ikke en egentlig lovbehandling i den forstand, Folketinget normalt opfatter begrebet, og det vil jeg sige, at vi i realiteten er ovre i en administrativ tildeling af indfødsret. Det sker i Folketingets Indfødsretsudvalg, det er her, man diskuterer det og ikke her i Folketingssalen, og det er efter min og vores bedste overbevisning ikke i tråd med den ånd, der ligger i grundlovens paragraf om, at man tildeler indfødsret ved lov.

Dansk Folkeparti vil naturligvis komme med en lang række ændringsforslag til dette lovfor-

slag. Vi kender jo ikke grupperne endnu, og vi skal under udvalgsbehandlingen i gang med at finde ud af, hvor mange der tidligere har begået hvilke former for kriminalitet osv. Det kommer vi tilbage til, men jeg er helt sikker på, at den gennemgang vil resultere i, at Dansk Folkeparti stiller med en lang række ændringsforslag ud fra fire principper.

Punkt 1: Hvis man har begået kriminalitet efter straffeloven, skal man naturligvis ikke kunne få dansk indfødsret. Punkt 2: Hvis man har gæld af betydning til det offentlige, skal man ikke tildeles dansk indfødsret. Punkt 3: Hvis man ikke forstår og taler tilstrækkelig godt dansk, skal man ikke have dansk indfødsret. Og punkt 4: Hvis man ikke har kunnet forsørge sig selv i den tid, man har opholdt sig her i Danmark, skal man selvfølgelig heller ikke have dansk indfødsret. Det er nogle krav, som Enhedslisten vel også burde kunne støtte ud fra det, hr. Søren Søndergaard hele tiden ønsker at fremdrage: eksempler på folk, som har problemer med at få dansk indfødsret, og som Enhedslisten mener burde have det. Så burde de ting jo være nemme at støtte, også fra hr. Søndergaards side.

Vi vil komme med en række ændringsforslag, vi vil opfordre alle partier til at ytre sig, og til slut vil jeg bare sige, at da Dansk Folkeparti tillod sig at offentliggøre de 1.199 navne i vores medlemsblad Dansk Folkeblad, skabte det jo et vældigt røre – også blandt flere folketingspolitikere – og det var til vores meget store overraskelse. Sandheden er jo, og det er også blevet debatteret efterfølgende, at de oplysninger, vi offentliggjorde, ikke engang var så vidtgående som dem, Folketinget selv offentliggør på sin internetside. Derfor overraskede det os meget, at politikere, som har været med til at offentliggøre de navne og flere andre ting på Folketingets internetside, kunne kritisere et politisk parti herinde for at meddele sine medlemmer, at nu var der altså 1.199 udlændinge, som skulle have dansk indfødsret. Men alligevel kom kritikken.

Jeg tror, det var hr. Bjørn Elmquist, der under en tidligere debat kritiserede Dansk Folkeparti for at have sovet i timen i nogle diskussioner om udlændingepolitikken. Gad vide, hvem det er, der så har sovet i timen, da man åbenbart gav tilladelse til, at de oplysninger kunne fremgå af Internettet.

Jeg vil godt sige på Dansk Folkepartis vegne, at vi synes, det er helt rimeligt, at de oplysning-

ger kommer frem, og vi synes også, man burde gå langt videre. Vi mener faktisk, at de nuværende danske statsborgere har krav på helt klart at vide, hvad det er for nogle mennesker, Folketinget vil give dansk statsborgerskab, og derfor ser vi ingen problemer i, at offentligheden får kendskab til de enkelte personer. Vi ser ingen problemer i, at folk kender grundlaget for, at den enkelte får dansk indfødsret, og derfor mener vi også, at man burde foretage en behandling af hver enkelt, der søger dansk indfødsret, én for én her i Folketingssalen. De partier, der mener, det er fuldstændig fjollet, at der er nogle, der så ikke kan få dansk indfødsret efter de nugældende bestemmelser, ville jo få en glimrende mulighed for at vise i praksis, på hvilket grundlag de personer, som partierne ønsker at give dansk indfødsret, får det.

Men jeg tror i virkeligheden ikke, man tør tage den diskussion. Jeg tror ikke, man tør vise i åbenhed her i Folketingssalen, hvad det egentlig er, der foregår bag lukkede døre i dag, og derfor skal jeg bare sluttelig opfordre til, at det engang må blive til virkelighed, at en sådan behandling kommer til at finde sted.

#### Steen Gade (SF):

Det er jo oplagt, at der er mange, der bruger kræfter på at skabe en helt fejlagtig opfattelse i befolkningen.

F.eks. prøver Dansk Folkeparti og fru Inge Dahl-Sørensen fra Venstre at give det indtryk, at det er utrolig let at blive dansk statsborger. Det er i virkeligheden, som hr. Søren Søndergaard sagde, utrolig svært, men der er altså nogle, der bl.a. ved at bruge disse begreber som massetildeling, som det blev sagt før her fra talerstolen, helt bevidst – og det er det værste – søger at skabe en fejlagtig opfattelse hos den danske befolkning.

Men grunden til, at jeg tager ordet, er, at jeg vil spørge Venstre og De Konservative, om det, at man ikke endnu har taget ordet i dag, er et signal fra Venstre og De Konservative om, at man vil fastholde den måde at behandle sagerne på, som vi har behandlet dem på tidligere – grundigt og individuelt i Indfødsretsudvalget – og at man ikke vil hænge nogen personer ud her i salen. Det bør Venstre og De Konservative svare på i dag, hvor vi har første behandling af lovforslaget. Vi må have det svar fra Venstre og De Konservative: Vil man forlade den praksis, vi indtil nu har kørt her i Folketinget?

Jeg spørger ikke ud i den blå luft. Jeg spørger, fordi fru Inge Dahl-Sørensen optrådte i fjernsynet og sagde, at nu skal alt laves om. Hun sagde akkurat det samme i fjernsynet, som hr. Kristian Thulesen Dahl har sagt i dag. Jeg håber, det er anstændigheden og ikke fru Inge Dahl-Sørensen, der har vundet i Venstre, og at anstændigheden har vundet hos De Konservative, og at det er derfor, man ikke tager ordet i dag og siger det, fru Inge Dahl-Sørensen sagde i fjernsynet. Jeg synes, det bør siges her fra talerstolen i dag, at det er anstændigheden, der har vundet hos Venstre og De Konservative, og hvis det ikke bliver sagt, håber jeg alligevel, det er tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

##### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om Domstolsstyrelsen.**  
Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 9/10 97).

Sammen med denne sag foretoges:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, tjenestemandsløven og forskellige andre love. (Rekruttering af dommere, dommerfuldmægtiges ansættelsesvilkår, dommeres bierhverv og ændringer som følge af oprettelse af en domstolsstyrelse m.v.).**  
Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 9/10 97).

Lovforslagene sattes til forhandling.