

Forhandling**Jacob Buksti (S):**

Det må indrømmes, at det her forslag har haft en noget utraditionel skæbne her i Tinget – ikke på grund af det sædvanlige tidspres, som der op til jul er for forslag, som er led i finanslovaftalerne mellem forskellige parter, men fordi indholdet af forslaget ikke har været helt fast fra starten.

Således tilkendegav aftaleparterne i forbindelse med betænkningssagens afgivelse, at de ville lade deres endelige stillingtagen afhænge af skatteministerens ændringsforslag, som jo er et udslag af, at man faktisk har lyttet til en hel del af de mange henvendelser, der er kommet om forslaget.

Disse ændringsforslag foreligger nu, og mellem aftaleparterne er der som hidtil enighed om, at emballageafgiftens dækningsområde skal udvides til at omfatte alle dunke og flasker bortset fra dem, der anvendes til mejeriprodukter og medicin. Men den nye afgift kommer efter ændringsforslagene til at omfatte alle dunke og flasker, uanset om indholdet er flydende eller ej.

Derudover ændres afgiftsskalaerne således, at de får et mere glidende forløb, og skalatriene flyttes.

Endelig er aftaleparterne enige om, at regeringen inden for uændrede provenumæssige rammer skal arbejde på i denne folketingssamling at få vedtaget en materialeafhængig emballageafgift, der indebærer en omlægning af den volumenbaserede afgift til en vægtbaseret afgift, således at der tilskyndes til en mere miljøvenlig adfærd.

Hvis provenuet ser ud til at udvikle sig på en sådan måde, at det afviger væsentligt fra det i forslaget skønnede provenu, vil regeringen efter forhandling med aftaleparterne justere afgiftssatserne.

Socialdemokratiet støtter ændringerne og dermed også lovforslaget.

Og for en ordens skyld skal jeg anmode om, at forslaget sendes tilbage til Skatteudvalget til fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om Det Fælles Lønindeholdelsesregister. (Administrationsgodtgørelse til virksomhederne og fastsættelse af bagatelgrænse).

Af finansministeren (Mogens Lykkesøft).
(Fremsat 10/12 97. Første behandling 12/12 97. Betænkning 12/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranterede studielån og lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld. (Lempelse af reglerne for tilbagebetaling og eftergivelse af statsgaranterede studielån m.v.).

Af finansministeren (Mogens Lykkesøft).
(Fremsat 8/10 97. Første behandling 23/10 97. Betænkning 12/12 97).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil godt sige et par ord om ændringsforslagene, især V's og K's:

I mange år har det været anstødeligt i den brede befolkning, at bankerne fuldkommen risikofrit har kunnet tjene masser af penge på lån til studerende, selv om der har været en statsgaranti. Og de har ikke engang givet en lavere rente. Ofte har det været samme rente, som er givet til billån og andre risikable udlån.

Det stoppes nu i den forstand, at Hypotekbanken går ind og tilbyder at overtage lånene til en rente på 4 pct., og det sker vel at mærke uden en krone i udgift for statskassen, idet Hypotekbanken simpelt hen opkræver det, det koster for den.

Det skal også siges, at det jo er frivilligt: Folk kan flytte, men de behøver ikke at flytte. Og de fleste af os vil jo synes, at det er fint, at det er et godt forslag, men ikke V og K; de mener, at bankerne skal fastholde deres uhumske forretning, og derfor har de stillet et ændringsforslag om, at denne del af forslaget udgår. Det er værd at bemærke.

Så har Enhedslisten stillet et ændringsforslag om, at også alle gamle sager kan genoptages, og det lyder da også meget godt; problemet er bare, at det altså koster 150 mio. kr. Og derfor har SF forhandlet med regeringen og fået et mindre vidtgående ændringsforslag, men et forslag, som hjælper alle de hårdt forgældede lige så godt som Enhedslistens forslag, igen. Det hjælper ganske vist færre mennesker, og derfor er det væsentlig billigere, men de hårdt forgældede får samme hjælp, og det mener vi er det vigtigste, og derfor vil vi stemme imod Enhedslistens ændringsforslag og for regeringens.

Bruno Jerup (EL):

Ja, vi har fra Enhedslistens side stillet et ændringsforslag til det foreliggende lovforslag,

men det kan man jo sige at vi ikke er ene om, for det har finansministeren også gjort i stor stil, og også V og K har stillet ændringsforslag.

Det er jo et interessant lovforslag på den måde, at det faktisk under førstebehandlingen blev kritiseret på en række punkter, og at finansministeren stort set har medgivet Enhedslisten alle de kritikpunkter, som vi havde under førstebehandlingen, og har stillet ændringsforslag, som faktisk hjælper på alle de kritikpunkter, som vi under førstebehandlingen af dette lovforslag havde med hensyn til eftergivelse af studiegæld.

Der var så ét punkt, hvor vi langt inde i forhandlingerne og også under udvalgsarbejdet hang fast, og det var spørgsmålet om, hvorvidt man kunne få lov til at få genoptaget sin sag. Og i lang tid så det ud, som om der ingen bevægelse var på det punkt.

Derfor stillede Enhedslisten et ændringsforslag, hvor man simpelt hen sagde, at når nu vi ændrede kriterierne for eftergivelse af studiegæld, måtte det naturligvis også være sådan, at de, der tidligere havde søgt, og som havde fået afslag efter de gamle retningslinjer, selvfølgelig kunne få deres sag genoptaget og prøvet en gang til. Det synes vi ville være naturligt, og det er så det, vi har stillet et ændringsforslag om.

Efterfølgende er der så kommet et ændringsforslag fra finansministeren, som faktisk bløder det punkt op, og det vil sige, at man åbenbart har erkendt, at det, man havde gjort i lovforslaget, var helt urimeligt. Men nu går man så kun 5 år tilbage, og det er selvfølgelig et skridt på vejen, men hvorfor ikke 10 år eller 8 år eller 7 år? Hvad er det specielt hellige ved en femårsgrænse?

Det er vist mere en grænse, der er fastsat af rent politisk-økonomiske overvejelser, end noget, der har at gøre med en egentlig fornuftsgrænse med hensyn til, om folk med rimelighed kan ønske at få en behandling af deres sag igen.

Så derfor fastholder vi vores ændringsforslag, men det er klart, at hvis det imod det, vi håber, ikke bliver vedtaget, vil vi selvfølgelig støtte det af finansministeren stillede forslag, som trods alt er en forbedring. Og vi vil selvfølgelig også stemme for det endelige lovforslag. Mere er der ikke i dét.

Vi kan så undre os over, at SF ikke stemmer for det, der faktisk burde være SF's egen politik, men det er jo konsekvensen af, at man er med i en finanslov.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Som det er Enhedslisten bekendt, er det SF, der sammen med regeringen har lagt forslaget frem, og det er også os, der har taget alle de problemer op, som blev påpeget både af os og af Enhedslisten under førstebehandlingen. Og det er klart, at når vi så har forhandlet os frem til et resultat, står vi ved det resultat og stemmer ikke for andre ændringsforslag. Sådan er det nu engang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 46 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 1 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 3 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 19: Forslag til lov om korte videregående uddannelser. (Erhvervsakademiuddannelser).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 9/10 97. Første behandling 28/10 97. Betænkning 9/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler. (Visse tilskud og kommunal elevstøtte på kurser på ungdomshøjskoler).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 14/11 97. Første behandling 26/11 97. Betænkning 9/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.