

de, men det er jo altså noget, som det er politisk tungt at tage fat i, fordi det omfatter så mange forskellige lande, men i hvert fald støtter Danmark utvetydigt alle forsøg på at effektivisere forholdene på det område, og det vil vi fortsætte med.

Så den lille del af lovforslaget, der har at gøre med en ligestilling af renteberegningen ved for sene indbetalinger, er ikke noget, som vi gør os illusioner om vil flytte særlig meget med hensyn til kampen mod svig, men blot en helt almindelig og uproblematisk ligestilling af forskellige former for importører og virksomheder, så de bliver undergivet de samme bestemmelser.

For det er ikke særlig forsvarligt at have en situation, hvor man for i øvrigt næsten identiske udeståender altså får pålagt sådanne renter, hvis man er registreret, men ikke får pålagt dem, hvis man ikke er registreret. Men det synes jeg altså er en mindre ting.

Så alt i alt vil jeg takke for tilslutningen, og jeg skal love, at vi vil arbejde hurtigt med denne problemstilling, og at vi vil svare på alle de spørgsmål, der kan være.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

**Tredje næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 157: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændret princip for regulering af lejeværdiens progressionsgrænse).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 19/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erik Mortensen** (S):

Det er ikke nogen hemmelighed, at det, vi har oplevet på boligmarkedet i de seneste år, er en markant stigning i ejendomspriserne, og derfor bør det være ret indlysende at lade grundlaget for lejeværdiberegningen følge med. Og lige så indlysende bør det selvfølgelig være, at reguleringen af grundbeløbet ændres, så den følger gennemsnitsindekset for ejendomsværdien og ikke som hidtil årslønsindekset.

Erfaringen har jo vist, at netop de to ting ikke nødvendigvis følges ad, og det har betydet, at det har været mere eller mindre tilfældigt, i hvilket omfang der har været en afgang eller en tilgang af boliger, som har oversteget progressionsgrænsen eller det berømte knæk på 1,6 mio. kr., hvorefter man så skal betale en lejeværdi på 6 pct.

Eksemplerne i lovforslaget er ganske udmærkede, idet de jo viser, at faldende ejendomsværdier burde give en lavere progressionsgrænse, men at det ikke nødvendigvis er tilfældet, idet det jo – sådan som det hele tiden har været – er lønindekset, der fastsætter denne progressionsgrænse.

Og omvendt har en stærkt stigende ejendomspris naturligvis bragt mange – eller i hvert tilfælde temmelig mange – ejendomme op over denne grænse, og det er vel at mærke i en situation, hvor lønudviklingen ikke er fulgt med, og så har vi det klassiske problem, hvor ejerne ender i en slags velstandsfælde, som det formentlig aldrig har været meningen at nogen skulle havne i.

Derfor ser Socialdemokratiet dette lovforslag som en øvelse, der nu prøver at bringe systemet i harmoni med den udvikling, som rent faktisk finder sted, og som samtidig sikrer en langt mere realistisk metode til regulering af progressionsgrænsen.

Så på den baggrund kan Socialdemokratiet anbefale lovforslaget.

**Erling Oxdam** (V):

Da Venstres ordfører, hr. Svend Aage Jensby, er forhindret i at være her, skal jeg på hans vegne meddele, at Venstre støtter det foreliggende lovforslag, hvis indhold hr. Erik Mortensen jo allerede har omtalt.

Forslaget betyder en mærkbar lettelse for mange boligejere, men som bekendt ønsker Venstre og De Konservative og CD at afskaffe

lejeværdien fuldstændigt, hvilket skulle ske over 4 år, men det forslag foreligger jo ikke til behandling her.

Jeg synes også, det er en udmærket idé at indføre en vis form for automatik, således at man ikke skal foretage lovændringer hele tiden, men stadig væk: Principielt ønsker vi lejeværdien afskaffet helt, men dette er dog et skridt på vejen, så det vil Venstre stemme for.

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Ja, hvis man ikke vidste bedre, skulle man tro, at det var skatteministerens gode hjerte, der var løbet af med ham, da han fremsatte dette lovforslag, men vi kender jo godt historien: at det var statsministeren, der i sommer kom til at love det her, og det er vi også meget glade for i Det Konservative Folkeparti.

For realiteterne er jo, at ejendomspriserne er steget ganske betragteligt i de senere år, og derfor er det også rimeligt, at man bruger udviklingen i ejendomspriserne som reguleringsfaktor frem for udviklingen i lønnen. Og den stigning, der er lagt op til med progressionsgrænsen på de 2,15 mio. kr., svarer så til gennemsnittet i den stigning, der har været i den periode.

Og det, vi skal glæde os over, er selvfølgelig, at der hermed er lagt op til, at der ikke er flere, der skal være omfattet af 6 pct.-lejeværdien, end der hidtil har været.

Når det så er sagt, skal jeg blot henholde mig til det, som Venstres ordfører, hr. Erling Oxdam, også sagde, nemlig at vi selvfølgelig synes, at det her er et skridt i den rigtige retning, men at målet på sigt, startende fra 1999, vil være at få lejeværdien afskaffet over 4 år – selvfølgelig mod, at standardfradraget samtidig afskaffes.

Så Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører på området ikke har mulighed for at være til stede i øjeblikket, skal jeg fremføre følgende:

I modsætning til de tidligere ordførere, der har været her på talerstolen, er SF langt fra tilfreds med det lovforslag, der ligger her.

Det er jo regeringens famøse forslag om at lempe lejeværdien for de allerstørste kanonvillaer, idet grænsen for betaling af 6 pct. i lejeværdi sættes op fra ca. 1,6 mio. kr. til ca. 2,1 mio. kr. og skattegrundlaget dermed nedsættes

let og enkelt med 20.000-25.000 kr. for alle, der har villaer i klassen over progressionsgrænsen.

Det er jo simpelt hen en mageløs fordelingspolitik: Den socialdemokratisk ledede regering vil bruge 130 mio. kr. på udelukkende at forære gaver til de allermost velstillede husejere i samfundet!

Vi fatter det simpelt hen ikke. Og al sagskundskab taler imod forslaget: Det Økonomiske Råd, Nationalbanken og Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har alle advaret imod en lempelse af lejeværdien. Det er økonomisk galimatias og fordelingspolitisk fuldstændigt forkert.

Og hvis der skulle være nogen, der er i tvivl, vil jeg sige, at SF altså er imod forslaget, og at vi vil gøre, hvad vi kan for at åle regeringen i denne sag, og vil huske forslaget i den folketingsvalgkamp, der kommer før eller siden i løbet af året, til skræk og advarsel for alle, der kunne finde på at tro, at regeringen altid er så social, som den gerne vil give udtryk for.

Her kan vi jo se, at den skam også mestrer rendyrket klassepolitik til fordel for de rige, altså en omvendt Robin Hood-politik. A sejer walbekomme!

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne henlede hr. Kristen Touborgs opmærksomhed på, at der jo ikke er tale om en lempelse af lejeværdibeskatningen; der er tale om en neutralisering af en skærpelse af lejeværdibeskatningen.

Hvis SF tænker på at bruge forslaget her i valgkampen, vil jeg blot bede hr. Kristen Touborg være opmærksom på, at i det område, hvor hr. Kristen Touborg er valgt, er det måske ikke det store problem; men i nogle områder af landet er der mange meget, meget store villaer med den høje lejeværdibeskatning, som er beboet af kollektiver, hvis beboere alle sammen stemmer på SF. Der er sikkert nogle af hr. Kristen Touborg og hans partis kernevælgere, som vil være meget godt tilfredse med, at progressionsgrænsen skubbes opad i takt med ejendomsvurderingen i stedet for i takt med lønudviklingen, så god fornøjelse med valgkampen, hr. Kristen Touborg.

Lovforslaget er ikke, som det er hævdet fra flere ordføreres side, et skridt på vejen til total afskaffelse af lejeværdibeskatningen, og det er heller ikke Det Radikale Venstres ønske. Vi synes, det er i orden, at man hæver progressionsgrænsen, så den følger udviklingen i ejendomsvurderingen i stedet for lønudviklingen,

men vi ønsker ikke lejeværdibeskatningen afskaffet. Vi ønsker fortsat at opretholde denne form for beskatning, fordi vi mener, den er retfærdig og rimelig, og den opfattelse støttes jo også af al den økonomiske ekspertise uden for dette Folketing, som overhovedet kan samles.

Vi støtter det foreliggende lovforslag. Vi opfatter det som en justering og en fastholdelse af den balance, der har været mellem almindelige huse og luksusvillaer, og som vi stadig mener skal være til stede, dvs. nogenlunde samme antal ejendomme omfattet af den høje lejeværdisats og nogenlunde samme antal ejendomme omfattet af den lave lejeværdisats.

#### **Kim Behnke (FP):**

De seneste års stigninger i ejendomspriserne har betydet, at et sted mellem 20.000 og 30.000 helt almindelige familier er blevet bragt i den situation, at de pludselig skal betale den høje lejeværdi.

Selv om hr. Touborg gerne vil efterlade det indtryk, at det er personer med store kanonvillaer, som nu slipper for at betale den høje ejendomsskat, er det ikke tilfældet. Jeg skulle hilse og sige til hr. Touborg, at man får ikke meget kanonvilla i Danmark for 1,2 mio. kr. Rent faktisk er det sådan, at i udkanten af Århus, hvor jeg selv bor, får man 107 m<sup>2</sup> rækkehus for 1,2 mio. kr. Det samme rækkehus kostede i 1994 625.000 kr., så der er altså sket en fordobling af prisen, fordi det er attraktivt at bo i det område. Hverken jeg eller mine naboer har fået vores løn fordoblet i den periode, men alligevel vil vi efter endnu en almindelig vurdering eller to blive bragt i den situation, at vi alle skal betale den høje lejeværdi.

Den nye grænse på 2,15 mio. kr. synes vi i Fremskridtspartiet sagtens kunne være højere, men vi anerkender ministerens argumenter for at lægge niveauet lige præcis dér, nemlig at der indføres en regulering af ejendomsmarkedet som følge af vurderingen. Men hr. Touborg skal ikke tro, at man kan få ret mange store luksusvillaer for 2,15 mio. kr. I hvert fald når der er tale om alle disse »rige« mennesker – nu ved jeg ikke, hvor de er henne – der har dyre boliger, og som hr. Touborg gerne vil plukke lidt ekstra i skat, er deres ejendomme meget mere end 2,15 mio. kr. værd, og derfor kommer de fortsat til for fuld styrke at betale 6 pct. i lejeværdi.

Men her er jo også kun tale om en lov, der er midlertidig. Allerede efter næste folketingsvalg

eksisterer der måske en aftale mellem partierne Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet, CD og Dansk Folkeparti, som går ud på at afskaffe lejeværdien. Vi har i øjeblikket 89 mandater bag ønsket, og efter næste folketingsvalg har vi efter alle solemærker de nødvendige 90 mandater, og så er lejeværdien en saga blot. Men indtil da gælder det selvfølgelig om, at vi får progressionsgrænsen forhøjet, så helt almindelige familier ikke bringes i økonomisk uføre, blot fordi deres mursten er blevet mere værd. Den arme familie kan jo ikke omsætte den pågældende ejendoms øgede værdi til forbrug.

Så er der problemet med hensyn til pensionisterne, og jeg har ledt længe i ministerens bemærkninger for at finde ud af, om der skulle ske ændringer i de forhold, pensionisterne bliver tilbudt. Det står der ikke noget som helst om, og jeg vil vælge at tage det som udtryk for, at der ikke sker nogen ændringer. Men jeg skal allerede nu annoncere, at en del af udvalgsarbejdet vil vi bruge på at finde ud af, hvordan forholdene bliver påvirket for landets pensionister. Der er jo heller ikke nogen i Folketinget, der har til hensigt at gøre deres økonomi umulig, så derfor vil vi sikre os, at lovforslaget også gælder for folkepensionister. Nogle har rejst spørgsmålet om førtidspensionisterne, men det har en så teknisk karakter, at vi må behandle det i udvalgsarbejdet.

Men indtil videre et absolut positivt tilsagn fra Fremskridtspartiet.

#### **Frank Aaen (EL):**

Vi er lodret imod dette forslag. Vi synes, det er utroligt, som der sløses med pengene. 130 mio. kr. i skattelettelser på et tidspunkt, hvor der ikke er råd til at give alle ældre en ordentlig hjemmehjælp, og hvor der stadig er børn, der mangler en daginstitutionsplads – og vel at mærke 130 mio. kr. i skattelettelse til en gruppe, som allerede har nydt godt af skattelettelsen som følge af, at man fjernede formuebeskatningen, og allerede har nydt godt af den skattelettelse, der ligger i det skrå skatteloft.

Vi forstår det ikke. Det er utroligt, at man igen og igen giver skattelettelserne til toppen af samfundet, mens almindelige mennesker skal blive ved med at betale en alt for høj skat. Vi kan overhovedet heller ikke se logikken i, at de mennesker, som ejer deres bolig, får en formuetilvækst uden at røre en finger. Formuetilvæksten i boligerne er højere end den almindelige lønudvikling i samfundet, og det vil sige, at de

mennesker sådan set får en samfundsskabt forbrugsmulighed via værdistigningen i deres bolig og oven i købet belønnes. Det er effekten af dette forslag, og det er der ikke megen logik i.

Så vil jeg også gøre opmærksom på, at de eneste, der reelt får gavn af forslaget, oven i købet er dem, der ejer en bolig, som i dag er mere end 2,2 mio. kr. værd. Det er dem, der har fordel, for vi ved jo alle sammen, at den fordel, som skabes med denne skattelettelse, lige med det samme kapitaliserer sig i form af, at de huse bliver mere værd. Det vil sige, at de, der køber de huse, vil komme til at betale en højere pris for dem, og derfor vil de ikke få nogen begunstiging. Det er igen de velbærgede – dem, vi nogle gange lidt hånligt kalder 68-generationen i denne forbindelse – dem, der har de dyre boliger og har købt dem for længe siden, der får gavn af skattelettelsen, både så længe de bor i huset, fordi de skal betale mindre i lejeværdibeskatning, og den dag, de sælger ejendommen, fordi den simpelt hen er blevet mere værd på grund af dette lovforslag. Det er uforståeligt, at man vil gennemføre noget sådant fra regeringens side.

Jeg har derfor i dag stillet et spørgsmål til skatteministeren: Hvor meget vil den foreslåede lettelse af lejeværdien betyde for huspriserne, når det forudsættes, at den samlede lettelse på 130 mio. kr. kapitaliseres fuldt ud, hvor stor en formueforøgelse får de nuværende husejere som følge af lovforslaget, og hvor meget vil ydelsen stige for nye købere af boliger som følge af denne lettelse?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne stille hr. Frank Aaen, som harceleret meget over alle disse meget, meget rige 68'ere, som sidder i deres kæmpestore villaer, to spørgsmål. For det første: Skal der overhovedet være to satser? Skal der være et knæk på lejeværdiberegningen, altså en 2 pct.-sats og en 6 pct.-sats? Skal der overhovedet være en forskel, skal der være to forskellige satser? Og for det andet: Hvor skal knækket ligge? Hvor skal grænsen gå for, om man har et almindeligt hus – hr. Frank Aaen vil vel ikke benægte, at det kan almindelige mennesker også have – eller en såkaldt luksusvilla? Hvor skal grænsen være?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har ved tidligere debatter her i Folketinget haft mulighed for at give udtryk for, at jeg slet ikke synes, det er en smuk skat, og hvis Det Radikale Venstre vil være med til at lave skatten fuldstændig om, så vi i stedet for at beskatte lejeværdien beskatte værdistigningen, når den realiseres, får vi en retfærdig skat og får oven i købet modvirket værdistigninger på jord og fast ejendom. Jeg har på fornemmelsen, at det er meget vanskeligt at komme igennem med det forslag i Folketinget, men alligevel vil vi stille det på et tidspunkt, når vi er færdige med at lave det. Men så længe vi ikke griber ind over for værdistigningen på den måde, er vi sådan set nødt til at have en lejeværdibeskatning, og så synes jeg, det er yderst retfærdigt, at de rigeste husejere kommer til at betale mere i skat, både i kroner og i procenter.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er jo meget godt, at hr. Frank Aaen prøver at stille et andet spørgsmål uden at svare på det, der blev spurgt om. Jeg spurgte faktisk: Hvor skal grænsen ligge mellem almindelige huse og luksusvillaer? Og det spørgsmål fik jeg ikke noget svar på.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Så længe vi ikke kan komme igennem med den ændring af hele systemet, som jeg foreslår, så vi netop ikke beskatte murstenene, før man har pengene i hånden, foreslår jeg bare, at man fortsætter med den ordning, vi har øjeblikket. Lempler er i hvert fald et skridt i den forkerte retning.

**Sonja Albrink (CD):**

Med dette forslag kunne man have det ligesom et medlem af Jehovas Vidner, som får tilbudt en bestemt behandling: på den ene side kan behandlingen jo lindre smerten, men på den anden side er man grundlæggende imod den behandling. På samme måde føler jeg, at jeg grundlæggende er imod beskatningen af lejeværdien, selv om forslaget her gør smerten lidt mindre.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at i CD er vi grundlæggende modstandere af lejeværdibeskatning, og derfor var vi også glade, da der blev vedtaget et dagsordensforslag fra CD om,

at lejeværdien skulle aftrappes og fjernes, når den nuværende skattereform er udløbet. Men når vi må konstatere, at vi fortsat skal slæbe rundt med denne underlige misundelsesbeskættning af boligejerne, er CD da glad for, at regeringen har fremsat dette forslag, som jo letter pinen for nogle af de hårdest ramte, fordi progressionsknækket bliver hævet, og fordi det i fremtiden bliver indekseret i forhold til udviklingen i ejendomspriserne og ikke i forhold til den almindelige prisudvikling. Så kommer der jo også større ro med hensyn til, hvem der er omfattet af reglerne, og hvem der ikke er det, og det er CD som sagt godt tilfreds med.

Med skattereformen i 1993 var vi med til at sætte lejeværdien ned med en femtedel, og denne gang vil vi også gerne støtte skatteministerens forslag om at gøre lejeværdibeskatningen mindre belastende.

#### Ole Donner (DF):

Dansk Folkeparti er positivt indstillet over for lovforslag nr. L 157, som i al sin enkelhed går ud på at ændre lejeværdiberegningen, så det ikke længere er lønudviklingen, der skal være beregningsgrundlag for yderligere ændringer i niveaulet for knækket. Det kan vi støtte.

Men vi må selvfølgelig samtidig fastslå, at forslaget ikke ændrer vores principielle holdning til lejeværdien, som vi mener er en urimelig skat. Den skal fjernes, når der er flertal for det, som det også er sagt heroppefra tidligere, og her henholder vi os til den dagsorden, der blev vedtaget i maj sidste år, hvor 89 mandater stod bag et ønske om at fjerne lejeværdibeskatningen helt i løbet af en kort overgangsperiode, som selvfølgelig er nødvendig.

Vi kan altså støtte forslaget.

#### Skatteministeren (Carsten Koch):

Med vedtagelsen af dette lovforslag bortfalder den sidste halvseriøse indvending imod lejeværdibegrebet, så jeg går ud fra, at når vi nu har fået vedtaget det, forstummer al kritik af lejeværdien. Lejeværdien er, som mange, mange seriøse økonomer gang på gang har påvist, et meget, meget fornuftigt element i den danske skattelovgivning, der bidrager til, at der er neutralitet mellem de forskellige former for kapitalafkast. Det vil enhver, der sætter sig lidt ind i problemstillingen, erkende.

Jeg har også noteret mig, at fremtrædende folk fra partiet Venstre på et tidligere tidspunkt har været eminente tilhængere af lejeværdibe-

grebet. De er ikke her i salen i dag, men jeg håber, at man nu besinder sig og stopper den særdeles usaglige kritik af lejeværdibegrebet, så jeg synes, der er grund til at være glad i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

##### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om afgift af antibiotika og vækstfremmere anvendt i foderstoffer.

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 9/12 97).

Sammen med denne sag foretoges:

#### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om afgift af antimikrobielle vækstfremmere til dyrefoder.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Frank Aaen (EL).  
(Fremsat 7/11 97).

Lovforslagene sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg har med interesse gennemlæst forslaget til lov om afgift af antimikrobielle vækstfremmere til dyrefoder, og på flere punkter er det identisk med det lovforslag, jeg selv har fremsat. Jeg har bare ikke været så fantasifuld, at jeg kunne bruge det flotte ord antimikrobiel, men tak for det.

Der er dog især ét punkt, hvor de to forslag adskiller sig betragteligt fra hinanden, og det er selve indretningen af afgiften. Ifølge hr. Bent Hindrup Andersens og hr. Frank Aaens lovforslag skal der betales en afgift af antimikrobielle vækstfremmere på 1,4 kr. pr. g aktivstof, uanset hvilken vækstfremmer der er tale om. Dette vil