

delt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren, økonomiministeren og finansministeren:

»Hvilke oplysninger kan regeringen give efter offentliggørelsen af beretning fra kommissionen vedrørende undersøgelse af den færøske bank-sag, herunder om undersøgelse af eventuelt erstatningsansvar?«

(Forespørgsel nr. F 36).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om befordringsrabat til efterlønsmodtagere. (Modtagere af overgangsydelse og seniorydelse).
Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 10/12 97. Første behandling 16/12 97. Betænkning 14/1 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Aukén):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
2) Første behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af dødsboskatte-loven, konkursskatteloven og skattekontrol-loven. (Justeringer).
Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 3/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

I 1996 vedtog Folketinget lovforslaget om dødsbøbeskatning, og reglerne fik virkning fra den 1. januar 1997.

På baggrund af de vurderinger, der hidtil har været foretaget af loven, har skatteministeren nu fundet, at det er rigtigt at foretage visse justeringer. Det drejer sig om en række præciseringer, som hver for sig er nævnt i lovforslaget og siger noget om, hvordan dødsboer skal beskattes. Disse præciseringer er også gennemgået meget omhyggeligt i bemærkningerne til lovforslaget.

Derudover ændrer lovforslaget konkursloven, således at fradraget ved insolvente dødsboer forhøjes fra 45.000 kr. til 100.000 kr., inden skatteberegningen foretages, og endelig kan skattemyndighederne indhente oplysninger om afdødes økonomiske forhold, også for det skatteår, hvor der ikke er foretaget skatteansættelse.

Socialdemokratiet tilslutter sig de justeringer, der er tale om i lovforslag nr. L 119.

Erling Oxdam (V):

På Venstres vegne fik jeg ved behandlingen af lovforslaget om beskatning ved dødsfald skatteministeren til at love, at hvis der dukkede forhold op, der krævede en lovændring, ville skatteministeren stille sig forstående over for det, og ministeren har ved en lejlighed senere hen bekræftet, at han ville opfylde det løfte.

Dette lovforslag er et resultat af, at det lovforslag, vi havde til behandling i slutningen af 1996, blev meget hastigt gennemført. Der var ikke rigtig tid til at gennemgå følgevirkningerne, og det var jo ret så store, generelle ændringer i dødsbøbeskatningen, der fandt sted. Nu har vi altså en slags rettelsesark til loven, og det vil føre for vidt at komme ind på de materielle ændringer.

Det hævdes, at lovforslaget ikke rører ved de grundlæggende principper for udformningen af dødsboskatte reglerne, men der er måske nok en del ting, vi skal kigge på i Skatteudvalget. Jeg kunne f.eks. godt tænke mig at spørge vedrørende forslaget om, at beregnet dødsboskat ikke skal indgå i opgørelsen af nettoformuen, når det skal afgøres, om et dødsbo skal beskattes. Hidtil er denne skat indgået i formuen, men nu vil man altså foreslå, at den ikke skal det, og jeg mener, det lige må drøftes nærmere, hvorfor man nu indfører den regel.

Der er en bestemmelse, som jeg synes, man bør hilse med glæde. Det er forslaget om en tilføjelse til reglerne om beskatning af en efterlevende ægtefælle, der har fået fællesejet udleveret til uskiftet bo, så overskud i afdødes indkomst fremover kan overføres som fradrag i den efterlevende ægtefælles indkomst. Man kan sige, at det er mærkeligt, det ikke har været tilfældet hidtil, men da det er med i lovforslaget, må det jo være, fordi det ikke har været sådan, og jeg synes, det er en god bestemmelse.

Jeg synes, det er en god ting, at ministeren tager loven op til revision og hører på, hvad folk har at sige, og jeg synes også, at vi under udvalgsbehandlingen – nu har vi jo noget mere tid, selv om reglerne også skal gælde for 1998 – skal have hørt fra forskellige steder, om det nu er nok, og om vi kan lave en lov på dette grundlag.

Gitte Seeberg (KF):

Det her er så de første rettelser til det meget store lovforslag, vi behandlede i december 1996, altså for lidt over 1 år siden, og som hr. Erling Oxdam sagde, blev det behandlet meget hurtigt her i Folketinget. Men dengang lovede skatteministeren, at hvis der var noget, der skulle ændres, ville der blive fremsat et nyt forslag, og det er altså det, skatteministeren her har gjort.

Vi kan ikke komme uden om, at dødsbobe-skatningsområdet er et særdeles indviklet område; men sådan som jeg umiddelbart læser forslaget, er der alene tale om præciseringer og, som hr. Erling Oxdam også var inde på, i et vist omfang lempelser.

Det Konservative Folkeparti er umiddelbart positivt over for forslaget, og så må vi jo lige se, om der kommer nogle henvendelser og måske nogle mere kvalificerede ekspertudtalelser udefra, inden vi giver vores endelige tilsagn.

Jes Lunde (SF):

Lovforslaget rummer en række tekniske småjusteringer, som vi ikke kan have de store problemer med; men jeg kan i forlængelse af, hvad de tidligere ordførere har sagt, også tilføje, at det ikke er et udtryk for god lovgivningsskik, at man kommer med så mange tekniske justeringer kun godt 1 år efter en større lovrevision på området.

Regeringen lagde dengang megen vægt på, at Folketinget skulle foretage en meget hurtig behandling af lovforslaget, og det var vi nærmest også nødt til, fordi andre lovforslag gjorde

det nødvendigt, at loven blev ændret i en fart, hvis ikke nogle mennesker skulle komme i en situation, som var umulig at administrere for dem. Vi var altså nødt til her i Folketinget at hastebehandle tingene, men det viser sig nu, at hastværk var lastværk, og nu skal vi altså til at lave en masse småjusteringer. Derfor synes jeg, at en anden gang må regeringen sørge for at være noget mere forudseende. Den må opfatte i bedre tid, når der er behov for tvingende lovgivning, og så må den sørge for, at kvaliteten af det, der bliver præsenteret for Folketinget, er så god, at vi ikke igen skal lave så mange justeringer så kort tid efter.

Elisabeth Arnold (RV):

I Det Radikale Venstre bliver vi altid beskyldt for at skulle tænke os om år og dag, inden vi endelig beslutter, om vi kan tilslutte os et lovforslag, og når vi undtagelsesvis ikke gør det, viser det sig jo også, at vi skulle have tænkt os bedre om og gennemgået tingene betydelig grundigere, end tilfældet var.

Nu står vi her 1 år efter med et serviceeftersyn af den nye dødsbobe-skatningslov, og vi synes, det er godt, at der nu bliver samlet op på de detaljer, som ikke blev gennemgået grundigt nok for godt 1 år siden. Der er 12 forslag om dødsbobe-skatningen, ét om konkursbeskatningen og ét om skattekontrolløven, og her vil det føre for vidt at gå ind i detaljer om alle ændringerne. Men nu har vi jo en udvalgsbehandling og en offentlighedsfase foran os, hvor vi kan modtage deputationer og modtage henvendelser fra folk, der er specialister på området og kan give os gode råd om, hvordan den endelige lovgivning skal se ud.

Det Radikale Venstre vil give tilsagn om et godt og konstruktivt udvalgsarbejde.

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiet støttede i sin tid de tre lovforslag, der fuldstændig ændrede hele dødsbobe-skatningen i Danmark, fordi vi syntes, der var tale om nødvendige moderniseringer. Men vi var godt klar over, at den mangfoldighed, der findes uden for dette hus, jo sjældent når ind til juristerne og deres penne, og at det derfor er umuligt at overskue konsekvenserne, når der vedtages en ny og ændret lovgivning, så det kommer ikke som nogen overraskelse for os, at ministeren så hurtigt stiller med disse ændringer.

Til gengæld har vi svært ved at tro, at der allerede er indhentet erfaringer, for der er vel knap nok nogen, der har nået at aflevere selv-angivelse osv., siden reglerne blev ændret. Så er spørgsmålet, om mange af ændringerne rent faktisk har ligget i ministeriet allerede på det tidspunkt, hvor vi her i Folketinget havde tredje behandling af de oprindelige lovforslag, og i givet fald er det noget sjusk.

Jeg er fuldstændig enig med SF's ordfører, hr. Jes Lunde, i, at nu må vi bruge den tid, der skal til, så vi kan være sikre på, at der ikke kommer en håndfuld eller endnu flere ændringer senere i denne eller måske i næste folketingssamling. Det må være sådan, at folk kan have tillid til, at de regler, der nu bliver vedtaget, også kommer til at gælde i en årrække, så derfor forventer vi, at forslaget her bliver behandlet meget grundigt i udvalget, så vi har en chance for at få konstateret, om der er flere problemer end dem, ministeren i denne omgang har delagtiggjort os i.

Frank Aaen (EL):

Hvad angår de kritiske bemærkninger, de tidligere ordførere har været inde på, er det svært at tilføje yderligere, og hvad angår selve lovforslaget er vi selvfølgelig positive over for at medvirke til at rette de ting, der er brug for at rette. Og så vil jeg i øvrigt sige, at jeg håber meget, at de eksperter, der sidder uden for Folketinget og åbenbart også uden for Skatteministeriet, er maksimalt opmærksomme på at hjælpe os og rettlede os, så vi denne gang når frem til det, der skal til.

Ole Donner (DF):

Som det er fremgået af indlæggene fra de tidligere ordførere, er der i dette lovforslag fortrinsvis tale om justeringer og præciseringer af den dødsbøbeskatning, der trådte i kraft for ca. 1 år siden.

Jeg er enig med de ordførere, der har udtalt, at der nu må ske et grundigt udvalgsarbejde i Skatteudvalget, så vi kan få de sidste ting, der eventuelt bør rettes, med i det færdige lovforslag. Vi er positive over for forslaget, og vi vil medvirke positivt i udvalget.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for den indholdsmæssigt meget positive tilslutning fra alle partier, der er kommet til udtryk her.

Jeg vil godt lige sige, at der var jo tale om en ganske betragtelig reform, både hvad angår

dødsbøbeskatningen og skiftereformen, og derfor er det oplagt – og det vil man under alle omstændigheder selv erfare, hvis man ved en senere lejlighed skulle komme til at sidde i samme stol som jeg – at selv uden hastværk, som det antydes, der har været tale om, vil der altid, når man laver en så stor reform, være tale om, at der skal foretages visse justeringer, fordi de folk, der sidder og arbejder med sagen, kommer i tanke om, at der er behov for den og den præcisering. Så den forestilling om, at man kan køre en så stor reform igennem uden nogen som helst form for ændringer og uden at der overhovedet er behov for, at de folk, der arbejder med sagen, skal foreslå ændringer, må jeg desværre mane i jorden.

Jeg vil kvittere for en positiv medvirken, og jeg skal gerne bidrage til, at vi får et godt og grundigt udvalgsarbejde, hvor eksterne sagkyndige også får mulighed for at komme til orde. Det er også sådan, at folk udefra, der har forstand på tingene, har udtalt sig i løbet af det forløbne år, og det er de udtalelser, der i høj grad har dannet grundlag for de justeringer og præciseringer, som er foreslået her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af virksomhedsskatteloven, personskatteoven og lov om arbejdsmarkedsfonde. (Udskydelse af fradrag for driftsomkostninger for at kunne udnytte personfradraget).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 9/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.