

uden og ville slet ikke have det så vidtgående, som det er blevet.

Derfor er det klart, at udlejerne har ønsket sig noget andet, også i forhold til det, der kom fra Lejelovskommissionen, for dér var de jo meget optaget af at følge de her ting op. Dette er faktisk også en regering, som har modereret Lejelovskommissionens betænkningforslag til det, der ligger i dag. Det vil jeg da gerne lige sige.

Dernæst er det da rigtigt, at både Danmarks Lejerforening og ikke mindst Lejernes Landsorganisation også har et forbehold, men det kan vel ikke komme bag på nogen af os.

Men man skal også erindre sig, at Lejernes Landsorganisation allerede på et tidspunkt i lejelovsbetænkningen tog forbehold over for de her ting. Det er der heller ikke diskussion om. Derfor kan jeg udmærket se, at der på nogle områder her er en overensstemmelse mellem det, SF siger, og det, lejerorganisationerne siger.

Det, jeg i og for sig undrer mig over, er, at man her skal høre SF sammenfaldende med Dansk Handel & Service og de øvrige liberale interesseorganisationer. Det er det ene.

Det andet, jeg gerne vil sige til hr. Villy Søvn-dal, er, at når nu man er så optaget af, at der kan være forskellige konstellationer i Folketin-get, så kan det jo også godt tænkes – man kan ikke afvise det – at det er SF, der ligesom andre ikke ønsker at medvirke til færdiggørelsen af denne lov. Det har hr. Villy Søvn-dal tydeligt tilkendegivet. Derfor må jeg da også sige, at det hele tiden har skinnet igennem også i de dis-kussioner, der har været ført i bladene og andre steder. Og det tager regeringen selvfølgelig til efterretning.

Men at man fra SF's side skulle give indtryk af, at vi lader lejerne sejle deres egen sø, når det ikke er rigtigt! Det har jeg selvfølgelig prøvet at forklare over for Dansk Handel & Service. Men indtil nu – vil jeg gerne sige – har mine argu-menter ikke været i stand til at overbevise dem. Jeg har i et interview til Dansk Handel & Ser-vice sagt, at jeg håber på, at disse organisationer nu går ind i en konstruktiv drøftelse med Bolig-udvalget for her at tilkendegive, hvad de synes, det er særlig vigtigt for dem at få ændret for at kunne varetage deres medlemmers interesser. Vi må så vente og se, hvad der kommer ud af det.

Så skal jeg lige til allersidst henlede opmærk-somheden på, at det lovforslag, vi havde til

behandling lige før, var regeringen ikke så glad for, men så vidt jeg husker, var SF meget glad for det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligud-valget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

42) Første behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om befor-dringsrabat til efterlønsmodtagere. (Modtage-re af overgangsydelse og seniorydelse).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 10/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

Lovforslaget er en opfølgning af satspuljeforlig-get og indebærer, at befordringsrabatten inden for lokalområdet for efterlønsmodtagere også kommer til at omfatte personer på overgangs-ydelse og seniorydelse. Rabatordningen inde-bærer 50 pct. rabat på den ordinære abonne-mentspris.

Socialdemokratiet finder, at det er positivt, at der sker en ligestilling imellem efterlønsmodta-gere og personer på overgangsydelse og senior-ydelse, og derfor støtter vi naturligvis lovforsla-get.

Else Winther Andersen (V):

Dette lovforslag er et led i aftalen om satspul-jeregulering for 1998. Venstre har noteret, at det satspuljeforlig rækker frem til udgangen af 1999, hvor loven skal tages op til revision. Ven-stre anbefaler lovforslaget.

John Vinther (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Bendt Bendtsen, ikke er i stand til at være til stede under denne førstebehandling, skal jeg ganske kort redegøre for Det Konservative Folkepartis stillingtagen.

Det er jo, som flere har været inde på, en del af satspuljeaftalen, og den aftale er også Det Konservative Folkeparti en del af. Vi støtter derfor lovforslaget, men vil dog gerne gøre opmærksom på, at det ikke er et forslag, som er groet i den konservative have.

Aage Frandsen (SF):

Da Det Konservative Folkeparti og Venstres ordførere tilsyneladende ikke vil påtage sig ansvaret for forslaget – jeg medgiver gerne, at det ikke er deres idé – vil jeg gerne være én af dem, der tager del i, at forslaget ligger her.

Vi mener dels ud fra den betragtning, at økonomien for personer på overgangsydelse ikke er bedre end efterlønnernes – den er tværtimod i mange situationer ringere – og dels, fordi der også er penge til rådighed, fordi den konto, som er afsat med henblik på efterlønnerne, ikke er brugt op, at det er et rigtigt forslag.

Vi kan derfor støtte forslaget, og vi ser også med tilfredshed på, at lovforslaget træder i kraft om godt en måned.

Jeg vil da gerne sige til den fungerende arbejdsminister, at den fungerende arbejdsminister gerne må hilse arbejdsministeren og sige tak for, at lovforslaget kan træde i kraft så hurtigt. Vi havde visse problemer i forbindelse med det, som gjaldt for efterlønnerne, fordi der var en række tekniske ting; det trak lidt langt ud, og derfor synes vi, det er godt, at arbejdsministeren nu gør dette hurtigt.

Vibeke Peschardt (RV):

Som det er blevet sagt, er lovforslaget her en del af satspuljeforliget, og jeg kan på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi støtter det.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten synes jo, det er ganske glimrende, at der nu bliver lavet befordringslettelse til den kollektive transport for folk på overgangsydelse og seniorydelse. Det er ganske glimrende.

Men vi synes, det fortsat er meget usmægtigt, at en lang række partier i Folketinget bliver

ved med at sidde og hæge om en stor milliard-sukkerskål, som de agter at fordele efter eget forgodtbefindende uden om finansloven.

Satspuljeforliget må ophæves. Det kan ikke blive ved at gå.

Arbejdsministeren (Ole Løvig Simonsen, fg.):
Jeg vil gerne ganske kort på arbejdsministerens vegne sige tak for de positive tilkendegivelser til forslaget.

Som det rigtigt er konstateret, er det en del af satspuljeforliget, og selv om nogle af partierne mener, at det ikke er dyrket i deres have, kan det jo godt betinge en smuk blomst, og jeg skal gerne – sagt til hr. Aage Frandsen – overbringe hilsenerne til arbejdsministeren. Og så er det jo op til udvalget at gøre det færdigt inden den 1. februar, så det kan træde i kraft den 1. februar.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste mødes afholdes i morgen, onsdag den 17. december 1997, kl. 09.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.12