

så vi gør opmærksom på problemet nu, og så kan vi måske håbe på en mere velvillig behandling på et senere tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om meddelelse af dansk indfødsret til Hendes Højhed Prinsesse Alexandra Rosemarie Ingrid Benedikte og Hendes Højhed Prinsesse Nathalie Xenia Margareta Benedikte.**

Af Poul Nødgaard (DF) m.fl.  
(Fremsat 5/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Justitsministeren (Frank Jensen):

I sidste uge fremsatte jeg et lovforslag om meddelelse af dansk indfødsret til 965 personer, herunder prinsessen Alexandra og prinsessen Nathalie. De to prinsesser er medtaget på lovforslaget om indfødsrets meddelelse efter beslutning fra Folketingets Indfødsretsudvalg.

På den baggrund mener jeg ikke, at dette lovforslag, som Dansk Folkeparti har fremsat, skal vedtages. Det er selvsagt overflødig, og regeringen kan ikke støtte en vedtagelse af det fremsatte lovforslag.

### Frederik Nørgaard (S):

Jeg skal her på mit partis vegne kort tilkendegive, at vi finder lovforslaget inderlig overflødig. Med den vedtagelse på udvalgets møde den 4. december 1997 kan ansøgerne sammen

med andre søge optagelse på et kommende lovforslag.

Vi skal hermed afvise forslaget, og jeg skal også tilkendegive, at Det Radikale Venstre også afviser forslaget.

### John Vinther (KF):

Jeg skal på vegne af Det Konservative Folkeparti og Venstre meddele, at vi ikke kan støtte forslaget.

### Margrete Auken (SF):

Det er jo underholdende, når der er nogle partier, der virkelig kan slå sig selv, som det jo lykkes at gøre med det her forslag. Det har vi da haft fornøjelse af.

Men bortset fra det, prøver man, om man kan komme uden om problemet i vor lov om indfødsret. Det vil vi naturligvis afvise og mener, at alle skal behandles i det lovforslag, der er fremsat.

### Tom Behnke (FP):

Vi kan i Fremskridtspartiet principielt tilslutte os forslaget. Det vil jeg komme tilbage til om lidt.

Men først vil jeg sige, at det jo er en lidt underlig situation at stå i, for så vidt jeg ved, har de to ansøgere selv ønsket at være med i det store forslag og ikke få en særskilt behandling. Men lad det nu ligge.

Grunden til, at vi i Fremskridtspartiet støtter princippet i forslaget, er ikke af hensyn til de personer, der er nævnt i forslaget, men det er ud fra en principiel grundholdning om, at alle, der søger om dansk statsborgerskab, bør have en individuel behandling i Folketinget. Det har vi altid sagt, det har vi altid ment. Vi mener i øvrigt også, at det var intentionerne i de bestemmelser, der ligger i den danske lovgivning i øvrigt.

Af principielle grunde støtter vi derfor forslaget.

### Arne Melchior (CD):

CD støtter naturligvis, at de to prinsesser får dansk statsborgerskab.

Forslaget i øvrigt får også hos os en kold afvaskning.

### Formanden:

Fru Pia Kjærsgaard som ordfører for forslagsstillerne.

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Det var jo noget af en tynd kop te, det skal jeg så sandelig lige love for.

Jeg har ikke lyst til at kommentere justitsministeren eller Socialdemokratiet eller SF særlig meget, men jeg kunne måske nok være interesseret i at kommentere de borgerlige ordføreres meget, meget afvisende holdning.

Jeg synes specielt, hr. John Vinther som formand for udvalget kom med en fuldstændig tåbelig, latterlig, intetsigende ordførertale. Er det Det Konservative Folkeparti, som tidligere har stået for det, der hedder Gud, Konge og Fædreland, og som ikke kan udtrykke andet om dette forslag end det, hr. John Vinther gjorde oppe fra denne talerstol? Det synes jeg er meget, meget betegnende for Det Konservative Folkeparti, og det synes jeg faktisk er småpinligt.

Der har været meget fremme i pressen om, hvorfor Dansk Folkeparti kom med denne særlov, som det jo er. Og jeg vil da klart tilkendegive, at det er, fordi vi ikke ønsker, at de to prinsesser, som er medlem af den kongelige familie, skal stå som henholdsvis nr. 549 og 550 i det forslag til indfødsret, som skal behandles her i løbet af kort tid i Folketinget, og som omfatter 965 personer.

Det, vi jo ved fra foregående behandlinger af sådanne lovforslag, er, at når det kommer under udvalgsbehandling, vil det vise sig, at der er en række personer indbefattet i forslaget, som vi fra Dansk Folkepartis side bestemt ikke mener bør have dansk indfødsret. Jeg har også haft en fornemmelse af, at selv om Venstre og De Konservative altid stemmer for ved en sidste behandling af indfødsretslovene, at der trods alt har været nogle betænkeligheder, i hvert fald i visse dele af de to partier, ved at tildele alle indfødsret.

Jeg kan sige så meget om det sidste forslag, som vi behandlede for kort tid siden – det går jo hurtigt med alle de her indfødsretsforslag – at der var 1.200 personer med 800 børn, og ud af de personer var der 79, der var dømt for nogle i vores øjne alvorlige forbrydelser: dokumentfalsk, trusler om vold, trusler på livet, brandstiftelse, bestikkelse af offentlig myndighed, bedrageri, hærværk, overtrædelse af beredskabsloven, tyveri, overtrædelse af udlændingeloven, mandatsvig, butikstyveri, overtrædelse af våbenloven, vold mod sagesløs, voldtægt, vold af særlig rå eller farlig karakter,

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og meget andet.

Det er ikke til at sige med hundrede procents sikkerhed allerede nu, men noget fra de foregående behandlinger af indfødsretslove vil jo nok pege på, at det også vil være betegnende for det forslag, som de to medlemmer af den kongelige familie står på. Det synes vi er trist. Vi synes også, det er trist, at man ikke åbent erkender det.

Jeg må sige til Fremskridtspartiet, der tilslutter sig af principielle årsager, at jeg nok ville have valgt, hvis jeg havde været medlem af Fremskridtspartiet og holdt den ordførertale, at have sagt nej tak til forslaget. Men o.k., det er af principielle årsager, kan jeg forstå.

For Dansk Folkepartis vedkommende er det, fordi det er medlemmer af den kongelige familie. De personer bør ikke stå i et lovforslag, hvor alle andre står, og hvor man bare kommer ind i rumlen.

Så har der været hypoteser fremme, og som også kom her fra talerstolen i dag, om, at de to prinsesser selv skulle have ønsket det. Jeg synes sådan set ikke, at man skal blande de kongeliges personlige holdninger ind i det her. Det er noget, politikerne skal tage stilling til.

Jeg har dog aldrig hørt eller læst noget i den retning. Det må være sådanne antydninger, man forsøger at klamre sig til fra De Konservatives side og også fra Fremskridtspartiets side, men hvis de to prinsesser endelig skulle have ytret et eller andet om det her, hvad skulle de egentlig ellers have sagt? Skulle de have sagt til offentligheden, ja, vi vil gerne have noget helt specielt for os? Jeg tror måske, at kongehuset – jeg ved det ikke – har haft en forventning om, at det gjorde man bare. Det har man jo i øvrigt også gjort tidligere.

Jeg skal så også sige, at på det tidspunkt, da prinsesse Alexandra skulle have statsborgerskab, havde man jo ikke samme indstilling, og det kan man jo så kun være glad for, men man har altså ændret holdning siden.

Beklager, at forslaget ikke har fået en bred opbakning. Det havde vi nok en fornemmelse af. Sådan er det, men så synes jeg, at partierne meget klart har givet deres stilling til kende ved det her forslag.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg synes lige, der er et par ting, vi er nødt til at få på det rene.

Vi er da helt med på, at vi også i Fremskridtspartiet får et problem, den dag vi skal stemme om den store bunke af udlændinge, der søger om dansk statsborgerskab, og som jo med et flertal i Folketinget får det. Vi er da på det rene med, at der i hvert fald rent statistisk og historisk på de mange forslag har været et antal personer, som har begået endda meget grov kriminalitet, og hvor vi jo har været med til at stille forslag om, at de pågældende personer skulle tages ud af forslagene. Da et flertal i Folketinget ikke har ønsket at gøre det, har vi været nødt til at stemme imod de samlede forslag.

Det bliver vi også nødt til, når vi kommer til behandlingen af forslaget med de to prinsesser. Der vil givetvis være nogle kriminelle i det, og det ville overraske mig meget, hvis der ikke var, men lad os nu se, hvordan det forslag kommer til at se ud. Derfor får vi selvfølgelig et problem. Det er vi helt på det rene med.

Men der var to ting, jeg lagde vægt på. Den ene var, at når ansøgerne selv giver udtryk for det ene eller det andet, så synes jeg i princippet, at man bør respektere det. Men jeg sagde også: Dette til trods støtter vi forslaget, for vi har en principiel holdning til, at der bør finde en individuel behandling sted af hver enkelt ansøger, der søger om dansk statsborgerskab. Derfor støtter vi forslaget her. Det er ikke så meget, fordi det er de to personer, der er nævnt, men mere, fordi det er et princip for os, at der bør finde en individuel behandling sted i Folketinget.

#### **Pia Kjærsgaard (DF):**

Det er så ikke i dette tilfælde hovedårsagen for Dansk Folkeparti.

Jeg skal bare til sidst sige, at Dansk Folkeparti har ikke noget problem, overhovedet ikke, heller ikke, når det store lovforslag om indfødsret kommer til behandling. Overhovedet ikke.

Vi har fremsat dette forslag, fordi vi mener, at de to danske prinsesser skal have dansk indfødsret, når de ønsker det, når de har søgt om det. Derfor har vi fremsat dette forslag, som vi naturligvis også vil have frem til en sidstebehandling, og som vi bestemt stemmer for.

Så vi har overhovedet ikke noget problem. Hvis det skulle vise sig, og det gør det jo nok, at der vil være så mange kriminelle elementer i det forslag, vi skal have til behandling, så ender vi med at stemme imod. Men det er ikke et problem for os, overhovedet ikke.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### **Afstemning**

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **8) Første behandling af beslutningsforslag nr.**

##### **B 87:**

#### **Forslag til folketingsbeslutning om tildeling og fratagelse af dansk indfødsret.**

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 10/12 97).

Forslaget sattes til forhandling.

### **Forhandling**

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Spørgsmålet om ændringer af kriterierne for tildeling af dansk indfødsret har nu efterhånden været drøftet adskillige gange her i Folketingssalen igennem de seneste måneder, senest i forbindelse med debatten om forespørgsel nr. F 21 den 15. januar i år. Ved den lejlighed vedtog et bredt flertal i Folketinget, alle partier med undtagelse af Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet, et forslag til vedtagelse, der bl.a. lægger op til en fortsættelse af forhandlingerne om disse kriterier. Denne beslutning danner nu grundlag for videre drøftelser mellem de partier, der stod bag vedtagelsen.

Dansk Folkepartis beslutningsforslag indebærer dels betydelige skærpelser af kriterierne for at få dansk indfødsret, dels set med mine øjne en opdeling af danske statsborgere i et a-hold og et b-hold, hvoraf den ene gruppe under visse omstændigheder kan miste det danske statsborgerskab igen og derved måske blive statsløse.

Regeringen kan ikke gå ind for nogen af disse forslag og kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.