

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Anden behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af lov om statens uddannelsesstøtte og lov om statsgaranterede studielån. (Stipendium til ph.d.-studium indtil opnåelse af kandidatgrad m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 20/11 97. Første behandling 26/11 97. Betænkning 12/12 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 50 stemte for, 59 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Anden behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Omlægning af finansiering af skolepraktik m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 3/12 97. Første behandling 5/12 97. Betænkning 12/12 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

37) Anden behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om ændring af lov om daghøjskoler og produktionsskoler m.v. (Indhold, skolemiljø, åbent udbud, filialvirksomhed m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 9/12 97. Første behandling 10/12 97. Betænkning 12/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bruno Jerup (EL):

Det her er jo et lovforslag, som er blevet hastet igennem Folketinget. Ved førstebehandlingen var det sådan, at forslaget overhovedet ikke havde været til høring hos de berørte parter, og at man ikke giver sig tid til dét, og at der er meget kort tid til at arbejde med forslaget her i Folketinget, synes vi faktisk er dårligt.

Fra Enhedslistens side har vi blandt andet i udvalget benyttet tiden til at snakke med nogle af de grupper, som det berører, og de har jo en række kritikpunkter. Og vi har også fået afklaret nogle af tingene igennem den efterhånden

lange række spørgsmål, der er stillet til ministeren, og det er jo udmærket.

Men jeg kunne godt tænke mig, at vi fik en lidt mere grundig debat om den såkaldte otte-regel, der betyder, at daghøjskolerne mister tilskuddet til et kursusforløb, hvis der ikke er mindst otte kursister med i hele forløbet. For når daghøjskolernes formål blandt andet er at forbedre deltagerens muligheder på arbejdsmarkedet, virker det lidt barokt, at en daghøjskole straffes hårdt økonomisk, hvis for mange deltagere forlader skolen for at gå i gang med et job for eksempel, og den problemstilling synes vi egentlig man burde have tænkt lidt over.

Under førstebehandlingen kunne jeg forstå, at Socialdemokratiets ordfører, hr. Poul Erik Dyrland, blandt andet var inde på problemet vedrørende otte-reglen, og jeg kunne også forstå, at man faktisk har planer om, at ministeren til foråret skal komme med et lovforslag vedrørende daghøjskolerne. Og så håber vi, at det lovforslag bliver lidt mere grundigt behandlet, og at man også tager det problem op, at når der er sådan nogle regler om holdstørrelser og det samtidig er meningen, at folk skal ud på arbejdsmarkedet igen, fører det faktisk til, at de lige pludselig midt i forløbet mister alle penge, hvilket jo godt kan virke lidt urimeligt.

Så med de bemærkninger vil vi sige, at vi sådan set er indstillede på at stemme for lovforslaget, men at vi synes, det har været lidt af en hastebehandling, og at der altså er et par løse ender, som forhåbentlig kan klares ved anden lejlighed.

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg skal blot sige, at på baggrund af, at vi så sent som her til morgen har fået en række henvendelser vedrørende dette lovforslag, vil vi gerne bede om at få det tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Uddannelsesudvalget. Hvis ingen

gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

38) Første behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om jernbanevirksomhed m.v. Af trafikministeren (Bjørn Westh). (Fremsat 27/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Hansen (S):

Med de faste forbindelser, vi henholdsvis har fået og snart får over Storebælt og Øresund, og de nye investeringer, der også er på tegnebrættet: til Frederikssund, mellem København og Ringsted og mellem Eriknauer og Skanderborg osv., står jernbanedriften med en række gode muligheder for at erobre noget af det tabte terræn tilbage. Det er vigtigt at hæfte sig ved.

Det er vigtigt både af miljøhensyn og af samfundsøkonomiske hensyn, og også sikkerheden spiller en rolle her. Og både fremkommeligheden og den sociale del af jernbanedriften vil have god gavn af, at jernbanen erobrer så meget terræn som muligt. For den har tabt terræn, ikke blot når det drejer sig om godstransporten – det er ikke så farlig meget – men også og først og fremmest, når det drejer sig om passagertransporten.

Vi har altså fået nogle forudsætninger, som det drejer sig om at udnytte så godt som muligt. Og hvis ikke jernbanen bliver både mere effektiv, mere hurtigt og mere elegant, tror jeg ikke, opgaven løses.

Det drejer sig også om at finde ud af, hvor jernbanen har sine absolut stærke sider, og så udnytte dem så godt, som det er muligt.

Lovforslaget betyder, at vi kan fortsætte den udvikling, som blev påbegyndt, da vi for nylig opdelte DSB i henholdsvis en infrastruktur og en operatørdel, og det er jo også antydnet her i forslaget, at DSB forudses omdannet til en selvstændig offentlig virksomhed, der bedre vil være i stand til at løse sine opgaver.

Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, at DSB bliver tvunget til at tænke både mere forret-