

foreslået, og det, der så også desværre blev vedtaget den 30. oktober for rødspættefiskeriets vedkommende, var forkert set ud fra en bæredygtig synsvinkel.

Nu har vi så haft debatten i dag, og nu har vi to år til at arbejde i, for reglerne træder først i kraft om to år. Og dér kan jeg garantere for, at både Det Konservative Folkeparti og Venstre vil gøre alt, hvad vi kan, for at støtte regeringen i, at vi får ændret reglerne for rødspættefiskeriet.

Som jeg netop også sagde i mit allerførste indlæg tidlig i morges, så har fiskernes opfattelse af rødspættefiskeriet jo altid været, at de ønskede et bæredygtigt fiskeri. Det har altid været Danmark, der har ønsket, at man havde et højt mindstemål og en høj maskestørrelse i det her fiskeri. Så der har aldrig været tvivl om, hvad dansk fiskeri gik efter.

Men træder de her regler i kraft om to år, så står vi virkelig med problemer. Så står vi med det problem, at også danske fiskere kan begynde at fiske små rødspætter med 80 mm. Ændringen af reglen om, hvornår man er på tungefiskeri – som går fra, at man skal have 5 pct. tunger om bord, til at man bare skal sige, man er på tungefiskeri – får nemlig også indflydelse på, hvordan danske fiskere kan opføre sig. Jeg ved i hvert fald, at der meget nemt vil opstå en konflikt i dansk fiskeri, hvis nogle danske fiskere skulle begynde at fiske efter disse regler, samtidig med at vi er i den situation, at vores egen fiskeindustri ikke er interesseret i at få disse små rødspætter ind. Så der er virkelig problemer, som skal løses.

Lad mig så afslutningsvis gentage mig selve: Havde vi da bare haft debatten i foråret, for så var ministeren blevet tvunget til at sætte det nødvendige analysearbejde i gang, som kunne have overbevist de andre lande. Jeg føler mig sikker på, at når vi får dokumentation for, hvor skadelig den her beslutning er, så vil ministeren ved at tage kontakt til Tyskland og Storbritannien også kunne få nogle forbundsfæller, der vil være parate til at arbejde positivt for at ændre det, for netop Tyskland og Storbritannien har jo altid delt Danmarks opfattelse af, hvad et bæredygtigt fiskeri er, når vi taler om rødspættefiskeri.

Så lad os nu gå i gang med at få løst det problem, der er opstået på papiret, således at det ikke bliver et problem i det praktiske fiskeri om to år.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 34 af Ole Stavad (S), Kristen Touborg (SF), Elisabeth Arnold (RV) og Keld Albrechtsen (EL) (se foran) vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Første behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om ændring af hittegodsloven.** Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 27/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Formanden:

Samtale over hviskeniveau bedes fortsat uden for salen.

### Dorte Bennedsen (S):

Dette forslag om ændring af hittegodsloven hører jo ikke til i den kategori, der revolutionerer verden. Til gengæld er det en fornuftig modernisering af nogle regler, der ikke har været ændret på i ganske mange år, og vi kan helhjertet støtte forslaget.

### Erling Oxdam (V):

Jeg giver ordføreren for Socialdemokratiet ret. Det er et meget lille lovforslag. Det forekommer at være et af den slags, man siger, man tager under en oprydning i diverse love.

Men man vil altså nu gøre det muligt for dem, der har fået indleveret ting på offentlige institutioner, i forretninger og den slags offentlige steder, at beholde tingene i længere tid, end det hidtil har været tilfældet, hvor man straks skulle gå hen til politiet med det fundne hittegod.

Det er måske meget godt, medmindre det kan friste til, at nogle vil beholde det, men det er jo rigtigt nok, at den, der har mistet en ting, glemte den, jo typisk vil gå hen til det sted, hvor han mener, det kan have været, og ikke gå på politistationen. Omvendt så flyder der jo med

ting på politistationerne, som folk har indleveret, så det er nok en meget god ting. Jeg synes også, at det er meget udmærket, at der ikke gives findeløn, hvis tingene har en værdi på under 200 kr.

Det er ikke den store lovreform, men jeg kan da meddele, at vi siger ja til den.

**Helge Adam Møller (KF):**

Den konservative folketingsgruppe kan støtte lovforslaget.

**Margrete Auken (SF):**

Det kan SF's folketingsgruppe også.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Også Det Radikale Venstre.

**Formanden:**

Hr. Tom Behnke. Man når jo ikke at sætte sig ned.

**Tom Behnke (FP):**

Der skal for så vidt heller ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet naturligvis støtter et forslag som det foreliggende, hvor man går ind og laver nogle moderniseringer i forhold til hittegodsloven, og hvor man selvfølgelig får trukket nogle nye streger i sandet i forhold til, hvornår der skal indleveres, og hvornår der kan udbetales findeløn osv., osv.

Men jeg kunne godt tænke mig, at ministeren argumenterede lidt mere for – på et eller andet tidspunkt skal ministeren jo op og runde af og takke for, at et enstemmigt Folketing i hvert fald indtil videre går ind for forslaget her – hvorfor vi nu laver en bestemmelse, hvor man går ind og tager fat i beløbsgrænsen for udbetalingen af findeløn på de 200 kr., at man nu går ind og laver en bestemmelse om, at den skal reguleres med en procentsats, som så i øvrigt skal være reguleret af nogle andre procentsatser.

Hvordan skal man i øvrigt kunne sidde og administrere det ude på f.eks. politistationerne, hvor man skal vurdere, om der skal udbetales findeløn eller ej? Det ene år er det 212 kr. og 36 øre, og det næste år er det så 221 kr. og 14 øre. Det bliver jo ikke nemt at administrere.

Hvorfor ikke nøjes med at sige, at det er 200 kr., der er grænsen? Lad os så vente nogle år, og så kan vi ændre den grænse til den tid. Så ved man, hvad man har at holde sig til, og så er det en lov, som er til at tage og føle på og ikke

noget, hvor man er nødt til igen og igen at slå efter i tykke bøger og finde ud af, hvad procentsatsen nu er, og hvad procentvers procenter har været, siden den her lov blev vedtaget.

Så med denne lille krølle på halen af lovforslaget indstiller vi i Fremskridtspartiet det til vedtagelse.

**Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten kan også støtte det fremsatte lovforslag. Dog vil vi godt sige, at vi faktisk er en lille smule betænkelige ved den del af forslaget, der går på, at offentlige institutioner og forretninger kan opbevare hittegodsgenstande i en periode på 30 dage, før det afleveres til politiet, mod nu 8 dage.

Vi prøver lige et øjeblik at forestille os et eksempel fra det praktiske liv. Man kommer i en institution eller i en forretning, og så glemmer man noget. Så vil det typiske eksempel jo være, at man relativt hurtigt kontakter den pågældende forretning eller institution for at høre, om man har glemt det – i vore dage vil det typisk ske pr. telefon, hvis det er et sted, man ikke kommer daglig – og så vil man få det afklaret. Hvis vi er ude i, at man først 14 dage, 3 uger eller 1 måned efter kommer i tanke om, at man har glemt den pågældende ting, fordi det er en ting, man ikke bruger jævnligt, ja, så vil den altovervejende sandsynlighed jo også være, at man ikke kan huske, hvor man har glemt den, da der er gået så lang tid, hvorfor den eneste mulighed, man har, er at kontakte hittegodskontoret eller politiet.

Situationen vil efter den nugældende lov være, at det vil være kommet frem til den pågældende instans, men efter den nye lov kan man risikere, at den stadigvæk ligger det sted, hvor man altså ikke kan huske, at den pågældende ting er glemt.

Vi må indrømme, at vi egentlig ikke forstår begrundelsen for det, andet end hvis den udspringer af udvalgets sammensætning. Hvis man ser på det udvalg, der har arbejdet under Justitsministeriet, så har det jo i altovervejende grad været et udvalg bestående af politiets folk, og derfor kan det være, at den eneste overvejelse, som måske har været gjort i denne her forbindelse, er, at politiet egentlig hellere ville have, at institutioner og forretninger gemte på de pågældende ting, frem for at politiet skulle gøre det, og vi må indrømme, at det synes vi faktisk ikke er nogen særlig god begrundelse.

Så på trods af vi er positive over for forslaget som helhed, vil vi godt bede justitsministeren om at overveje lige præcis den del af forslaget lidt nøjere og i hvert fald give en noget bedre begrundelse for det, end der hidtil er fremkommet.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal blot på CD's vegne tilkendegive, at vi kan støtte det foreliggende lovforslag.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg kom lidt hurtigt ned i salen, fordi mit partis ordfører ikke havde mulighed for at komme herved på nuværende tidspunkt, og derfor skal jeg på Dansk Folkepartis vegne sige, at vi støtter lovforslaget.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg vil gerne sige tak til partiernes ordførere for den positive modtagelse, dette lovforslag har fået. Det ser ud til, at det vil få en relativt nem gang gennem udvalgsbehandlingen, sådan at vi kan få moderniseret hittegodsreglerne og denne lovgivning, der har reguleret hittegods.

Der blev stillet to konkrete spørgsmål, som selvfølgelig også kan blive uddybet under udvalgsbehandlingen.

Jeg skal først sige til hr. Søren Søndergaard, at man kunne også tænke sig det modsatte, nemlig at den borger, som havde glemt sine ting i en forretning, og som jo i dag ville skulle henvende sig til hittegodskontoret hos politiet, efter at der er gået 8 dage, måske ville have længere kørsel hen til politiet, og det ville være nemmere for den pågældende at hente sine ting i den forretning eller den institution, hvor deres barn havde glemt sit halstørklæde eller sine vanter eller overtøj. Så der er nogle hensyn, der skal vejes op mod hinanden, og her har vi valgt det hensyn, at tingene inden for en 30 dages frist skal hentes dér, hvor man har glemt dem, når de kan opbevares på betryggende vis.

Hr. Tom Behnke var inde på spørgsmålet om regulering af beløbet, hvorefter der skal beregnes findeløn. Når vi fra regeringens side har valgt at lægge en reguleringssats ind, så hænger det sammen med, at vi ikke skal komme i samme situation om 10 eller 20 år, hvor man sidder og kigger på den her lovgivning og siger: Det er da et besynderlig lille beløb, hvorefter der skal udregnes findeløn. Det tror jeg at de fleste medlemmer har gjort, da de så, at der i dag skal beregnes findeløn for værdigenstande over 2 kr.

Jeg mener, at det er rigtigt at lægge en reguleringsfaktor ind.

Og som hr. Tom Behnke kan se, er der en oprundingsfaktor, så politiet ikke skal sidde og beregne ørebeløb en gang om året, men det er jo kun én gang om året, og jeg er sikker på, at Rigspolitiet nok skal hjælpe de politikredse, der kan have vanskeligheder ved at regne reguleringsfaktoren ud.

Men jeg vil gerne sige tak til ordførerne for den positive modtagelse.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg forstår selvfølgelig fuldt ud justitsministerens eksempel, men det er jo så heldigt, at det lovforslag, som justitsministeren fremsætter her, faktisk lægger op til en løsning på justitsministerens problem, for der åbnes i lovgivningen op for, at man nu kan sende hittegods til personer. Dermed er der jo den mulighed, at hvis man har meget langt til hittegodskontoret, men derimod er tæt ved en forretning, og den pågældende forretning har sendt tingene videre, ja, så kan man altså kontakte hittegodskontoret og få den pågældende ting tilsendt.

Så jeg synes stadig væk, at ministeriet mangler at komme med en lidt bedre begrundelse for denne her ændring, men den får vi under udvalgsarbejdet.

**Dorte Bennedsen (S):**

Det er jo et stort og seriøst problem, hr. Søren Søndergaard har rejst her, og da vi er et fleksibelt parti, der gerne vil overveje tingene grundigt, så vil vi give hr. Søren Søndergaard det tilsagn, at vi vil medvirke til nogle dybsindige overvejelser i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om mærkning af cykelstel m.v.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 27/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Dorte Bennedsen (S):**

Heller ikke dette lovforslag bærer revolutionen i sig, men der står skrevet i bemærkningerne, at forslaget indebærer, at der i takt med den teknologiske udvikling kan fastsættes tidssvarende administrative regler om mærkning af cykelstel.

Det synes vi er nogle overordentlige rosværdige intentioner, og vi støtter dem meget gerne.

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

L 106 er en revision af en gammel lov fra 1948, som tiden nu er løbet fra. Loven er vel en formalitet og har det gode formål at finde frem til ejerne af stjålne cykler.

Men, men, men er det virkelig nødvendigt at lovgive på det område? Jeg vil sådan set gerne spørge ministeren, om man ikke kunne klare sådan noget uden lovgivning. Men ellers så støtter vi forslaget, som det ligger.

**Helge Adam Møller (KF):**

Det her lovforslag er jo efter min mening betydelig mindre end det, vi behandlede før, som var et meget lille forslag, og alligevel vil jeg godt bruge måske 10 gange så lang tid end før, og det er lidt i fortsættelse af det, Venstres ordfører nu sagde.

Vi så i virkeligheden helst i Det Konservative Folkeparti, at denne lov bortfaldt. Det er ikke nogen kritik af ministeren – bestemt ikke – men det er jo en stor procedure, der nu skal iværksættes, fordi der er sket det, at Bjarne Riis og andre dygtige cykelryttere er begyndt at anvende cykler, der er lavet af kulstof eller kevlar eller tilsvarende, som man ikke kan indhugge stelnummeret i, som man kunne i de gode, gamle sortlakerede herrecykler, som vi tidligere har kendt.

Fordi der er kommet en ny teknologi, skal man lave en rent praktisk ændring, og det kræver så en lovændring. Det er jo en ret stor procedure med tre behandlinger i Folketinget og 19

organisationer, som er hørt om lovforslaget: Den Danske Dommerforening, Rigspolitichefen, Advokatrådet, Rigsrevisionen osv. osv. De har alle sammen spildt flere eller færre minutter eller halve timer på at skrive tilbage, hvad de synes om det her. Og endelig til sidst, når det så er vedtaget, for det bliver det selvfølgelig, skal Hendes Majestæt Dronningen også besværes. Hun skal skrive under på loven.

Derfor ville vi godt spørge og bede ministeren overveje: Kunne man på dette område og måske også på tilsvarende områder, som vi jo alle sammen kender, når der under skiftende regeringer kommer sådan nogle ændringer, fordi den teknologiske udvikling løber hurtigt – jeg understreger igen, at det er ingen kritik – tænke sig at klare sådan noget helt indlysende uden at have egentlige love for det? Så slap man for denne store procedure, og hver gang det var nødvendigt, ændrede man med cirkulærer, bekendtgørelser eller andet.

Vi beder ministeren overveje det, men kan ellers sige, at dette lovforslag er vi selvfølgelig hundrede procent enige i. Det er fornuftigt og godt, det, arbejdsgruppen har fundet frem til. Men kunne vi en anden gang finde en metode, så vi ikke ulejligede hele det store apparat?

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg vil gerne sige både til hr. Helge Adam Møller og til fru Inge Dahl-Sørensen: Jeg synes da i høj grad, det er en overvejelse værd. Men jeg forstår da godt den minister, der ikke har turdet lægge op til det. Det siger jeg i lyset af den debat, vi skal have næstfølgende om Venstres ønske, som sidste gang blev støttet af De Konservative, om en retssikkerhedsreform, hvor tonen hele vejen igennem er: fy, de dér væmmelige embedsmænd og ministre må ikke bestemme noget som helst, for det skal bestemmes her i Folketinget.

Så jeg forstår glimrende, at justitsministeren har foretrukket at lægge det her i Folketinget. Men vi er som sagt meget villige til at se på det, hvis de udmærkede partier så vil lade være med bagefter at komme med en moraliserende pegefinger.

**Margrete Auken (SF):**

Man kan jo overveje, om denne sag er den, vi skal bruge til at få lavet den store reform for, hvordan vi ordner sådan nogle ting. Det er klart, at man sådan lige studser, når man ser,