

**11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:**

Forslag til folketingsbeslutning om skærpede regler for udgang fra fængsler.  
Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.  
(Fremsat 7/11 97).

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 58:**

Forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks omdannelse til et multietnisk samfund.  
Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.  
(Fremsat 6/11 97).

**13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 31:**

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundskyld for erhvervsejendomme m.fl.  
Af Niels Højland (FP) m.fl.  
(Fremsat 23/10 97).

**14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 63:**

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af reglerne for aflønning af deltidsansatte eller frivillige brandmænd, strandfogder, redningsmænd og digevagter.  
Af Aage Frandsen (SF), Helge Sander (V), Brian Mikkelsen (KF), Tom Behnke (FP), Jette Gottlieb (EL), Addi Andersen (CD) og Poul Nødgaard (DF).  
(Fremsat 13/11 97).

**Meddelelser fra formanden**

**Formanden:**

Medlemmer af Folketinget Søren Søndergaard (EL) og Jette Gottlieb (EL) har meddelt mig, at de ønsker at tage forespørgsel nr. F 34, som blev anmeldt den 13. januar 1998, tilbage.  
Forespørgslen er hermed bortfaldet.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 29:**

**Forespørgsel til justitsministeren [om EU's indre og retlige samarbejde].**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL).  
(Forespørgslen anmeldt 19/12 97).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 30:**

**Forespørgsel til sundhedsministeren og socialministeren [om professionel genoptræning af hjerneskadede].**

Af Bruno Jerup (EL) og Jette Gottlieb (EL).  
(Forespørgslen anmeldt 19/12 97).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 12 [afstemning]:**

**Forespørgsel til udenrigsministeren og forsvarsministeren [om NATO's kommandostruktur og forstærkningsplaner].**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Villy Søvnald (SF).  
(Forespørgslen anmeldt 21/10 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/10 97. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 13/1 98. Forslag til vedtagelse nr. V 35 fremsat 13/1 98 af Keld Albrechtsen (EL) og Villy Søvnald (SF)).

**Formanden:**

Forhandlingen blev afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

## Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 12 af Keld Albrecht-  
sen (EL) og Villy Søvnald (SF) (se tidligere  
møde) forkastedes, idet 14 (SF og EL) stemte  
for, 101 (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Anden (sidste) behandling af beslutnings- forslag nr. B 17:

#### Forslag til folketingsbeslutning om kortere sagsbehandlingstid for vurdering af bekæmpelses- midler.

Af Hans Christian Schmidt (V), Niels Jørgen  
Langkilde (KF), Aage Brusgaard (FP) og Ole  
Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 21/10 97. Første behandling 20/11 97.  
Betænkning 17/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Niels Jørgen Langkilde (KF):

Efter afgivelse af betænkning er der kommet en  
henvendelse fra et firma, der til fulde under-  
støtter det, der var formålet med forslaget,  
nemlig at få en hurtigere sagsbehandling.

Jeg skal ikke her gengive de mange sider, der  
er kommet, men blot sige, at det er vores opfat-  
telse, at det dækker mange selskabers proble-  
mer, og jeg vil nu citere fra henvendelsen fra  
december måned:

»Det er vor opfattelse, at vildledende og helt  
uacceptabel sagsbehandling af Bekæmpelses-  
middelkontoret har forårsaget et så væsentligt  
tidstab, at vi ikke har kunnet opfylde vore for-  
pligtelser over for en ny samarbejdspartner«.

Det er problemet for mange virksomheder,  
og det har vi nok ikke været ret meget inde på  
under behandlingen af forslaget. Det at skulle  
disponere og planlægge en produktionsgang  
med så svingende godkendelsesterminer gør  
det meget svært at drive den form for erhverv.  
At vi så heller ikke får den miljømæssige effekt

af, at man hurtigt får de nye og mere skånsom-  
me midler på markedet, er ærgerligt, og derfor  
er det beklageligt, at der er et flertal for at stem-  
me dette forslag ned.

### Hans Christian Schmidt (V):

Da vi sidst behandlede en kortere sagsbehand-  
lingstid for vurdering af bekæmpelsesmidler,  
var det på et tidspunkt, hvor man endnu ikke  
var færdig med finansloven. Det kan jo undre  
én, at man åbenbart godt kan nå frem til en  
aftale om at fordoble pesticidafgiften, men når  
vi taler om, at forbrugerne skal have en mulig-  
hed for hurtigere at kunne tage nye midler eller  
midler, der er blevet revurderet, i brug, kan  
man altså ikke være med til et forslag herom.

Det lyder næsten, som om man vil sige, at  
formålet i sig selv er at få penge ind på pesti-  
cidafgifter for bagefter at kunne dele dem ud til  
nogle ting, som man selv synes er en god idé.  
Jeg synes, at det flertal, som desværre tegnede  
sig ved førstebehandlingen, skulle tænke sig  
godt om og se, om det ikke var en god idé og en  
god forbrugervejledning, måske ligefrem en  
oplysning, hvis man sagde: Vi vil så hurtigt  
som overhovedet muligt sørge for, at vi får en  
kortere sagsbehandlingstid, sådan at forbruger-  
ne har nemmere ved at bruge de nye og bedre  
midler.

Sagen er jo den, at det er staten, der er en  
prop i hullet og i vejen for, at vi kan få nye  
midler og revurderede midler at bruge. I stedet  
vælger man så at sige til befolkningen: Så kan I  
få dobbelt afgift. I sandhed en mærkværdig  
holdning, som i hvert fald ikke er til gavn for  
miljøet.

### Steen Gade (SF):

Jeg tager kun ordet, for at der ikke skal opstå  
den misforståelse, at det flertal, som afviser det-  
te forslag, går ind for en lang sagsbehandlings-  
tid. Vi går ind for den kortest mulige sagsbe-  
handlingstid i denne sag, men den skal også  
være forsvarlig, og det er vist det, der er for-  
skellen på flertallet og mindretallet her: at vi  
lægger vægt på, at sagsbehandlingen skal være  
forsvarlig i forhold til, at man får alt undersøgt  
på tilstrækkelig rimelig måde.

### Peter Christensen (S):

Man skal jo passe på med at tage for stærke ord  
i munden angående hyklery, men det tangerer.  
Det, som V og K går ind for, er, at de siger:  
Hvis der er et pesticid, der er farligt, skal det