

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmark og De Forenede Mexicanske Stater.**

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 22/10 97. Første behandling 5/11 97. Betænkning 19/11 97. Anden behandling 28/11 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP og CD) mod 4 (EL).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 78: Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomstskat for personer m.v. (kildeskat) og skattekontrolloven. (Elektroniske skattekort og selvangivelse af aktieindkomst).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 14/11 97. Første behandling 25/11 97. Betænkning 26/11 97. Anden behandling 28/11 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Forespørgsel nr. F 16:**

**Forespørgsel til justitsministeren: »Hvad kan ministeren oplyse om registersikkerheden i Schengeninformationssystemet, herunder i SIRENE-systemet, samt om aktivitetsrapporten fra den fælles tilsynsmyndighed i Schengen vedrørende perioden marts 1995 til marts 1997?«**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 29/10 97. Fremme af forespørgslen 5/11 97).

### Begrundelse

**Keld Albrechtsen (EL):**

Baggrunden for forespørgslen, som vi skal have i dag om Schengens registersystem og registersikkerheden, er blevet sørgeligt aktualiseret af begivenheder, som fandt sted, tror jeg, i går. Ifølge norsk presse viser det sig, at hemmelige Schengenregisterudskrifter er fundet efterladt på et offentligt sted, tilgængeligt for alle forbi-passerende, i den belgiske by Gent. Det er dybt fortrolige oplysninger fra Schengens registersystem, der ifølge pressen på den måde bogstavelig talt flyder rundt omkring på gaderne.

Desværre må man sige, at det ikke er nogen overraskelse, at der er sket dette i Gent, og når det ikke er nogen overraskelse, så er det, fordi vi har hele tiden vidst, at Schengensystemet er så stort og uoverskueligt allerede på nuværende tidspunkt, at det i realiteten formentlig er umuligt at opbygge en effektiv registerkontrol.

Hertil kommer så – og det er jo en væsentlig del af baggrunden for denne forespørgsel – den måde, hvorpå bl.a. danske myndigheder og den danske minister hidtil har orienteret Folketinget om de problemer, som har ligget og som ligger i registersikkerheden, herunder hele spørgsmålet om håndteringen af den aktivitetsrapport, som kom fra den fælles tilsynsmyndighed. Det er jo et helt kapitel for sig om manglende parlamentarisk kontrol med et af de vigtigste

områder inden for retssikkerheden, kan man vel nok sige, som vi står over for, nemlig hele den udvikling, hvorved Europol og Schengen i stigende grad bygger op mod dannelsen af et egentligt forbundspoliti i EU.

Vi blev jo for ikke ret lang tid siden opmærksomme på, at aktivitetsrapporten fra registermyndigheden allerede var kommet danske myndigheder i hænde, før Folketinget afsluttede sin behandling af loven om tiltrædelsen af Schengenaftalen i maj i år. Ikke desto mindre blev Folketingets behandling af sagen afsluttet, uden at Folketingets medlemmer fik kendskab til det meget alvorlige indhold, der ligger i aktivitetsrapporten, hvor en række mangler med hensyn til registersikkerheden blev dokumenteret af det fælles tilsyn.

Jeg håber meget stærkt, at ministeren i dag på baggrund af de mangler, som rapporten opremser, nu vil fremlægge et program fra den danske regerings side for, hvordan vi får lukket de kæmpehuller i registersikkerheden, som er dokumenteret i rapporten, og som jo altså til overflod er dokumenteret gennem begivenhederne i Gent.

## Besvarelse

**Justitsministeren** (Frank Jensen):

Spørgsmålet om registerbeskyttelse i Schengens informationssystem har ved flere lejligheder været drøftet i Folketinget både her i salen og i Folketingets stående udvalg. Det har været et emne, der naturligt nok har optaget Folketingets partier, og jeg tror godt, jeg tør sige, at det har fået en meget grundig behandling.

I dag har vi så lejlighed til at drøfte spørgsmålet på ny, denne gang i lyset af den aktivitetsrapport, der er kommet fra den fælles tilsynsmyndighed i Schengen.

Før jeg tager fat på selve aktivitetsrapporten, kan der dog være anledning til kort at repetere nogle af konventionens centrale bestemmelser om Schengens informationssystem.

Bestemmelserne om Schengens informationssystem findes i konventionens art. 92-119. Det følger af disse bestemmelser, at Schengens informationssystem består af en national del i hvert medlemsland og en central teknisk støttefunktion, som er beliggende i Strasbourg. Systemet har karakter af en form for eftersøgningsregister, hvortil medlemsstaterne kan indberette konkrete, specificerede oplysninger om nogle

nøje opregnede typer af personer og genstande, bl.a. til brug for udførelsen af kontrollen ved Schengenlandenes ydre grænser.

Medlemsstaterne har ikke pligt til at foretage indberetninger til SIS, men skal i hvert enkelt tilfælde vurdere, om et tilfælde er så vigtigt, at indberetning bør foretages. Spørgsmålene om, hvilke typer af oplysninger der kan indberettes, hvilke myndigheder der har adgang til dem, og hvem de kan videregives til, er alle udførligt reguleret i konventionen.

Herudover indeholder konventionen en række specifikke bestemmelser vedrørende de sikkerhedsmæssige forhold omkring såvel den tekniske støttefunktion i Strasbourg som de nationale dele af systemet. Disse bestemmelser vedrører dels forhold af direkte betydning for datasikkerheden som f.eks. sikring mod uvedkommendes adgang, dels forhold, som indirekte skal bidrage til den fornødne datasikkerhed.

Som eksempel på den sidste kategori kan jeg nævne regler om dataindhold, registerindsigt og uafhængig kontrol. Jeg skal ikke her i dag gå i detaljer med de enkelte bestemmelser, men begrænse mig til at henvise til det omfattende skriftlige materiale, der tidligere er oversendt til Folketinget.

Dog vil jeg gerne understrege, at det uafhængige danske Registertilsyn ved flere lejligheder har udtalt, at de retlige rammer for etablering af et tilfredsstillende sikkerhedsniveau omkring SIS er til stede. Dette er som bekendt et punkt, som regeringen gennem hele forløbet har tillagt stor betydning.

I den forbindelse bør man være opmærksom på, at de nationale dele af SIS efter konventionens art. 104 er underlagt og undergivet national lovgivning. Også indberetning til SIS sker efter lovgivningen i det enkelte medlemsland, medmindre der i konventionen er fastlagt strengere bestemmelser.

Det betyder, at indberetninger til SIS og til den nationale del af SIS i Danmark vil blive undergivet både dansk databeskyttelseslovgivning og de særlige krav, der opstilles i konventionen. Konventionens afsnit om databeskyttelse er som bekendt sat i kraft her i landet ved tiltrædelsesloven.

Når jeg siger »vil blive«, er det naturligvis, fordi Danmark endnu ikke er tilsluttet informationssystemet. Det vil først ske, når samtlige Schengenlande har ratificeret tiltrædelsesaftalen, og når de tekniske muligheder for tilslutning af de fem nordiske lande til systemet er

etableret. Målet er i øjeblikket, at de tekniske forudsætninger for at udvide systemet med de fem nordiske lande skal være bragt til veje i år 2000.

Vedrørende SIRENE-systemet, der også omtales i forespørgslen, og som derfor også indgår i dagens debat, kan jeg oplyse, at der er tale om et opfølgende samarbejde, der ikke eksplícit er behandlet i konventionen. SIRENE er en forkortelse af det engelske navn: Supplementary Information Required for National Entry.

Der er tale om et praktisk samarbejde, der skal sikre, at medlemsstaternes myndigheder er i stand til at kommunikere effektivt og hurtigt med hinanden, når der skal følges op på en oplysning, som er modtaget via Schengeninformationssystemet. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis politiet i Tyskland konstaterer, at en person, der standses ved den ydre grænse, er efterlyst i Schengens informationssystem med henblik på udlevering til retsforfølgelse i Frankrig. Her kan SIRENE-kontorerne anvendes til at sikre, at tysk politi hurtigt kan komme i kontakt med de relevante politimyndigheder i Frankrig og få tilsendt de nødvendige supplerende oplysninger. I det her eksempel vil det typisk dreje sig om oplysninger, der kræves for at afgøre, om der kan ske varetægtsfængsling med henblik på udlevering.

Samarbejdet i SIRENE-systemet bygger på en fælles manual, der først og fremmest har karakter af en brugerhåndbog. Manualen indeholder ikke sikkerhedsbestemmelser af teknisk karakter, men er naturligvis i sig selv et sikkerheds-element, idet den bidrager til at sikre mod ukorrekt anvendelse af informationssystemet. Herudover findes der i konventionens afsnit 6 en række generelle bestemmelser om beskyttelse af personoplysninger.

Det skal samtidig understreges, at den udveksling af oplysninger, der foregår via SIRENE-samarbejdet, naturligvis skal ske under overholdelse af medlemsstaternes nationale lovgivning, herunder den nationale registerlovgivning. I den henseende er samarbejdet ligestillet med alt andet internationalt politisamarbejde.

Jeg skal herefter vende mig imod den aktivitetsrapport, der er baggrunden for dagens debat. Som tidligere nævnt er aktivitetsrapporten udarbejdet af den fælles tilsynsmyndighed, som er nedsat i henhold til Schengenkonventionens art. 115. Den fælles tilsynsmyndighed

består af to repræsentanter for hver af de nationale tilsynsmyndigheder og har til hovedopgave at føre tilsyn med Schengeninformations-systemets tekniske støttefunktion.

Fra dansk side er det Registertilsynet, det uafhængige Registertilsyn, der deltager, indtil videre dog kun som observatør, indtil Danmark bliver fulgyldigt medlem.

Aktivitetsrapporten, som er dateret den 27. marts 1997, blev udleveret til delegationerne på et møde den 14. maj 1997 i Schengens centralgruppe. Her blev den taget til efterretning og videregivet til den særlige SIS-styringsgruppe, som fik til opgave at studere rapportens anbefalinger nærmere og vende tilbage med resultatet af overvejelserne.

Aktivitetsrapporten, som kun foreligger på fransk og i en uofficiel engelsk oversættelse, er i oktober oversendt til Retsudvalget her i Folketinget og til Folketingets Europaudvalg.

Endvidere har de to udvalg forud for dagens debat fået et notat, hvori Registertilsynet gennemgår rapportens indhold. Som det fremgår heraf, beskriver rapporten de aktiviteter, den fælles tilsynsmyndighed har gennemført i perioden marts 1995 til marts 1997. Udover forskellige spørgsmål af mere generel karakter drejer det sig navnlig om de kontrolbesøg, som tilsynet har aflagt hos den tekniske støttefunktion i Strasbourg. På baggrund af disse kontrolbesøg peges der i rapporten på forskellige forhold, som efter tilsynets opfattelse giver anledning til kritik. De konkrete kritikpunkter og tilsynets anbefalinger kan kort gengives som følger:

For det første er medlemslandenes databaser ikke fuldt identiske med den fælles database, og procedurerne til at sikre fuld identitet er ikke tilstrækkelige. Tilsynet anbefaler derfor, at der gennemføres en analyse af forskellene, og at kontrolprocedurerne ændres.

For det andet er sikkerhedsforskrifterne ikke tilfredsstillende, hvorfor tilsynet anbefaler indførelse af nye procedurer.

For det tredje er mange personer udpeget som superbrugere med ubegrænset adgang til systemet. Tilsynet anbefaler at nedbringe antallet til et absolut minimum.

For det fjerde er kontrollen med systemets anvendelse ikke tilfredsstillende, hvorfor tilsynet anbefaler, at der indføres mulighed for rutinemæssig efterkontrol af alle operationer i systemet.

For det femte er sikkerheden omkring håndtering og transport af disketter og lign. ikke til-

fredsstillende. Tilsynet anbefaler, at der indføres rutinemæssig kryptering.

Endelig foreslår tilsynet, at der følges op på inspektionerne med tilsvarende inspektioner af de nationale databaser.

På det mere generelle plan påpeges det, at der bør tilføres tilsynet yderligere ressourcer, og at tilsynets arbejdsforhold bør forbedres, både for så vidt angår adgangen til datasystemerne, og for så vidt angår modtagelsen af informationer. Det understreges generelt, at etableringen af størst mulig gennemsigtighed i forhold til borgerne bør prioriteres højt ikke bare af tilsynsmyndighederne, men også af medlemsstaternes regeringer.

Som tidligere nævnt behandles aktivitetsrapporten for tiden i den særlige styringsgruppe vedrørende SIS. Rigspolitichefen, som repræsenterer Danmark i gruppen, har over for mig oplyst, at rapporten siden juli i år har været behandlet på en række møder i gruppen. Det er hensigten, at styringsgruppen inden udgangen af 1997 vil afgive en udtalelse til centralgruppen om sine overvejelser.

Det er dog den danske Rigspolitichefs opfattelse, at arbejdet med at analysere og finde løsninger på de problemer, der påpeges i aktivitetsrapporten, ikke kan afsluttes i indeværende år. Rigspolitichefen har i den forbindelse anført, at flere af de påpegede problemer kræver særlige tekniske løsninger. Nogle af disse løsninger vil formentlig først kunne etableres i forbindelse med indførelsen af den nye teknologi, der bl.a. skal muliggøre de nordiske landes tilslutning til systemet.

Når jeg vurderer rapporten, er jeg af den grundlæggende opfattelse, at det, at tilsynet fremsætter kritik mod dele af SIS, ikke i sig selv er noget at beklage. Tværtimod beviser det jo, at den uafhængige kontrol fungerer efter hensigten. I et så stort projekt som Schengeninformationssystemet vil der naturligvis være behov for løbende at justere og forbedre regler og arbejdsgange; sådan har det også været i vore egne nationale registre og vores egen nationale lovgivning. Netop derfor har vi hele tiden fra dansk side lagt vægt på, at Schengenkonventionen ikke bare indeholder detaljerede registerforskrifter, men også en uafhængig kontrolmyndighed.

Jeg håber, at det er fremgået af det, jeg har sagt, at vi fra dansk side på ingen måde ønsker at bagatellisere den kritik, der er fremkommet.

Der er tale om væsentlige punkter, der absolut giver anledning til grundige overvejelser.

På den anden side skal man ikke begræde konstruktiv kritik, man skal lære af den. Derfor består opgaven nu i at gennemgå kritikken og sørge for, at de nødvendige forbedringer bliver gennemført hurtigst muligt. For at sikre størst mulig politisk bevågenhed omkring denne proces rettede jeg i sidste måned henvendelse til det østrigske Schengenformandskab, som nu har sat spørgsmålet på dagsordenen for Schengenministermødet i Wien den 15. december. Der er altså et ønske fra min side om, at vi allerede på nuværende tidspunkt får en gennemgang af sagen. Formandskabet har over for mig lovet, at ministrene vil få en orientering om, hvor langt arbejdet med rapporten er kommet.

På mødet agter jeg at opfordre til, at der så hurtigt som muligt findes konkrete løsninger på de problemer, som tilsynet og tilsynsmyndigheden har påpeget. Jeg vil endvidere endnu en gang understrege den store betydning, som vi fra dansk side tillægger tilsynsmyndighedens arbejde.

Selv om Danmark endnu ikke deltager i det praktiske samarbejde og dermed i Schengeninformationssystemet, så er det klart, at vi fra dansk side fortsat vil arbejde aktivt for alle forslag, der kan medvirke til, at systemet løbende forbedres og gøres mere sikkert. Folketingets Retsudvalg og Europaudvalg vil på sædvanlig vis blive orienteret om forløbet af dette arbejde.

## Forhandling

### Keld Albrechtsen (EL):

Tak til ministeren for besvarelsen. Desværre må man jo sige, at selv om ministeren understreger, at han ikke ønsker at bagatellisere problemerne – og det er jeg glad for – så var der jo ikke nogen helt præcis og klar tilkendegivelse fra ministerens side af, hvilke af de kritikpunkter, der ligger i aktivitetsrapporten, som den danske regering helt præcis vil stille forslag om i Eksekutivkomiteen at der bliver gjort noget ved omgående. Det eneste vi i dag ved med sikkerhed er, at Rigspolitichefen ikke mener, problemerne kan klares i år. Det er, hvad vi ved med sikkerhed. Det synes jeg ikke er nok, og derfor håber jeg, at denne debat vil bringe os væsentlige skridt videre i retning af at få afklaret helt præcis, hvad der skal gøres nu.

Jeg vil også godt spørge ministeren, om han er opmærksom på det, der er sket i Gent i Belgien, hvor altså udskrifter fra Schengenregisteret er blevet fundet liggende og flyde offentligt. Jeg vil godt spørge ministeren, om ikke den begivenhed gør, at man nu helt ekstraordinært må gribe ind og stille sig selv det spørgsmål, hvordan det kan ske, at oplysninger fra Schengenregisteret på den måde slipper ud – og det endda, så vidt det fremgår af norsk presse, i form af papirudskrifter fra systemet.

Der må jo være en helt grundlæggende brist i systemet. Hvor mange disketter ligger der f.eks. og flyder rundt omkring, som er sluppet ud af systemet? Det spørgsmål synes jeg vi har krav på at få meget grundige besvarelser af. Og hvordan kan det gå til?

Der skrives jo i aktivitetsrapporten noget om, hvilke problemer der er med omfanget af systemet. Der oplyses f.eks., at man i nogle lande simpelt hen med mellemrum kopierer hele registeret. Man skal jo huske, at der – så vidt jeg ved – allerede er registreret over en million personer. Man kopierer det, og så sender man samlede kopier ud til f.eks. ambassader rundt omkring. Derefter glemmer man at få opdateret materialet, og så opstår det problem, at oplysningerne efterhånden bliver forældet, og så har man nationale kopier med ukorrekte, forældede, forkerte oplysninger, som man ikke får rettet – og som altså tilmed forsvinder og kan findes på perronen på en banegård, eller hvor det nu var, de dukkede op. Det er simpelt hen ikke forsvarligt.

Derfor havde jeg håbet – og håber stadig væk – at regeringspartierne vil medvirke til at få nogle konkrete forslag på bordet på Eksekutivkomitéens møde. Jeg har forstået – jeg ved ikke, om ministeren kan bekræfte det – at det fælles tilsyn nu hasteindkalder til behandling af det udslip af oplysninger, som har fundet sted. Hvis det er tilfældet, er det selvfølgelig det eneste rigtige, man kan gøre fra det fælles tilsyns side, men man må jo så også foretage en dybtgående analyse af, hvordan det kunne gå så galt, og i hvor mange andre tilfælde oplysningerne ligger og flyder rundt omkring.

Vi ved jo fra rapporten, at der er alt for mange såkaldte superbrugere, som har direkte adgang til systemet, og som ikke engang skal – om jeg så må sige – logges på, hedder det vist på edb-sprog. Man skal altså ikke registreres som superbruger, når man trækker oplysninger ud af systemet, og det vil sige, at man kan tage

en kopi af hele registeret, uden at det bliver registreret, hvem der har taget oplysningerne ud af registeret, og så kan de forsvinde ud af systemet, sådan som det er sket i Belgien. Det er simpelt hen ikke tilfredsstillende.

Der er en række andre punkter, hvor tilsynet har påpeget svigt og mangler. Klageadgangen for individer over systemet og adgangen til at få indsigt i, hvad der er registreret om én i Schengensystemet, er ikke til at finde ud af for en borger. Det er ikke til at finde ud af, hvordan man overhovedet skal få adgang til at stille spørgsmål om det og hvilken myndighed man skal gå til, hvis man er utilfreds med svaret. Der er mange ting i dette her system, som fortsat fungerer aldeles utilfredsstillende.

Og endelig kommer jeg så til det, som ministeren sagde om, at dette har fået en grundig behandling i Folketinget. Jamen den danske regerings embedsmænd kendte disse her problemer, da Folketinget behandlede sagen, men Folketinget blev ikke orienteret. Og det kalder ministeren en grundig behandling. Undskyld, jeg siger det, hr. minister, men hvis det er en grundig behandling, så står det ikke godt til med arbejdet i det danske folketting.

Derfor håber jeg også, at der vil være enighed blandt partierne om, at Schengensager for fremtiden skal behandles på samme måde som EU-sager, dvs. med grundig forudgående mundtlig orientering og notater i Europaudvalg og Retsudvalg og med mandatgivning på væsentlige spørgsmål.

Tiden tillader mig ikke mere i denne runde, men jeg håber dog, formanden vil tillade mig at fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til i bestræbelserne for at øge registersikkerheden i Schengen

- at fremsætte forslag i Schengens eksekutivkomité om, at den fælles tilsynsmyndighed får ubegrænset adgang til Schengens registre, dokumenter, bygninger og informationssystemer, herunder SIRENE- og SIRENE II-systemerne,
- at fremsætte forslag i Schengens eksekutivkomité om, at antallet af superbrugere og brugere i Schengeninformationssystemet skæres ned, at enhver brug af systemet registreres, samt om at der indføres klare og en-

kle regler om registrerede personers klageadgang,

- at fremsætte forslag i Schengens eksekutivkomité om, at strengere nationale registerforskrifter går forud for Schengenreglerne,
- at sikre, at Registertilsynet i indeværende folketingsssamling udarbejder en tilbundsgående redegørelse om registersikkerheden i SIS, SIRENE og SIRENE II, samt
- at sikre, at Folketinget orienteres om Schengensager efter samme retningslinjer, som gælder for EU-sager.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 27).

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

#### **Ole Stavad (S):**

Jeg synes, det er vigtigt ved indledningen til denne debat at få slået fast, at det, vi diskuterer, er registersikkerheden i et register, som Danmark endnu ikke deltager i.

Det gør ikke, at det ikke er en vigtig debat, og det gør bestemt ikke, at det ikke er rigtigt, at vi er optaget af, hvordan registersikkerheden bliver forvaltet, for vi jo har i maj måned med et bredt flertal her i Folketinget besluttet, at vi skal deltage fremover. Det bliver formentlig fra omkring år 2000, at både Danmark og de fire øvrige nordiske lande vil kunne indgå i dette samarbejde.

Jeg synes, at justitsministeren gav et både godt og præcist svar på den forespørgsel, der er stillet her. Derfor synes jeg også, det kan være svært at føje så vældig meget - i hvert fald vældig meget nyt - til.

Ministeren har allerede i Folketingets Europaudvalg og i spørgetiden her i Folketingssalen givet de nødvendige tilsagn om de initiativer, han som ansvarlig minister på området vil tage, og han har taget initiativ til, at sagen rejses på mødet mellem Schengenministrene senere på måneden.

Jeg synes endda, vi har lov til at glæde os over, at udgangspunktet, baggrunden for denne debat, er en dokumentation af, at det fælles registertilsyn, hvor Danmark deltager med to personer fra de danske tilsynsmyndigheder, fungerer, at de lever op til deres ansvar, og at vi kan glæde os over, at udgangspunktet for deres tilsynsudøvelse er at kontrollere meget detaljerede registerforskrifter.

Vi kan også glæde os over, at når vi ser på, hvilke kriterier der skal til for at kunne komme ind i registeret, er det altid de skrappeste krav, der gør sig gældende, og at hvis de nationale krav er mere vidtgående, er skrappe end de fælles krav, så er det de nationale krav, der gælder; hvis de fælles krav er skrappe end de nationale krav, ja, så er det de fælles krav, der gælder. Og det skal alt sammen være i overensstemmelse med Europarådets regler på området.

Alt det ved vi. De spørgsmål, som er rejst i forespørgslen, har ministeren tidligere besvaret både her i Folketingssalen og i hvert fald i Europaudvalget og vel også i Folketingets Retsudvalg. Derfor kan man måske godt spørge: Hvad er det så egentlig, der er baggrunden for denne forespørgsel?

Jeg er ked af at sige det, men min opfattelse er, at nogle forsøger at skabe forvirring om, at Schengen skulle være en del af Amsterdamafstemningen den 28. maj. Derfor synes jeg, det er vigtigt at få understreget, at det er et bredt flertal i Folketinget, der har vedtaget denne konvention. Den er ikke til afstemning den 28. maj, og der vil også, så vidt jeg kan bedømme det, være et bredt flertal for, at Danmark skal deltage i dette internationale samarbejde også efter den 28. maj, helt uafhængigt af den folkeafstemning, vi afholder.

Jeg synes, det er vigtigt at få sendt det signal, at hvis det er sådan, at vi mener noget alvorligt med at bekæmpe international kriminalitet, kan det kun gøres, hvis vi går ind i et internationalt samarbejde. At vi ikke ønsker at fremstille os selv og udstille os selv som nyttige idioter for dem, der står for den internationale kriminalitet.

Når jeg ser på det regelsæt, vi arbejder under i forhold til Schengen, er min fantasi ikke til, hvordan der kan opfindes mere præcise og sikre krav for et internationalt samarbejde end det, vi har dér. Derfor synes jeg, det er fint, at vi tager en debat om de konkrete ting. Om der er ting, der kan gøres endnu bedre; det er der noget i den her rapport der viser der er. Der er nogle krav, vi skal stille, der er nogle ting, vi kan få på plads, inden vi kommer ind i samarbejdet sammen med de øvrige nordiske lande. Men jeg synes ikke, det bør være til debat, at vi deltager i kriminalitetsbekæmpelsen, når den er international, med de internationale redskaber, der er nødvendige.

Så vil jeg senere vende tilbage med min reaktion og Socialdemokratiets reaktion på det forslag til vedtagelse, der er fremsat, når jeg har haft lejlighed til at studere det.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil slet ikke gå ind i hr. Stavads motivforskning. Vi har bedt om en forespørgsel om registersikkerheden. Vi ønsker at drøfte registersikkerheden, og så kan hr. Stavad jo gruble over, hvilke motiver vi måtte have. Men jeg vil holde mig til sagen.

Og sagen er altså, at der har fundet et gevaldigt udslip sted af oplysninger, som ikke måtte slippe ud, og som altså blev fundet ved en togstation ved Gent i Belgien. Det skulle ikke have kunnet finde sted. Efter reglerne skulle det være umuligt. Men det påpeges i rapporten, at der er alt for mange brugere. Der er ikke kontrol med, hvem der har taget oplysninger ud af systemet. Der kopieres alt for meget i de enkelte lande, åbenbart i et sådant omfang, at det også trykkes i papirlister, som tages med ud fra de offentlige kontorer, måske fra en ambassade, eller hvor det nu kan være.

Jeg vil godt spørge hr. Stavad: Hvilke helt konkrete tilsagn er det, han mener, han har fået fra ministeren om, hvad Danmark skal foreslå? Og jeg er da glad for det, hvis hr. Stavad har nogle konkrete tilsagn. Vi andre har desværre ikke fået noget konkret endnu.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg er desværre nødt til at spørge hr. Ole Stavvad, om det er sig selv, han taler om, når han taler om nyttige idioter, og navnlig i forbindelse med denne forespørgsel, når han bliver ved med at tale om Schengenaftalen og om, hvordan den har indflydelse på Amsterdamtraktaten.

I øvrigt var det noget forfærdeligt sludder, hr. Stavvad sagde, i betragtning af at Amsterdamtraktaten netop overskriver en del af Schengenaftalen til søjle 1. Men det er ikke det, der er på dagsordenen i dag. Så den går ikke at bruge det som argument.

Næh, det, vi taler om, er registersikkerhed. Og da må jeg nok sige, at hvis Socialdemokratiet er tilfreds med, at ministeren står her på Folketingets talerstol og siger, at det er vel nok godt, at vi har to danskere, der sidder med i den her tilsynsmyndighed, og at de har holdt

flere møder. Det er rigtigt, det har de, helt sikkert. Jeg betvivler overhovedet ikke, hvad ministeren siger.

Men ministeren svarer også helt klart og tydeligt på, hvad der er kommet ud af det. Der er ikke kommet noget resultat endnu, og han ved ikke rigtig, hvornår der vil komme nogle resultater.

Jeg må sige til hr. Stavad, at det er resultater, vi vil have; vi ønsker ikke som hr. Ole Stavad at fremstå som nyttige idioter.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Når man lytter til en tale, kan man jo tit læse meget ud af stemmeføringen. Hr. Ole Stavvad holdt sådan en relativt afdæmpet tale i starten, men pludselig hævdede han stemmen kolossalt meget. Det var, da han kom til bemærkningerne om Amsterdamtraktaten og Schengensamarbejdet: Det var løgnagtigt, at der ikke er en sammenhæng dér, men det måtte vi ikke fortælle befolkningen.

Det er ganske tydeligt, at hr. Ole Stavvad har en meget, meget dårlig sag dér. Det lyste ud af den måde, han skulle overbevise både sig selv og andre om, at der ikke er nogen sammenhæng mellem Amsterdam og Schengen.

Så vidt jeg kunne høre, argumenterede han formalistisk. Schengen blev vedtaget før topmødet af et bredt flertal; derfor er der ingen sammenhæng. Jo, men det er måske netop her, en del af hunden er begravet, for en del af kritikken af det her går jo på, at denne rapport ikke blev fremsendt, selv om den var fremlagt før den endelige vedtagelse af Schengen. Vi går med en antagelse om, at regeringen i huj og hast skulle have Schengen gennemført netop for at kunne argumentere på den her formalistiske måde: De to ting har jo ikke noget med hinanden at gøre.

Jamen problemet er så, vil jeg sige til hr. Ole Stavvad, at der var væsentlige oplysninger, der ikke kom frem til Folketingets og offentlighedens kendskab, væsentlige oplysninger i forbindelse med behandlingen af hele Schengenkomplekset. Så derfor vil jeg for det første anfægte formalismen, og jeg vil for det andet sige, at der i allerhøjeste grad er en sammenhæng mellem Schengen og Amsterdam.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Først til hr. Keld Albrechtsen, der spørger om de konkrete tilsagn. Jeg har hørt svaret fra justitsministeren sådan, at han har givet helt konkret tilsagn om, at dér, hvor tilsynsmyndigheden har påpeget problemer, der er dokumenterede, vil ministeren arbejde for, at der findes løsninger på disse problemer i overensstemmelse med de indstillinger, der ligger fra Regi-sterilsynet. Hvis jeg skulle have misforstået det, går jeg ud fra, at justitsministeren vil reagere.

Så lød det næsten, som om det var en sag, som hr. Keld Albrechtsen havde fra Belgien, der var anledningen til denne forespørgsel. Da jeg ikke havde hørt om sagen, før jeg hørte hr. Keld Albrechtsen berette om den her fra talerstolen, er det lidt svært at forholde sig til den.

Jeg kan huske tilbage, at der var nogle lister fra Kildeskattedirektoratet, der for år tilbage slap ud og blev fundet på en eller anden losseplads – fuldstændig uacceptabelt. Hvis det svarer til det, hr. Keld Albrechtsen her fortæller om Schengenregisteret, er det fuldstændig uacceptabelt, og selvfølgelig skal der tages håndfast på det, så det ikke kan gentage sig.

Men jeg husker ikke, at der var nogen, der foreslog, at vi skulle nedlægge Kildeskattedirektoratet og holde op med at opkræve skat. Det kan godt være, det kunne have samlet folkelig opbakning; det er jeg ikke sikker på andet.

Men til fru Annette Just vil jeg sige, at jeg beklager selvfølgelig dybt, at fru Annette Just følte sig ramt, da jeg snakkede om nyttige idio-ter. Det var bestemt ikke tilsigtet, så hvis det er oplevet på den måde, så siger jeg undskyld. Men der er ingen som helst tvivl om, at det, der ligger her, er en mulighed for, at vi i et internationalt samarbejde kontrolleret og inden for rammer, hvor vi ved, hvad det hele går ud på, kan være med til at bekæmpe den internationale kriminalitet, hvilket er helt nødvendigt.

Så endelig til hr. Holger K. Nielsen. Jeg vil nu meget gerne tage afstand fra ordet løgnagtig. Det har jeg bestemt ikke brugt. Men det, der er tvisten hr. Holger K. Nielsen og mig imellem, kan vi jo få afklaret her i dag. Det, der var min påstand, var, at der var et bredt flertal, der vedtog Schengenaftalen, og at vi skal indgå i samarbejdet. Det, der er min forudsigtelse, er, at vi er det samme brede flertal, der ønsker, at Danmark under alle forhold, på samme måde som Norge og Island gør det, skal indgå i dette sam-

arbejde uafhængig af Amsterdamaftemningen den 28. maj.

Derfor vil jeg da godt spørge de partier, som var med til vedtagelsen, om det ikke er rigtigt forstået, for så er vi jo fri for, at hr. Holger K. Nielsen og andre rejser landet rundt og forsøger at bilde befolkningen ind, at vi skal stemme om det den 28. maj. Det synes jeg egentlig var nyttigt, hvis vi kunne få det afklaret fuldt og rent og klart her i dag. Derfor glæder jeg mig til at få afdækket, om hr. Holger K. Nielsen har ret, eller jeg har ret.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må sige, at hr. Stavad er noget polemisk i dag. Jeg havde fornøjelsen af at være sammen med hr. Stavad til en debat i Aalborg i forgårs. Der var hr. Stavad helt anderledes saglig og jordbunden, men det var nok, fordi han stod på nordjysk jord.

Jeg vil gerne spørge hr. Stavad – lad os tage meget konkret på den her sag: Hr. Stavad mener, at ministeren har givet nogle tilsagn.

Det, jeg har hørt, er, at ministeren vil tage problemerne op på det kommende møde. Så vidt, så godt. Det er der jo ikke noget konkret i.

Så vil jeg spørge hr. Stavad: Hvad med de punkter, som står i vores forslag til vedtagelse? Ud fra de problemer, der er beskrevet i aktivitetsrapporten, er her konkret angivet, hvordan disse problemer kan løses f.eks. ved at nedskære antallet af folk, der bare har fri adgang til at trække oplysninger ud af systemet, f.eks. ved at skabe klare regler for klager fra registrerede personer, og f.eks. ved at tilsynet får ubegrænset adgang, direkte netadgang, til at kontrollere oplysninger, hvad det ikke har i dag.

Det er blot nogle vigtige eksempler på de konkrete punkter, og jeg mener egentlig, at hr. Stavad nemmest kan besvare mit spørgsmål ved at tage stilling til punkterne i det forslag til vedtagelse, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg tror, hr. Ole Stavad er enig med mig, når jeg bekræfter, at den måde, som vi opfatter Folketingets behandling af Schengenaftalen på, er, at det er korrekt, at vi fik de oplysninger, som vi bad om. Vi var ikke på noget tidspunkt i en situation, hvor vi følte, at vi ikke var velinformerede.



Når hr. Ole Stavad fremfører, at der ikke er nogen sammenhæng mellem Schengenaf-talen og Amsterdamtraktaten, må jeg sige, at Det Konservative Folkeparti opfatter det på nøjagtig samme måde. Skulle vi komme i den uheldige og ulykkelige situation, at Amsterdamtraktaten skulle gå hen og falde, vil vi med hensyn til Schengensamarbejdet være i nøjagtig den samme situation, som Norge og Island er i. Vi har taget stilling til, og vi har indskibet os i dette samarbejde, fordi det er så vigtigt af hensyn til bekæmpelsen af den internationale kriminalitet, og det vil vi ikke under nogen omstændigheder opgive.

Jeg kan kun bekræfte, at det er situationen, som vi har opfattet den, og jeg tror også, hr. Ole Stavad kan bekræfte den fremstilling, som jeg er kommet med her.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Man kunne ikke bede om denne rapport, for der var jo ingen, som på det tidspunkt vidste, at den forelå. Derfor er det absurd at bruge det som et argument for, at vi fik alle de oplysninger, vi bad om, da vi behandlede Schengenaf-talen i maj måned.

Jeg synes ærlig talt, hr. Stavad virker en smule politisk naiv, når han siger, at Schengenaf-talen består, ligegyldigt hvad der så end sker ved folkeafstemningen. Hr. Stavad må da vide, at det i hvert fald for os er et meget vigtigt krav, at vi skal ud af Schengensamarbejdet, hvis det bliver et nej ved folkeafstemningen.

Hvis det bliver et nej, kommer det spørgsmål da i spil, vil jeg sige til hr. Ole Stavad. Hvad han så end får af bekræftelser i dag, er totalt hamrende ligegyldigt i forhold til den situation, som opstår, hvis det bliver et nej ved folkeafstemningen den 28. maj. Så er der en temmelig besværlig situation, men en af de vigtige, helt overvejende væsentlige ting at tage fat på er lige præcis Schengensamarbejdet, så både formelt og også reelt politisk er der altså en sammenhæng mellem Schengenaf-talen og Amsterdamtrakten.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Når hr. Ole Stavad bliver ved med at påstå, at der ikke er nogen sammenhæng mellem Amsterdamtraktaten og Schengenaf-talen, er jeg nødt til at spørge, om hr. Ole Stavad ikke kunne gøre sig den umage at prøve at læse Amster-

damtraktaten eller i hvert fald bede en af sine ministerkolleger om at informere ham om, at noget af det, der er væsentligt i Amsterdamtraktaten, og som er en ændring i forhold til Maastrichttraktaten, er, at man overfører dele af Schengensamarbejdet til søjle 1. Det vil sige, at det går over til at blive noget overnationalt i stedet for som nu, hvor det er mellemstatsligt.

Det kan ikke være rigtigt, at hr. Ole Stavad ikke har fattet det endnu. Det har vi andre mildt talt talt og skrevet om i mange måneder allerede på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Da det forslag til vedtagelse, som hr. Keld Albrechtsen henviser til, endnu ikke er omdelt, vil jeg stadig væk meget gerne have lov at vende tilbage, for jeg er helt enig i, at svarene på de punkter, som jeg hørte dem læst op her fra talerstolen, formentlig også er nogle af svarene til hr. Keld Albrechtsen. Dem vil jeg meget gerne love at komme tilbage til helt konkret.

Jeg takker hr. Kent Kirk, der kunne bekræfte, at det altså ikke er denne sag, vi skal stemme om den 28. maj.

Til hr. Holger K. Nielsen, der siger, at jeg er politisk naiv, fordi jeg må have registreret, at det er et meget vigtigt krav for SF: Det har jeg registreret, men jeg har lidt svært ved, hvordan jeg skal forholde mig til det, da det jo de facto er sådan, at folkeafstemningen den 28. maj ikke er om Danmarks tiltrædelse af Schengenaf-talen. Jeg kan høre, at hr. Holger K. Nielsen har en eller anden forestilling om, at vi derefter tager noget ud, som der ikke er stemt om, og så prøver vi én gang til.

Jeg mener, at vi, der stod bag det nationale kompromis, med urette blev beskyldt for at holde afstemning om det samme i 1992 og 1993. Forbeholdene er kontante og præcise og væsentlige, og de blev sat ind i 1993. Men at begynde at lave en eller anden studehandel her i huset, hvor man tager noget ud, der ikke er til afstemning, for derefter at prøve én gang til, vil jeg advare hr. Holger K. Nielsen imod. Det kan så godt være, at det er naivt, men i givet fald lever jeg med det prædikat.

Så sagde fru Annette Just, at jeg må få læst Amsterdamtraktaten. Jeg tror ikke engang, fru Annette Just troede, at jeg havde læst den. Det har jeg skam, men jeg kan forstå, at vi nok har fået lidt forskelligt ud af vores læsning, for det er rigtigt, at Schengenaf-talen kommer med ind i

traktaten med nøjagtig det indhold, som traktaten har i dag, og som vi har tilsluttet os. Men da den del, der måtte komme ind, og som går under betegnelsen søjle 1, det overnationale, fuldt og helt er omfattet af et dansk forbehold, så det danske samarbejde i Schengen fortsat fuldt og helt vil foregå på et mellemstatsligt grundlag, har fru Annette Just i sagens natur uret.

Jeg er glad for at få lejlighed til at få klargjort det, således at vi ikke får de dumme diskussioner fremover.

**Formanden:**

Hr. Svend Aage Jensby som ordfører.

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for en, synes jeg, meget udførlig, udtømmende redegørelse som svar på den forespørgsel, Enhedslisten har stillet.

Da Folketinget i slutningen af sidste samling med et bredt flertal vedtog regeringens lovforslag nr. L 221 om Danmarks tiltrædelse af Schengenkonventionen, skete det bl.a. med Venstres støtte. Den støtte er i dag totalt usvækket, for i dag som dengang finder vi, at Schengensamarbejdets to overordnede mål, nemlig at sikre den frie bevægelighed og en øget indsats mod den internationale kriminalitet, er af største betydning for Europa og vil blive af endnu større betydning.

Dermed har jeg vel også svaret på spørgsmålet fra hr. Stavad, som allerede har fået svar fra hr. Kent Kirk. Jeg kan også sige til hr. Stavad, at vores holdning med hensyn til Schengensamarbejdet vil være fuldkommen uændret i fremtiden.

Jeg er også enig i, at hvis den ulykkelige situation skulle opstå, at det bliver et nej til Amsterdamtraktaten, vil jeg takke min Gud og Herre, hvis jeg må bruge det udtryk, for, at vi så dog har Schengensamarbejdet. Jeg hører til dem, som for mange år siden har prøvet at arbejde internationalt på at bekæmpe grov kriminalitet. Det var dengang nærmest en håbløs opgave, og det kunne tage årevis at få acces til andre landes informationer. Sådan er det heldigvis ikke længere, og det bliver endnu bedre, når det her kommer op at stå.

Jeg siger disse ord for indledningsvis at præcisere, at hvis Enhedslisten i dag lægger op til en større debat om for og imod Schengensam-

arbejdet, får man ikke en lang tale fra min side. Det ligger fast, hvordan mit partis holdning er.

Nu er forespørgslen heller ikke formuleret sådan, for det, man lægger op til, er to punkter: Hvad ministeren kan oplyse om registersikkerheden og så aktivitetsrapporten, og det er det, jeg forholder mig til. Jeg synes, det er fint og i orden, at Enhedslisten, når man holder sig til de to ting, rejser en kortvarig debat om disse emner, for de er vigtige.

Hele Schengensystemet, SIS-systemet, er væsentligt. Det er også væsentligt at holde fast på den fælles tilsynsmyndighed og dens vigtige opgaver, og det er heller ingen tilfældighed, at netop disse regelsæt er utrolig detaljeret beskrevet i konventionen. Jeg mindes ikke ret mange konventioner, hvor man i den grad er gået i detaljen, som man er på disse to områder. Det er helt fint, at vi får en debat om det.

Så vil jeg dernæst sige om SIS-systemet, at vi i Retsudvalget løbende har fået en strøm af informationer om systemet. Ud over at man som sagt har kunnet læse selve konventionen, har vi senest her forleden dag, det var vist den 26. november, fået Registertilsynets notat, som udbygger det, og vi har fået ministerens detaljerede redegørelse i dag, så at inklade sig på en større forklaring om selve systemet er ufornødent.

Om aktivitetsrapporten gælder det, at justitsministeren også har gennemgået den i detaljer. Det viser efter min mening også, at tilsynet fungerer. Der er taget en række initiativer og fremsat nogle henstillinger, og det synes jeg er fint. Det glædede mig i øvrigt også, da jeg læste den oversatte og også den engelske udgave, at se – jeg tror, det er på side 4 i den danske udgave – hvorledes tilsynet reagerede over for franskmændene nede i Strasbourg, da man nægtede det acces til støttefunktionen.

Vi, der er interesserede i forsvars- og sikkerhedspolitik, nyder faktisk, hvis jeg må sige det sådan, at se, at franskmændene en gang imellem bliver sat på plads. De gør meget for at ødelægge vores transatlantiske forhold osv., så jeg synes, det er fint, at de her fik en kraftig reminder om, at den slags finder vi os ikke i mere.

Ministeren har på en måde, der er tilstrækkelig for Venstres vedkommende, redegjort for, hvilke initiativer regeringen vil tage. Dem er vi tilfredse med, og vi stoler på, at regeringen vil sikre overholdelsen af konventionens bestemmelser, således som det også i overensstemmel-

se med artikel 131 i konventionen er regeringens opgave via sædet i Eksekutivkomiteen. Jeg tager derfor ministerens redegørelse til efterretning.

Jeg har lige kunnet nå at se det forslag til vedtagelse, som hr. Albrechtsen har fremsat. Jeg mener, at nogle af punkterne, f.eks. det sidste punkt, er helt overflødige. Med hensyn til de øvrige punkter har jeg, som jeg har været inde på, den opfattelse, at vi kan stille os tilfreds med ministerens forsikringer om, at der vil blive holdt nøje øje med, at systemerne fungerer, således som det er pålagt i konventionen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kan bekræfte over for hr. Jensby, at sigtet med denne debat ikke har været at få en generel debat om vores holdning til Schengenaftalen. At Venstre stadig væk er for Schengenaftalen, kommer ikke som nogen overraskelse for mig. Enhedslisten er fortsat imod, men det er helt korrekt opfattet af hr. Jensby, at det ikke er det, vi har ønsket at sætte til debat i dag, men derimod registersikkerheden. Jeg takker for, at hr. Jensby anerkender, hvad der var formålet med forespørgselsdebatten. Hr. Stavvad var lige ved at prøve at køre debatten over i et andet spor.

Nu siger hr. Jensby ligesom ministeren, at aktivitetsrapporten er et udtryk for, at den fælles tilsynsmyndighed fungerer. Jeg vil spørge hr. Jensby, om han ikke er opmærksom på, at det netop af rapporten fremgår, at der er en lang række hindringer, som gør, at den fælles tilsynsmyndighed, som gerne vil fungere, endnu ikke er i stand til at gøre det på tilfredsstillende vis, bl.a. fordi den ikke har fået et tilstrækkeligt budgetgrundlag.

Er hr. Jensby opmærksom på, at man har nedskåret tilsynets budget, således at det f.eks. er vanskeligt overhovedet at få mulighed for at lave officielle autoriserede oversættelser af sådan noget som aktivitetsrapporten, og at der på mange andre punkter lægges hindringer i vejen for tilsynets virksomhed? Er hr. Jensby opmærksom på det?

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Ja, det er jeg, fordi jeg har læst aktivitetsrapporten. Her kan man tydeligt læse på side 8, at der står alt det, som hr. Albrechtsen netop fremhæver. Men det er jo nogle af de henstillinger, man

har gjort, og som jeg forventer, at bl.a. regering og de øvrige landes regeringer sikrer bliver bragt på plads. Og dermed tror jeg ikke, jeg kan føje mere til om aktivitetsrapporten i dag.

**Kent Kirk (KF):**

Jeg synes, at justitsministeren på en ganske udmærket måde har fået fjernet meget af den mystik, som man har forsøgt at skabe omkring Schengeninformationssystemet.

Derfor vil jeg egentlig anbefale, at Danmarks Radio tager og læser justitsministerens tale op hver aften. Man har jo kørt mange udsendelser, hvor man har forsøgt at mistænkeliggøre Schengensamarbejdet og hvad det indeholder. Jeg synes netop, at justitsministeren i et kort og klart sprog får svaret på, hvad det hele drejer sig om.

Jeg synes også, at man, når man følger debatten, tydeligt kan høre, hvad det her går ud på for Enhedslisten og SF, nemlig et forsøg på at få kædet Schengensamarbejdet og vores ratificering af Schengentraktaten sammen med Amsterdamtraktaten. Det er det, det hele går ud på, selv om det ikke har noget med hinanden at gøre.

Fra Konservativ side er vi meget stærke tilhængere af, at vi nu har fået en konvention, som gør det muligt internationalt at samarbejde om at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet. Det kan jo ikke være rimeligt, at vi er her i et europæisk land og så skal sidde og se på, at heroinsmuldere og forbrydere og andre kan udnytte den fri bevægelighed, man har i Europa.

Så kan man selvfølgelig fra Enhedslistens side komme og sige, at vi kan stoppe den fri bevægelighed, således at den del af befolkningen, som ikke begår kriminalitet, skal kontrolleres hele tiden, for at man kan prøve at få fat i dem, som misbruger reglerne. Det er vi ikke tilhængere af.

Vi er tilhængere af, at man går sammen og samarbejder om, hvordan og hvorledes vi kan få stoppet dem, der vil misbruge friheden, dem, der er forbryderne. Det kan andre én, når man følger debatten, at både Enhedslisten og SF ikke kan se dette perspektiv i det.

Så er det da rigtigt – og det er også noget, som vi fra konservativ side lægger meget vægt på – at vi skal være sikre på, at registerlovgivningen er i orden, at borgerne ikke bliver udsat for et misbrug i form af, at man videregiver informationer om dem, som de ikke er indstillet

på skal gives videre. Der kan jeg ikke se andet, end at man med Schengenkonventionen har fundet det rigtige balancepunkt mellem det, der er acceptabelt at udveksle, og det nationale tilsyn, der skal være med det, der udveksles af oplysninger.

Så forsøger man nu ligesom at mistænkeliggøre den aktivitetsrapport, der er kommet fra tilsynsmyndighederne. Jeg synes tværtimod, at man skal være glad for, at man har fået aktivitetsrapporten, der jo klart viser, at tilsynsmyndigheden har en berettigelse i samarbejdet og har til formål at prøve at pege på, hvor der eventuelt kan være svagheder i systemet.

Jeg har også forstået på justitsministeren, at regeringen er meget opmærksom på de svagheder, som aktivitetsrapporten har udpeget, og er indstillet på at arbejde for, at man får rettet op på dem. Det er vi altså også stærke tilhængere af.

Det, der så har bekymret os i Det Konservative Folkeparti, og det sagde jeg også, da vi havde behandlingen af selve konventionen, er hele spørgsmålet om den parlamentariske kontrol.

Det er altid et problem, når man har et mellemstatsligt samarbejde, hvordan man kan sikre en parlamentarisk kontrol af det. Det er jo meget nemmere, hvis det er sådan, at det er et almindeligt EU-samarbejde i søjle 1, for så har vi Europa-Parlamentet, vi kan sætte ind, men hvordan sikrer vi det, når det er et mellemstatsligt samarbejde? Her er der kun én vej, vi kan vende os mod: at Folketinget må ind i forhold til regeringen.

Dér er vi så stærke tilhængere af, når vi taler om Schengensamarbejdet, at vi får bedret de procedurer, som vi har i dag. Vi synes, at når vi taler om sager, der rejses i Eksekutivkomiteen, så ville det være godt, hvis de blev behandlet på samme måde, som vi i dag behandler EU-sager. Det er så den støtte, jeg kan give bl.a. til Enhedslisten: At vi får nogle faktuelle notater om de punkter, der rejses, og at ministeren er parat til at møde op i Folketingets Retsudvalg og i Europaudvalget, før man deltager i møderne dernede.

Hvis vi kan få et tilsagn om det, så mener jeg, at vi har gjort, hvad vi kan, for at få styrket den parlamentariske kontrol i forhold til de svagheder, der som sagt ligger i det mellemstatslige samarbejde.

Som sagt er vi meget tilfredse med den tale, justitsministeren har holdt, og vi vil anbefale

alle, der kan blive i tvivl på baggrund af det, som SF, Enhedslisten og Fremskridtspartiet forsøger at sprede omkring Schengensamarbejdet, at læse eller lytte til justitsministerens tale, for så er og bør tvivlen være væk.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Kirk for den del, der angik den parlamentariske kontrol, og jeg forstår, at vi er enige om, at Schengensagerne skal behandles på samme måde i forhold til Folketingets Europaudvalg og Retsudvalg, som EU-sagerne bliver det i dag.

Så har jeg kun ét spørgsmål: Betyder det også, at vi er enige om, at regeringen i væsentlige sager skal søge mandat?

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Umiddelbart vil jeg sige ja, men jeg synes, det må være rimeligt, at vi tager en diskussion med regeringen om, hvordan og hvorledes regeringen stiller sig til det. Vi har jo en mulighed for, at vi internt kan rejse det i Europaudvalgets underudvalg med henblik på at diskutere de her ting.

Jeg synes altså umiddelbart, at det lyder rigtig, men har regeringen væsentlige – hvad kan man sige – synspunkter for, at det ikke skal være sådan, er vi selvfølgelig også parat til at lytte til dem.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Grunden til, at jeg tager ordet på dette tidspunkt i debatten, hænger samme med, at der nu også fra hr. Kent Kirks side er stillet et direkte spørgsmål om regeringens vilje til at indgå en ny procedure med Folketinget, når det drejer sig om forelæggelse af Schengensager over for Folketinget.

Jeg har på et meget tidligt tidspunkt tilkendegivet, at det er regeringen indstillet på. Det gjorde jeg allerede i forbindelse med behandlingen af ratifikationslovgivningen i foråret her i Folketinget. Jeg har også i forbindelse med et samråd i Folketingets Europaudvalg for ganske nylig udtrykt, at jeg på regeringens vegne er indstillet på det.

Jeg kan endvidere oplyse over for Folketinget, at jeg så sent som i går havde et møde med formanden for Europaudvalget og formanden for Retsudvalget, hvor jeg forelagde en ny pro-

cedure, der omfatter, at vi går over til at gøre det samme, som vi gør med EU-sager.

Forslaget går ud på, at forud for et eksekutivgruppemøde forelægges sagerne i form af et aktuelt notat for Folketingets Europaudvalg og Retsudvalg, og forud for selve eksekutivkomiteens møde møder jeg op på regeringens vegne – og også indenrigsministeren, når der måtte være sager på, der vedrører indenrigsministerens område – og forelægger sagerne i mundtlig form for først Retsudvalget og derefter for Europaudvalget, og efterfølgende oversender vi, som det også er proceduren nu, et referat til Folketingets Europaudvalg.

Jeg er indstillet på, at vi allerede nu optager denne procedure, også selv om Schengen ikke er integreret i Traktaten om Den Europæiske Union. Vi er fra regeringens side indstillet på allerede fra det kommende Schengenminister-møde den 15. december at leve op til den nye procedure, hvis det besluttes af de to pågældende folketingsudvalg, at man ønsker denne nye form for samarbejde med regeringen på Schengenområdet.

Det er altså et klart positivt tilsagn, også til det hr. Kent Kirk var inde på.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Tak fordi ministeren gik ind i debatten på det her punkt. Også tak til hr. Kent Kirk for synspunktet vedrørende mandatsøgning. Jeg vil derfor gerne stille ministeren det samme spørgsmål: Ligger der deri, at regeringen også er indstillet på, når det er væsentlige spørgsmål og efter de samme retningslinjer, som gælder for Europaudvalget, at fremlægge et forhandlingsoplæg, altså søge mandat i Folketingets Europaudvalg, når det er væsentlige sager?

Så vil vi jo i hvert fald på det punkt have opnået et godt resultat, sådan som vi har ønsket gennem lang tid, og som vi også fremførte, da vi i maj havde behandlingen af Schengenaftalen.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg vil også gerne takke justitsministeren for tilsagnet. Jeg tror, det er meget, meget vigtigt, at vi har en procedure, hvor vi sikres, at vi kan fjerne myterne. Der er nemlig nogle, der er meget interesseret i at skabe myter om det her, og derfor synes jeg, det er meget fornuftigt, at

vi nu kan finde frem til den her samarbejdsform mellem regering og Folketing.

Nu skal vi så ikke prøve at skabe myter omkring mandatsøgning – det synes jeg hr. Keld Albrechtsen ligesom er på vej til – for hvad er egentlig forskellen? Altså hvis ministeren kommer i udvalget og fremlægger det, ministeren vil arbejde for, og hvis et flertal så siger til ministeren, at det synes vi ikke; vi synes, at politikken skal justeres på det og det område, så er jeg da overbevist om, at ministeren vil lytte til det, selv om ministeren ikke har søgt mandat. Specielt når vi har den tradition her i Danmark, at vi næsten altid har en mindretalsregering.

Så lad os lige diskutere i underudvalget og med regeringen, hvad der er det klogeste. Vi skal ikke begynde at gøre det til et stort spørgsmål. Jeg kan ikke se, at det substansmæssigt er et stort spørgsmål.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er en vigtig diskussion, Enhedslisten har rejst her i dag. Vi har haft den tidligere i Europaudvalget og i Folketingets spørgetid, og ved ministerens sidst faldne bemærkninger, som jeg også skal takke for, er der ingen tvivl om, at der stadig væk vil være dele af denne sag, som vil komme op til diskussion. Det er fint nok.

Når vi finder den vigtig, så hænger det selvfølgelig sammen med, at vi er imod Schengen-samarbejdet. Vi er grundlæggende uenige i det synspunkt, at det er en nødvendighed for at styrke kampen mod den internationale kriminalitet. Vi mener faktisk modsat, at når man fjerner grænserne, så forbedrer man mulighederne for, at de internationale forbrydere kan operere over grænserne.

Vi er helt uenige i den tankegang, der ligger i Schengensamarbejdet. Vi er også uenig i den konsekvens, der følger af, at man fjerner grænserne, hvor man opbygger et centralistisk system, herunder et centralistisk registrerings-system, for at få det hele til at hænge sammen. Og det er jo det, vi diskuterer her i dag.

Der ligger flere problemer i den sammenhæng. Der ligger et problem omkring register-sikkerhed. Der ligger et problem omkring den enkeltes retssikkerhed. Der ligger grundlæggende problemer i forhold til, hvordan demokratiet skal kunne fungere i denne her sammenhæng. Og hele debatten om registre er jo en debat, vi har haft her i Danmark gennem adskillige år, hvor der – hos os alle tror jeg –

ligger en angst for at få et samfund, hvor alle væsentlige oplysninger bliver registreret centralt. Et samfund af Orwellsk karakter med Big Brother is watching you.

Det er jo indlysende nok, at når denne diskussion får et europæisk perspektiv, hvor man opbygger centrale europæiske personregistre, så får den jo en yderligere dimension. F.eks. i sammenhæng med muligheden for, at man kan kontrollere disse oplysninger. Det er jo en pointe i den rapport, at det er uendelig svært for den enkelte at finde ud af, hvad der eventuelt står om vedkommende i de registre. Det bliver vanskeligere at få den demokratiske kontrol i forhold til, hvad der ligger af oplysninger, og hvad disse oplysninger bliver brugt til. Og det er i høj grad det, som denne aktivitetsrapport handler om.

Det er jo klart nok, og det er fint nok, at dette kontrolorgan fungerer, udøver sit arbejde, men det er ikke fint nok, når man oplever, at de bliver bortvist, fordi de er for emsige. O.k., man har så taget en diskussion. Man har reageret skarpt, men den reaktion fra de franske myndigheders side må jo betyde, at vi må spørge os selv: Fungerer det her tilfredsstillende? Kan det opstå igen? Er der oplysninger, der ikke kommer frem? Det giver en em af mistillid til, at de pågældende er villige til at give de oplysninger, som er nødvendige for at kontrollere korrekt.

Og i forlængelse af det må jeg gentage, at det er altså helt, helt utilfredsstillende, at denne kritiske rapport, som fremkom ca. 3 uger før tredjebehandlingen af Schengenkonventionen her i Folketinget, ikke blev fremsendt til Folketinget.

Den har været i det danske system. Jeg ved ikke, om ministeren personligt har haft den mellem hænderne. Det kan jeg forstå at han ikke har. Men det må give anledning til røde ører i systemet, at man overhovedet ikke har tænkt på, at denne rapport måske kunne have en vis betydning i debatten. Jeg siger ikke, at det ville have fået som konsekvens, at det hele havde forandret sig, men det var dog en væsentlig oplysning omkring hele behandlingen af Schengen.

Derfor må jeg gentage, at der naturligvis er en sammenhæng mellem Amsterdamtraktaten og Schengen. Det er der formelt, og det er der reelt.

Det er i den sammenhæng, vi ser, at regeringen havde så fantastisk travlt med at få gennemført Schengen. Man havde et huj og en hast med at få det gennemført, selv om det udmær-

ket – udmærket – godt kunne have ventet, så alle oplysninger også ville være kommet frem. Det var dybt utilfredsstillende, og jeg mangler stadig væk en tilfredsstillende forklaring fra ministeren på, hvordan det kunne være, at man ikke fik fremsendt denne rapport før tredjebehandlingen af Schengensamarbejdet.

Så der er mange ting at tage fat på her, og jeg vil sige, at det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har stillet, kan vi stemme for. Vi mener, at det skitserer nogle af de ting, der skal gøres i forhold til at få en forbedring af kontrollen med Schengensamarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

For det første synes jeg, man lige skal rette en misforståelse. Der er jo ikke tale om, at vi fjerner nogen grænser. Der er tale om, at vi fjerner en kontrol ved grænsen. Det synes jeg er ret væsentligt at man lige holder fast i.

Så drager man altså den konklusion fra hr. Holger K. Niensens side, at hvis man havde haft den kontrol ved grænsen, så kunne man måske have undgået at lave et internationalt samarbejde i form af kriminalitetsbekæmpelse.

Jamen er vi nu sikre på det? Har vi ikke også haft megen grænseoverskridende kriminalitet, mens vi har haft en meget kraftig grænsekontrol? Jo, vel har vi så. Derfor finder vi, at der under alle omstændigheder har været behov for, at man får lavet et internationalt samarbejde. Og den eneste måde, man kan lave det internationale samarbejde på, hvis det skal være mellemstatsligt, er, at man er parat til at udveksle oplysninger med hinanden. Og skal man udveksle oplysninger med hinanden, så er man også nødt til at lave et system, som kan fungere, og som kan kontrolleres. Det er jo det, det hele går ud på. Så jeg kan ikke rigtig forstå, at hr. Holger K. Nielsen kan drage den konklusion, som hr. Holger K. Nielsen gør.

Så synes jeg også, der er en væsentlig oplysning, vi skal have frem, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Holger K. Nielsen, om hr. Holger K. Nielsen ikke er enig med mig i, at hvis man kommer til at stå i Schengeninformationssystemet, så er det, fordi man i forvejen står i det nationale system. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil godt lige minde om, at det er fremgået – så vidt jeg husker det i dag, men i hvert fald

tidligere – meget klart, at ministeren i maj ikke var bekendt med den pågældende rapport. Derfor er det i hvert fald ikke noget forsøg på politisk at holde noget ude af en debat. Så kan vi jo føre lange diskussioner, om det havde været rigtigt, vi havde set den, eller det var uden den store betydning.

Når jeg bad om ordet, så var det, fordi hr. Holger K. Nielsen sagde, han var modstander af et centralistisk system. Derfor synes jeg, det er vigtigt at holde fast i, at det her jo er et system bygget op på et mellemstatsligt grundlag. Og det er jo på sin vis noget af det, der rejses som hovedkritik.

Et af modstandernes væsentligste kritikpunkter, som jeg hører det, er, at vi ikke har hånds- og halsret over de andre landes registrering, og at vi kun bestemmer suverænt over vores egen registrering. Og hver gang der så måtte være nogle andre, der registrerer noget, vi ikke synes om, så er det, vi kan sige, at de som minimum skal overholde de fælles regler. Men hvis de fælles regler er mindre restriktive end de danske regler, så kritiserer man fra modstanderside, som jeg har hørt det, det som et problem.

Men det er jo konsekvensen af det mellemstatslige samarbejde, hvor den enkelte stat har sin egen suverænitet. Og det, der er vigtigt at holde fast i, er, at ingen danskere registreres af danske myndigheder, uden at det sker efter danske regler.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Holger K. Nielsen, om han vil bidrage til at prøve at fjerne nogle af de tåger, som nu udspreddes over Folketingssalen af de herrer Kirk og Stavad.

For det første vil jeg godt spørge: Er det ikke korrekt, at det er sådan, at når Danmark har udleveret oplysninger til Schengensystemet, så kan de kopieres – som vi har set i aktivitetsrapporten det finder sted – af f.eks. tyske myndigheder? De kan sendes ud på ambassader rundt omkring i verden. Der kan de ligge i halve og hele år. Det vil sige, at oplysninger, som på det tidspunkt måske efter dansk lov skal slettes, ikke bliver slettet. Derfor er det også forkert, når hr. Stavad påstår, at der er hånds- og halsret over danske oplysninger. Næh, det er der tværtimod ikke, for de udleveres i store mængder og spredes over hele verden.

Så vil jeg gerne spørge hr. Kirk, undskyld, hr. Holger K. Nielsen, om ikke det er rigtigt, at danske statsborgere sagtens kan indlæses i Schengensystemet af andre landes myndigheder, og at der dermed ikke er dansk kontrol med de oplysninger, som forefindes om danske statsborgere.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Med den form, debatterne har nu, er det en lidt bagvendt måde at skulle besvare det her på, men jeg kan da bekræfte hr. Keld Albrechtsens spørgsmål.

Til hr. Kent Kirk: Det er da rigtigt, at der er danske registre, som danske myndigheder kan sende videre. Men der er da stor forskel på, om jeg udelukkende står i et dansk register, eller om jeg står i det her SIS-register. Der er en meget stor forskel på, hvad oplysningerne kan blive brugt til, som hr. Keld Albrechtsen gjorde rede for. Og der er det da af største vigtighed for mig som borger at kunne finde ud af, hvor jeg står, og hvilke oplysninger de har om mig i det pågældende europæiske register. Så det er så sandelig en meget forskellig sag, om man udelukkende har et dansk registreringssystem, eller om der også er opbygget et europæisk registreringssystem.

Så et svar til hr. Kent Kirk om grænsekontrol: Det er rigtigt, at det er grænsekontrollen, som fjernes, men derved fjernes en meget væsentlig del af det, man forstår ved en grænse, og derfor er det ikke meningsløst at tale om, at grænsen langsomt forsvinder. Det centrale for os her er, at når det sker, så er man nødt til at opbygge det her centralistiske registreringssystem.

Så siger hr. Kent Kirk: Bliver man alligevel ikke nødt til at have et samarbejde om bekæmpelse af international kriminalitet? Jo, det er man da nødt til. Men min pointe er, at dette samarbejde svækkes, når man fjerner grænsekontrollen. Det svækkes. Det bliver for det første ulige vanskeligere at bekæmpe den internationale kriminalitet. Og for det andet er der masser af muligheder for at udvide et praktisk samarbejde om bekæmpelse af international kriminalitet, uden at man opbygger en europæisk politimyndighed, uden at man opbygger et europæisk registreringssystem, som man gør her, og hvor man samtidig får de negative konsekvenser, som vi diskuterer her i dag.

**Formanden:**

Så er der to korte bemærkninger til hr. Holger K. Nielsen her i anden omgang. Det er hr. Stavad og hr. Kirk.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Først en advarsel til hr. Holger K. Nielsen: Jeg tror, det er uklogt ubeset at bekræfte ledende spørgsmål fra hr. Keld Albrechtsen. Det kan man komme til skade ved.

Jeg må henvise til artikel 118, punkt a-h, om, hvilke forholdsregler man skal tage, og hvad man ikke må. Da det er en kort bemærkning, kan jeg ikke nå at nævne det hele, men i punkt h hedder det: at hindre uautoriseret læsning, kopiering, ændring eller sletning osv. af personoplysninger. Det vil sige, at man ikke må kopiere og strø oplysninger rundt, som hr. Keld Albrechtsen lagde op til. Og i punkt b siges der noget lignende.

Så det kan man ikke efter reglerne, og hvis der er nogen, der har gjort det, og hvis der er nogen, der misbruger det, så skal der tages hånd om det, kontant! Men den dér med, at man bare kopierer 1 million navne og strør rundt på nogle ambassader, var bare sådan en vandrehistorie. Kan vi ikke få dokumentation for sådan noget? For hvis der er noget om det, så vil jeg sige, at så skal de danske tilsynsmyndigheder virkelig tage fat i det.

Og så til hr. Keld Albrechtsen med hensyn til registrering af danskere i udlandet: Det er jo det, der er det mellemstatslige. Vi kan sikre, at ingen danskere registreres af danske myndigheder, uden at det sker efter danske regler. Men det har sådan set ikke noget med Schengen at gøre. Uanset om vi er medlem af Schengen eller ej, så er det de udenlandske myndigheder, der beslutter, efter hvilke kriterier de registrerer uanset statsborgerskab.

**Formanden:**

Jeg gik ud fra, at hr. Stavad sagde hr. Keld Albrechtsen og mente hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg vil gerne takke hr. Holger K. Nielsen for bekræftelsen, men er det ikke sådan i dag, at hvis en dansk statsborger, der er bosiddende i England, registreres i det engelske system – vi forudsætter så, at England er med i Schengensamarbejdet, det er de ikke, men lad os så sige

Frankrig, det er et godt eksempel: Hvis en dansk statsborger, der bor i Frankrig, er registreret i det franske system, så kan vi da ikke forhindre, at de franske myndigheder vil overgive det til Schengensamarbejdet, selv om Danmark ikke var medlem. Det ville vi da ikke kunne.

Derfor er det afgørende her, hvad det er for nogle oplysninger, de danske myndigheder kan give videre. Det er det afgørende. Dér bekræftede hr. Holger K. Nielsen mit udsagn tidligere. Så siger hr. Holger K. Nielsen, at hvis nu han stod i det danske system, så ville det da være en stor ulempe, hvis det var sådan, at han så kunne komme videre i det europæiske system. Jamen er det ikke rigtigt, at man kun kan komme videre i Schengen Informationssystemet, hvis det er sådan, man beskæftiger sig med grænseoverskridende kriminalitet eller andre ting, som er grænseoverskridende og bryder loven? Det tror jeg da ikke hr. Holger K. Nielsen vil beskæftige sig med.

Til sidst: Når jeg synes, det er meget vigtigt, at vi taler om, at grænsen ikke er fjernet, så er det, fordi vi som konservative jo lægger megen vægt på, at grænsen ligger fast.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er ikke bare et spørgsmål om, hvad de danske myndigheder sender videre. For os er det da lige så meget et spørgsmål om, at den overordnede kontrol med det her fungerer, også på europæisk plan. Det, vi diskuterer her i dag, er jo netop, hvordan man sikrer, at den europæiske kontrol fungerer i tilstrækkeligt omfang, så den enkeltes retssikkerhed kan sikres.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Det sidste, som hr. Holger K. Nielsen her sagde, er jo så rigtigt, som det er sagt. Derfor er det ud fra den betragtning måske godt – det synes vi i Det Radikale Venstre i hvert fald – at vi er med i Schengen, for så kan vi få medindflydelse på, hvordan disse kontrolbestemmelser udformes.

Hvis vi ikke var med, ville hr. Holger K. Nielsen eller hr. Albrechtsen, eller hvem det nu ville være, på en vandretur i Spanien, hvor han kom tæt på Baskerlandet, stadig væk kunne risikere, selv om Danmark ikke var med i systemet, at blive registreret af spanske myndigheder for måske at have nogle sympatier for separatisterne i Baskerlandet. De spanske myndigheder ville også kunne sende den pågældendes



navn videre ind i Schengenregistrene, og Danmark ville som ikkedeltagerland i Schengen ikke have den mindste indflydelse på, hvordan kontrolreglerne udformes. Det har vi nu.

Jeg vil ikke give Enhedslisten utak for at rejse denne forespørgsel. Jeg synes, det er udmærket. Jeg synes, det er godt, at den finder sted i Folketingssalen. Flere af os har været med i diskussioner, også offentlige diskussioner, i Danmarks Radio. Det synes jeg også er helt fint. Jeg er ikke ked af, at disse ting bliver debatteret, for det er vigtigt, at vi med denne kontrol af registrene gør os klart, hvad det er for en karakter, de har, og hvor effektiv kontrollen kan blive.

En anden del af debatten i forespørgslen i dag handler om proceduren i Folketingets udvalg. Og jeg kan bekræfte, som justitsministeren oplyste det, og som jeg også ville have oplyst det, hvis ministeren ikke havde fået sagt det, at jeg som formand for Retsudvalget i går havde et møde med justitsministeren. Der nu er lagt op til en ny procedure på dette område i de to berørte udvalg. Justitsministerens oplæg til en sådan ny procedure har nu cirkuleret som bilag i Retsudvalget i går, og jeg har sat det på dagsordenen til mødet i Retsudvalget på torsdag, sådan at jeg dér kan høre medlemmernes reaktion. Jeg har som medlem af udvalget allerede anmeldt et samråd til på næste torsdag, den 11. december, hvor vi tager hul på procedurespørgsmålet.

Om vi så har nået at få den fastlagt inden da eller vi gør det i forventning om, at sådan vil proceduren blive, er jo i den konkrete anledning underordnet. Og dér er jeg helt med på de muligheder, der byder sig for på den måde at få set, om vi kan forbedre proceduren, så den kommer til at ligge så tæt som overhovedet muligt på det, vi kender på andre EU-samarbejdsområder, selv om Schengenaftalen altså mere eller mindre falder udenfor.

For så vidt angår kontrollens karakter, synes jeg, vi befinder os i et næsten klassisk dilemma, for på den ene side tror jeg, vi alle sammen gerne vil være med til at bekæmpe international, organiseret kriminalitet så effektivt, som det kan lade sig gøre, og på den anden side er mange af os optaget – og med rette, synes jeg – af de demokratiske rettigheder, der må gælde, og de principper, der skal afbalancere en registrering og efterforskning. Der er også uskyldige, der kommer i klemme, og vi skal sikre os, at deres rettigheder ikke bliver gået for nær, og vi

skal også passe på, at de anklagedes rettigheder bliver fastholdt.

Og kontrollen med, om disse hensyn nu tages, og om registreringerne finder sted efter de regler, der skal gælde, ville jo være optimal, hvis vi overgav det hele til en supranational myndighed, som kunne gå ind på tværs af de nationale myndigheders mulige vrangvilje.

Det taler vi også om, når vi taler om, hvordan vi kan begrænse svindelen inden for EU: Skulle der være en overnational myndighed, som kunne trampe ind i de nationale myndigheders territorier og sagsområder og sige: Vi vil se jeres papirer, og vi vil gennemgå det hele, for vi har jer mistænkt for at deltage i det eller ikke være skrappe nok?

Dér er der nogle af os, der måske kunne fristes til at sige: Nå ja, hvis det gælder de andre lande, vil det søreme være godt, for der er nok for megen bestikkelse og mafiaindblanding og sådan noget. Men når det gælder kontrolmyndigheden over for de danske myndigheder, så er vi tilbageholdende, så vil vi ikke afgive den del af vores nationale suverænitæt, der i givet fald skulle til.

Derfor er det vores opfattelse i Det Radikale Venstre, at vi her har fundet en overordnet balance. Men der er masser af ting, der meget vel kan rettes, og vi opfatter det, som justitsministeren i dag har sagt fra talerstolen her, som et klart tilsagn om, at her vil den danske regering være meget på vagt og gøre, hvad den overhovedet kan for at få forbedret kontrollen på dette område.

#### **Annette Just (FP):**

Jeg vil starte med at takke Enhedslisten for, at den har stillet denne forespørgsel. Jeg tror, det er en af dem, der rent faktisk har været mest behov for at få foretaget her i salen. I særdeleshed efter at man har hørt ordførerne, må man erkende, at der var en hel del, som trængte til at blive luftet ud.

Men for at ingen på nogen måde skal være i tvivl, vil jeg starte med at sige, at Fremskridtspartiet går ind for samarbejde og i særdeleshed internationalt samarbejde, når det drejer sig om bekæmpelse af international kriminalitet. Selvfølgelig, hvem gør ikke det?

Det var heller ikke derfor, Fremskridtspartiet stemte imod Schengenaftalen. Næh, det var, fordi vi var bange. Vi var nervøse for, at vi ikke kunne få ordentlige svar om, hvordan man ville kontrollere det her. Vi var nervøse for, hvordan

det ville gå med ophævelsen af grænsekontrol- len. Det er vi stadig væk, og vi er kun blevet, jeg er lige ved at sige opmuntret i vores nervø- sitet for, at det går rivende galt, hvis der ikke bliver mere kontrol.

Og jeg er desværre ked af, at selv ministeren ikke har kunnet gøre vores nervøsitet til skam- me, men til gengæld kommer med endnu flere forslag om, hvordan man skal lave mere kontrol ved, at tolderne nu også skal have lov til at gå over grænserne osv. Så der kommer mere af den slags, og jeg garanterer for, at Fremskridts- partiet vil blive ved med at være modstander af, at man på den måde svækker det, der for dansk suverænitet er det vigtigste: at vi kon- trollerer vort eget område.

Når det er sagt, vil jeg også spørge om noget, som ikke har noget med forespørgslen at gøre, men som i virkeligheden har været et af de største emner her: Er der nogen form for parla- mentarisk kontrol med det her?

For det er der kommet et meget fint bilag om, som vi skal diskutere her om et par dage, og som jeg kan forstå på formanden for Retsudval- get at han også har sendt til Retsudvalget. Men det er altså også sendt til Europaudvalget, og ministeren har nævnt det, og Fremskridtspartiet synes, det er en vældig god idé, at vi får noget parlamentarisk kontrol med, hvad det er, der sker i det videre Schengensamarbejde. For selv- følgelig skal man ikke bare have lov til at udvi- de og udvide og udvide Schengenområdet, men det er jo desværre det, der sker.

Men det, som vi skulle diskutere i dag, og som vi skulle have koncentreret os om – og nu vil jeg så komme frem til det – er jo tilsynsmynd- ighedens aktivitetsrapport, som kom frem for, ja, det er jo snart trekvart år siden.

Det var i foråret, der kom en fin rapport skrevet på fransk, og da vi ikke alle sammen synes, det er lige nemt at læse de fine rapporter på fransk, og det tog nogen tid, før den blev oversat, fik vi en uofficiel oversættelse til engelsk. Men da den var uofficiel, kom den ikke til ministeriet, og så kom den selvfølgelig heller ikke til Folketinget, og så lullede den frem og tilbage, og så varede det altså et halvt år, fra den blev lavet, til den rent faktisk blev sendt til Folketingets udvalg.

Det er den slags, der gør det så utrolig negati- vt at arbejde med noget, der burde have været fornuftigt, nemlig den fælles kontrol med Schengensamarbejdet, herunder SIRENE-syste- merne, og hvad det ellers hedder alt sammen.

Så er det, jeg kommer frem til, hvad det er, Enhedslisten har spurgt om, nemlig om vi kan blive enige om et forslag til vedtagelse, som vil give tilsynsmyndigheden ubegrænset adgang til Schengens registre, dokumenter, bygninger og informationssystemer, herunder SIRENE I og II-systemerne, osv.

Hvis der er nogen, der kan være modstande- re af dét, så ønsker de ganske enkelt ikke, at der er noget af det, der skal fungere.

Og når man går videre med, at enhver brug af systemet skal registreres, samt at der skal indføres klare og enkle regler om registrerede personers klgeadgang, så håber jeg ikke, at der er én eneste ordfører, der kan gå herop og gå imod det, for så er det simpelt hen at gå imod alt, hvad det vil sige at være demokrat.

Og at der skal være strengere nationale regi- sterforeskrifter, som går forud for Schengenreg- lerne, burde alle være enige om, og så vidt jeg erindrer, blev det også sagt i maj måned, den- gang man var så ivrig for at få Schengenaftalen igennem.

Og en tilbundsående redegørelse om regi- stersikkerheden er jo noget, som ministeren selv har sagt er på høje tid. Men det eneste, ministe- ren kunne sige nu, var, at de to danske delta- gere har holdt flere møder, men han kunne ikke love, hvornår der ville komme resultater, og det er det, der er det farlige.

Derfor håber jeg, at vi får vedtaget dette for- slag til vedtagelse – Fremskridtspartiet vil i hvert fald støtte det – sådan at ministeren, om jeg så må sige, får tommelskruerne på, så der bliver sat noget ordentligt og fornuftigt arbejde i gang, for vi skal bekæmpe international krimi- nalitet.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Ligesom da Schengensamarbejdet blev debatte- ret i foråret, har Enhedslisten i dag taget en lille brik ud af det store spil og sagt: Her er noget galt! Men i det informationssystem, som vi selvfølgelig må have i Schengensamarbejdet, må der jo ikke foretages én eneste registrering, som ikke er i overensstemmelse med de almin- delige danske registerregler. Og det er da ikke så skræmmende, at den udvidede brug af de danske registreringer følger den udvikling, der jo sker i den del af verden: Menneskevandrin- gen bliver større og går hurtigere, kriminalite- ten stopper ikke ved landegrænserne, og en masse samfundsforhold bliver mere og mere internationaliserede.

Det stiller selvfølgelig større krav til det samarbejde, der skal ske mellem myndighederne på forskellige niveauer, også til politisamarbejdet, og det kræver altså en udvidelse af samarbejdet omkring registreringer. Så langt, så godt. Vi har da heldigvis opnået flertal for, at vi skal være med i samarbejdet, og at vi derfor også skal være med i Schengeninformationssystemet og i det, der hedder SIRENE.

Noget andet er så det praktiske arbejde, for registreringssamarbejdet kræver jo et enormt system, som det tager tid at få bygget op både administrativt og fysisk, og når det så er bygget op, er der jo sikkert nogle børnesygdomme, der skal overstås. Men jeg har forstået, at man håber på, at Danmark kan komme med i samarbejdet fra år 2000, og i CD håber vi ikke, at man udskyder den dag yderligere, for det samarbejde, der er indgået i Schengenregi, er efter vores mening kun til Danmarks fordel, og den kontrol af informationssystemet, der er aftalt, følger vi os i CD trykke ved.

Så jeg skal slutte med at sige, at CD ikke kan stemme for det af Enhedslisten fremsatte forslag til vedtagelse.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi meget tilfredse med, at Folketinget i forbindelse med denne forespørgsel har diskuteret nogle af de problemstillinger, der er ikke blot ved Schengen generelt, men også i forbindelse med informationssystemerne specielt.

Det er jo sådan, at Schengenaftalen blev hastet igennem Folketinget i maj måned, og jeg tror, vi alle sammen husker den behandling, som gik forud for, at flertallet her i Folketinget stemte for, at Danmark skulle være med i Schengensamarbejdet: Man nåede ikke engang at afvente alle høringssvar, og der blev ellers rejst spørgsmål nok, men alligevel blev den normale procedure ikke fulgt, fordi det åbenbart var vigtigere at tage hensyn til regeringskonferencen, topmødet i juni i Amsterdam, end til den ordentlige procedure, der burde have været i forbindelse med Danmarks tiltrædelse af Schengenaftalen.

Derfor er det også utroligt at høre nu fra flere ordførere i denne debat, at Amsterdamtraktaten ikke har sammenhæng med Schengenaftalen overhovedet. For ikke blot når man læser traktaten, men også når man tænker på det forarbejde, der var frem til topmødet i juni, er det

faktisk klart for enhver, at der selvfølgelig er en sammenhæng.

Samtidig skaber Amsterdamtraktaten et overstatsligt samarbejde om grænsespørgsmål i EU, og med den måde, som reglerne er skruet sammen på, ved vi jo alle sammen, at Danmark vil blive sat under pres for at følge de overstatslige EU-regler om grænsespørgsmål, som de andre EU-lande vedtager.

Det er et faktum, og det kan hr. Ole Stavd og andre, der har forsøgt på det under dagens debat, ikke tale sig fra.

Det har naturligvis ikke noget at gøre med, at Dansk Folkeparti også er opmærksomt på, at der i traktaten er en særlig tekst om Danmarks forhold til de overstatslige regler. Men det er jo netop den tekst, der gør, at Danmark vil blive sat under pres, og at vi jo derfor også ved den afstemning, vi har den 28. maj, vil komme til at diskutere de her spørgsmål, og at det er helt legitimt, at en meget stor del af den danske befolkning naturligvis også er af den overbevisning, at de her spørgsmål indgår i overvejelserne om, hvorvidt man skal stemme ja eller nej.

Når vi kigger på selve Schengenkonventionen og de ting, der knytter sig til Schengen, er der mange uafklarede spørgsmål, og mange af de spørgsmål vil naturligvis først blive afklaret i løbet af de kommende år, efterhånden som samarbejdet skrider frem og Schengenkonventionen bliver implementeret, altså hvis svarene overhovedet kommer.

Og vi ved, at samtidig med, at Schengen bliver en realitet, kommer der stigende problemer ved vores grænse: I takt med afskaffelsen af grænsekontrollen får vi yderligere narkoindsmugling og øget våbensmugling osv. Vi ved det. Det kan ikke bortforklares. De folk, der arbejder med det i dagligdagen ved grænsen, forklarer os det.

På trods af det påstår man alligevel herinde i Folketinget, at det ikke vil ske. Men vi kan se, at det sker, og vi får det at vide af de folk, der arbejder med de problemer, og dem vælger Dansk Folkeparti altså at tro på frem for de folk, der udtaler sig herinde i Folketinget.

Det er også klart, at der i forbindelse med Schengensystemets informationssystem er mange relevante spørgsmål at stille, som vi endnu ikke har svar på, men som vi selvfølgelig håber at vi får ordentlige svar på i takt med, at problemerne hober op. Og vi håber, at de personer, som har ansvaret for de informationssystemer, er deres ansvar bevidst og er klar til at ændre

procedurerne, når de kan se, at det er ved at gå galt.

Der er også rejst en række specielle problemer i debatten i dag. Hr. Keld Albrechtsen var meget tidligt i debatten inde på det faktum, at der er bilag med oplysninger fra Schengeninformationssystemet, som er kommet offentligt frem, men som ikke burde være kommet offentligt frem.

Jeg er meget spændt på at se, hvordan man efter denne debat i realiteten vil reagere på dét, og hvilke undersøgelser der vil blive sat i gang for at finde ud af, hvad baggrunden er, og få skredet ind over for det. Og jeg håber, det vil ske, for det er helt afgørende for, at befolkningen bare kan have en lille grad af tillid til, at det system, man laver her, også vil blive forsvarligt.

Det er så stort og uoverskueligt et system, at det er helt naturligt, at der i takt med, at systemet bygges op, i stigende grad vil opstå problemer, også problemer med offentliggørelse af oplysninger, der ikke burde offentliggøres.

Derfor vil Dansk Folkeparti naturligvis støtte ethvert skridt, som kan være med til for det første at skabe større parlamentarisk indsigt i og kontrol med Schengensystemet og for det andet at øge retssikkerheden i forbindelse med opbygningen.

Det er også derfor, jeg kan meddele, at det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat i forbindelse med forespørgslen i dag, har Dansk Folkepartis fulde støtte.

Samtidig skal jeg gøre den bemærkning i forbindelse med det, hr. Bjørn Elmquist sagde, at vi naturligvis også vil se meget positivt på de tiltag både i Europaudvalgsregi og Retsudvalgsregi, der vil være for at forbedre det, jeg har sagt om den parlamentariske kontrol med opbygningen af Schengensystemet.

Vi glæder os til det videre arbejde, der er omkring det, og vil naturligvis støtte ethvert skridt, der øger den parlamentariske kontrol.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

På sin vis har jeg en vis forståelse for hr. Thulesen Dahls og andres lyst til at prøve at få diskussionen om Amsterdamtraktaten forvirret ved at bringe elementer – og i øvrigt på et forkert grundlag – ind i diskussionen.

Derfor vil jeg godt stille et afklarende spørgsmål til hr. Thulesen Dahl. Er hr. Thulesen Dahl ikke enig i, at fuldstændig uafhængig af, om et flertal af danskerne stemmer ja eller nej den 28.

maj, er det det danske Folketing, der på et mellemstatsligt grundlag kommer til at tage stilling til eventuelle ændringer i det fremtidige Schengensamarbejde?

Det mener jeg står fuldstændig klart efter denne debat her i Folketinget, i og med at et klart flertal har tilkendegivet, at vi ønsker dette Schengensamarbejde og helt uafhængigt af folkeafstemningen den 28. maj. Derfor er det et forsøg på at bilde befolkningen ind, at de tager stilling til noget, som de ikke kommer til at tage stilling til.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Det er kun en kort bemærkning til hr. Thulesen Dahl.

Jeg synes faktisk, det er måske et stærkt ord at bruge, at det er ved at være politisk uansvarligt, når man vil bilde folk sådan noget ind, som hr. Thulesen Dahl tager rundt i landet og gør, nemlig at det vil vælte ind over landets tidligere grænse med kriminelle, fordi vi nu har fjernet grænserne, hvad vi i øvrigt gjorde i 1986.

Det vidner om, vil jeg sige til hr. Thulesen Dahl, en total mangel på, hvordan den internationale kriminalitet udvikler sig. Jeg har stor respekt for de brave toldere og politifolk, der har opereret ved grænsen i tidligere tider, men hvor er det naivt at tro, at fordi man sidder i en grænseboks og kigger efter nogle pas og nogle tilfældige biler, at så skulle den organiserede kriminalitet, som udøves på et højt niveau med metoder udtænkt af dygtige mennesker, gå lige i fælden, fordi der sidder en tolder og en politimand nede ved grænsestationen. Det tillader jeg mig at kalde naivt. Det kan vi undgå; vi kan fange dem ved det her system.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg vil gerne spørge hr. Kristian Thulesen Dahl, om han ikke er enig med mig i, at når Danmark nu har fået sagt nej den 28. maj, har vi derved forhindret, at dele af Schengenaftalen bliver ført over i søjle 1 og derved bliver et overnationalt område for den største del af EU.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er jo egentlig pudsigt, vil jeg sige til hr. Ole Stavad, at her har tilhængerne af Amsterdamtraktaten gået og påstået i månedsvis, at unionsmodstanderne var ikke enige om én eneste

ting. Det var så et særskilt problem i forbindelse med folkeafstemningen. Hvad skulle man dog gøre, hvis man fik et nej? Man kunne jo ikke svare nogen som helst, der spurgte: Hvad var det I ville?

Så har vi her ét punkt, hvor jeg har hørt, at alle unionsmodstandere, alle, der anbefaler et nej, faktisk er enige om, at det er et ret væsentligt punkt, at vi ikke vil afskaffe vores grænsekontrol.

Så siger hr. Ole Stavad nu, at det er et problem i forbindelse med afstemningen, at vi render rundt til møder og siger, at det vil vi gerne være fri for. Jeg synes, at det er en forunderlig måde at debattere på.

Jeg må også sige til hr. Ole Stavad, at selvfølgelig er der en sammenhæng. Det er der, al den stund den nye traktat gør grænseoplysningsspørgsmålet til et overstatsligt spørgsmål.

Så er det rigtigt, at der er en særlig tekst, som knytter sig til Danmarks forhold til det overstatslige samarbejde, men jeg har ikke hørt hr. Ole Stavad med ét eneste argument fornægte, at det overstatslige samarbejde om grænseoplysningsspørgsmål vil lægge et pres på Danmark for at følge de samme regler, uanset hvad det så i øvrigt er for et grundlag. Folketingets flertal siges at basere sin tilslutning på.

Det vil skabe et pres, og derfor er det fornuftigt, at vi siger nej til, at grænseoplysningsspørgsmål skal være overstatslige i EU.

Så vil jeg sige til hr. Svend Aage Jensby, som siger, at det er uansvarligt og naivt af mig at sige, at vi kommer den organiserede kriminalitet til livs ved at have nogle mennesker siddende ved grænsen og kigge efter biler, st det sagde jeg ikke. Jeg sagde bare, at en af måderne at være med til at forhindre grænseoverskridende kriminalitet på, naturligvis er at have grænsepolitiet. Det er selvfølgelig at have kontrol ved grænsen. Det udelukker da ikke, at man gør nogle af de andre ting. Men hr. Jensby gør det jo på omvendt vis. Han siger først, at vi skal afskaffe grænsekontrollen, og så siger han, at vi er nødt til at sætte noget andet i stedet. Jeg siger: Hvorfor i alverden ikke gøre noget af begge dele?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Man skulle måske minde om, at justitsministeren lige har lavet et tillæg til politiforliget, som angiveligt betyder, at vi får flere ressourcer også til at overvåge, at der ikke er nogen, der

kommer ind i Danmark – også efter Schengen er en del af vores grundlag – som ikke er berettiget til at komme ind i Danmark.

Men jeg synes i øvrigt, det var ret smukt at se, hvordan de tidligere alliancepartnere, Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet, støtter hinanden. Jeg synes, det er dejligt at se, at de venskabelige bånd efterhånden er ved at være genopbygget.

Men når man spørger, om ikke det betyder, at dele af Schengensamarbejdet flyttes over i søjle 1, vil jeg sige: Ja, det gør det. Men det betyder også, at der stadig væk er et fuldt mellemstatsligt grundlag for Danmarks vedkommende.

Man står efterhånden og funderer over, om det er sådan, at anken egentlig er, at vi har et forbehold, der betyder, at vi ikke kan stemme på det her område. Er det det, der er problemet? Er problemet, vil jeg spørge hr. Thulesen Dahl, at Danmark har fraskrevet sig retten til at stemme på de her områder, fordi vi har et forbehold, og at man så er enig på modstanderside om at rejse landet rundt og sige, at man vil ud af Schengen? Det har bare ikke noget med Amsterdam at gøre, men det er da godt, at der er et enkelt punkt, som modstanderne er enige i.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Selvfølgelig er det godt, at der er et enkelt punkt, modstanderne er enige i. Men det skulle så bare gerne være et punkt, som stod til troende. Det dér med at konstruere et eller andet punkt, og så sige, at det er vi så enige om, det nytter jo ikke ret meget.

For hvad er kendsgerningen, hr. Thulesen Dahl? Hvis det flertal, der har vedtaget Schengenkonventionen her i Folketinget, står ved, også efter folkeafstemningen den 28. maj, at vi vil være med i det samarbejde, så kan hr. Thulesen Dahl og de forenede modstanderpartier jo ikke gøre noget ved det. Så enkelt er det. Det er situationen.

Jeg vil gerne melde her fra talerstolen, at Det Konservative Folkeparti står ved det, vi har sagt om Schengenkonventionen og vores afstemning om Schengenkonventionen. Det gør vi ud fra den betragtning, at der er 80 millioner grænsepassager over den danske grænse om året, og vi synes, det er godt, at de 80 millioner eller de fleste af de 80 millioner kan foregå frit, at befolkningen kan bevæge sig frit.

Er der så nogle få, der vil misbruge den frihed, vil vi sætte ind på en anden led, og det er så det, vi gør med Schengensamarbejdet. Så den enighed, der er konstrueret her, kan ikke bruges til ret meget efter den 28. maj.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Ole Stavad, at det ikke kun er Dansk Folkeparti, der mener, at der vil være en fordel i at have grænsekontrol. Det er ikke kun Dansk Folkeparti. Det er heller ikke kun andre organisationer eller partier, der anbefaler, vi stemmer nej til Amsterdamtraktaten, der mener, at det er en fordel at have grænsekontrol. Det er faktisk en stor del af dem, der arbejder med det i det daglige. Det er faktisk G7-landene, som jeg tidligere har refereret til heroppefra, som også mener, at det er en fordel, og som faktisk har lavet en anbefaling med hensyn til, hvordan man kommer international terrorisme og kriminalitet til livs, og en af deres anbefalinger er, at man forstærker grænsekontrollen mellem landene.

Så det er ikke kun Dansk Folkeparti, der har den opfattelse, vil jeg sige til hr. Kent Kirk, at det vil være en fordel, at man forstærker grænsekontrollen, hvis man altså ønsker at komme grænseoverskridende kriminalitet til livs.

Men sagen er, at både hr. Ole Stavad og hr. Kent Kirk ved jo godt, at rækkefølgen i det her spørgsmål har været helt anderledes. Rækkefølgen har været, at man først sagde, at man skulle have fri bevægelighed for personer mellem EU-landene, og dernæst har man sagt: Så bliver vi nødt til at sætte noget i stedet for, som kan prøve at komme den ekstra grænseoverskridende kriminalitet til livs, som selvfølgelig er en følge af det.

At der er øvrig grænseoverskridende kriminalitet, som vi selvfølgelig skal samarbejde med andre lande om at komme til livs, er vi enige om. Men at man for det første skal afskaffe grænsekontrollen, og så bagefter sige, man skal sætte en hel masse i stedet, det er den forkerte rækkefølge at tage, og dér vil jeg fastholde det, jeg sagde før: Hvorfor så ikke have begge dele, hvis det er kriminaliteten, man går efter, hr. Kent Kirk?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes, det er lidt ærgerligt i nogle af de her diskussioner, at det stort set er umuligt at kom-

me til at diskutere realiteter, fordi der tilsyneladende er nogen, der har så utrolig stor lyst til at forsøge at forvirre – og ikke engang forvirre folk på et højere niveau. For det, der ligger i det her samarbejde, rummer jo netop det, at man får en forstærket grænsekontrol ved vore ydre grænser. Derfor er det i fuldstændig overensstemmelse også med de anbefalinger, diverse er kommet med, at der er et behov, samt at vi så sætter ind og sikrer, at vi i fællesskab opbygger muligheder for at bekæmpe den internationale kriminalitet.

Altså det er jo en illusion fra fortiden, hr. Thulesen Dahl lever på, fra dengang man agede med stude, hvis man tror, at man kan foretage effektiv kontrol ved grænsen af det, der foregår imellem lande, der samarbejder så massivt, som det sker inden for EU. Derfor er det, vi laver her, et forsøg på at bekæmpe international kriminalitet med et grænseoverskridende samarbejde, og hvis man ikke gør det, er man nyttige idioter for dem, der forestår den internationale kriminalitet.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg forstår, at Dansk Folkeparti i virkeligheden ønsker sig tilbage til det gamle Sovjetunionen. Der havde man jo virkelig kontrol med folks bevægelighed. Altså hvis man skulle rejse fra Moskva til Skt. Petersborg, skulle man opgive, hvornår man kørte ud af byen, og man blev kontrolleret hen ad vejen osv. Da var det virkelig et kontrolsamfund, som fungerede.

Det er ikke det samfund, vi går ind for. Vi går ind for, at borgerne skal have fri bevægelighed, og så må vi gribe til andre midler for at bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet, og der har hr. Ole Stavad jo ret i, at den grænseoverskridende kriminalitet har aldrig respekteret grænser, selv om man har kontrolleret alle lovlydige borgere. Det har jo aldrig været tilfældet.

Men jeg må altså konstatere, at den enighed, som hr. Thulesen Dahl har beskrevet her fra talerstolen, er en enighed, som bygger på luftkasteller. For det vil jo stadig væk være sådan, at efter den 28. maj står de partier, som har sagt ja til Schengenkonventionen, ved deres ja – også efter den 28. maj. Derfor kan man ikke stikke befolkningen blå i øjnene og sige: Stemmer man nej til Amsterdam, slipper man også for Schengenkonventionen. Det passer ikke.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg håber, det en dag lykkes os at få vedtaget, at borgerne – ved at tilkendegive det med et vist antal underskrifter – kan kræve folkeafstemning om et bestemt emne, for så ville det lykkes Dansk Folkeparti, tror jeg, at få en folkeafstemning alene omkring Schengenspørgsmålet og det her med afskaffelse af grænsekontrol. Jeg tror faktisk, der vil være et meget stort flertal i den danske befolkning for at stemme for, at det skal Danmark ikke være en del af.

Men hr. Kent Kirk vil jo ikke give os den chance. Hr. Kent Kirk og hr. Ole Stavad vil jo ikke sikre, at vi får en folkeafstemning specifikt om det emne. Det vil jeg meget gerne udfordre de to herrer til.

Så vil jeg sige: Dansk Folkeparti tror faktisk på, at det har en præventiv effekt at have grænsekontrol. Der er ingen tvivl for os om, at selv om det ikke standser al organiseret kriminalitet at have grænsekontrol, så har det en præventiv effekt, og den præventive effekt kan man ikke tale sig fra, uanset hvor meget man forsøger. Man kan sagtens henvise til nogle kriminalitetsformer, som jeg anerkender man ikke tager ved grænsen, som man skal samarbejde om på andre leder og kanter, men det gør altså ikke, at selve det at have grænsekontrol ikke giver en præventiv effekt.

Så lad mig bare sige til hr. Kent Kirk, som kommer med en mærkelig gang ævl om Sovjetunionen, at jeg forstår godt, at hr. Kent Kirk ser grænsekontrollen mellem Fyn og Sjælland på samme måde som grænsekontrollen mellem Danmark og Tyskland. Men sådan ser vi ikke på det i Dansk Folkeparti. Vi ser på, at hvis man skal have selvstændige, suveræne lande, er det naturligt, at der er grænsekontrol mellem de selvstændige, suveræne lande.

Det har ikke noget at gøre med en debat om, om der i et samfund i øvrigt skal være grænsekontrol internt i landet. Det går vi selvfølgelig ikke ind for.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Så tager vi den sidste omgang, og så skal tale-tiderne overholdes!

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Først vil jeg sige, at jeg synes, vi kan tage en vældig nyttig diskussion om, hvordan vi skal have grænsekontrollen. Men det, der fik mig til

at bede om ordet, var sådan set for at rette en tak til hr. Thulesen Dahl.

Når hr. Thulesen Dahl siger, at han mangler et instrument til at kræve folkeafstemninger – det har vi jo i øvrigt i grundloven, hvis der bare er et større mindretal her i huset – så er det, fordi hr. Thulesen Dahl forlanger folkeafstemning om Schengen. Men det er jo det gode og glade og endelige bevis på, at den afstemning, som vi får den 28. maj, ikke er og aldrig kan blive nogen form for folkeafstemning om Schengen. Det er nemlig vedtaget, og det er der et flertal, der står bag her i Folketinget – også efter 28. maj uanset udfaldet.

Derfor vil jeg sige, at jeg synes, det var en nyttig konklusion.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg glæder mig til den dag, hvor regeringspartierne og de øvrige tilhængerpartier vil fortælle Folketinget, hvad de agter at gøre, når danskerne har stemt nej den 28. maj – hvis det bliver så godt, at danskerne gør det – det har vi nemlig ikke fået noget som helst svar på endnu.

Jeg går imidlertid ud fra, at regeringspartierne og tilhængerpartierne i øvrigt vil sætte sig ned og prøve at fortolke, hvorfor danskerne stemmer nej, ligesom de gjorde det sidste gang i 1992. Hvis man gør det fra tilhængerens side, hvor man sandsynligvis ikke inddrager Dansk Folkeparti i diskussionen, vil man nok nå frem til nogle punkter, man bliver nødt til at revidere i traktaten, hvis man skal prøve at få et ja på et senere tidspunkt. Det er nok sådan, det vil gå, uanset om vi i Dansk Folkeparti ønsker det eller ej.

Så tror jeg også, at et af de punkter, som hr. Ole Stavad må sande, man bliver nødt til at tage med i diskussionen, bliver Schengensamarbejdet. Det bliver Schengenkonventionen. Det tror jeg på.

Jeg vil næsten sige, at hvis det ikke bliver det, så vil det vise en utrolig foragt for en stor del af de danskere, der har stemt nej. Jeg er nemlig ikke i tvivl om – det kan jeg da også mærke, når jeg kommer rundt på møder – at en meget stor del af den diskussion, der finder sted, faktisk handler om, at danskerne ønsker at bevare grænsekontrollen ved Danmarks grænser til udlandet.

Så jeg håber, at resultatet bliver, at det kommer i spil. Alt andet vil være en hån.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Vi er jo kommet lidt langt væk fra registerbeskyttelse, datasikkerhed og aktivitetsrapporten fra den fælles kontrolenhed i Schengen. Men nuvel, det er jo en principiel debat, der har udspundet sig om, hvad baggrunden er for, at Danmark har tilsluttet sig Schengen, en betragtning, som jeg også synes, at det er på sin plads under en forespørgsel at komme ind på, for ellers ender debatten jo i meget teknisk prægede spørgsmål.

Jeg ved fra drøftelser ude i det ganske land, at danskerne er utrolig glade for vores nordiske pasunion, er glade for, at når vi kører vores bil fra færgen i et af de andre nordiske lande, skal vi ikke holde i lange opmarchkøer for at komme igennem en kontrol. Vi er glade for, når vi sejler over Sundet, at vi ikke skal huske at medbringe pas. Vi er utrolig glade for den nordiske pasunion, og danskerne har levet med den i mange år.

Nu har vi så taget initiativ til, at det vil vi også, når det drejer sig om vores europæiske naboer. Her skal danskerne ikke længere holde i opmarchkøer. Her skal danskerne ikke længere, når de rejser mellem de europæiske lande, huske at medbringe pas. Det tror jeg at danskerne bliver utrolig glade for.

Men det er klart, at når vi gennemfører det her, er det nødvendigt at udruste det danske politi og de øvrige landes politi med rammer for, hvordan den internationale, grænseoverskridende kriminalitet kan bekæmpes; det er nødvendigt.

Jeg er helt enig i de betragtninger, som hr. Jensby gjorde om, at det er dybt naivt, når Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet her i dag endnu en gang forsøger at give udseende af, at det er dem, der varetager kampen mod den organiserede kriminalitet ved at fastholde, at vi skal have grænsekontrol. Det er nemlig ikke løsningen på den massive opgave, der ligger for politiet uden for og inden for Danmarks grænser.

Her er det nødvendigt at styrke vort samarbejde direkte og målrettet mod den kriminalitet, som bliver mere og mere organiseret i Europa, og hvor vi jo også i Danmark har set eksemplerne på det, både når det drejer sig om rambuktyverier, når det drejer sig om rockerkriminalitet, og når det drejer sig om narkotikakriminaliteten.

Noget af det oplever vi allerede i Danmark, og derfor skal vi have et redskab, og jeg kan

ikke forstå de partier, der mener, at vi ikke skal regulere det via en konvention, hvor der er fuld offentlighed og åbenhed, hvor det er en politisk bemyndigelse, og hvor parlamenterne giver politiet rammerne for samarbejde. Alle erkender jo – det tror jeg også at de to partier på den yderste højrefløj erkender – at det er nødvendigt med internationalt politisamarbejde.

Så til selve sagen, som har været grundlaget for dagens debat, nemlig aktivitetsrapporten. Hr. Holger K. Nielsen tog temaet op igen og begrundede sin indstilling til dagens debat med, at rapporten burde have været tilsendt Folketinget, inden man stemte om ratifikationslovgivningen i maj måned.

Her vil jeg sige, at der ikke er nogen grund til myter. Årsagen til, at den aktivitetsrapport ikke blev oversendt til Folketinget på det tidspunkt, hænger sammen med, at den ikke havde været behandlet af ministrene. Og der er den forståelse, den aftale mellem regeringen og Folketingets Europaudvalg og øvrigt også med Retsudvalget, at det alene er de rapporter og papirer, der behandles af ministrene, der skal oversendes til Folketinget; man skal ikke dyngede folketingsmedlemmer til med rapporter af mere eller mindre teknisk karakter.

Hr. Holger K. Nielsen har jo desværre ikke selv haft lejlighed til at deltage i debatten i forbindelse med ratifikationen; det var et andet af SF's folketingsmedlemmer, der deltog, men det, der var afgørende for debatten, var, at vi havde en rapport. Vi havde en erklæring fra det danske Registertilsyn om deres syn på registersikkerhed og databeskyttelse i Schengen.

Her sagde det danske Registertilsyn, at man mente, at datasikkerheden levede op til det, man kunne stille af krav til den slags internationalt samarbejde. Men det er da ikke ensbetydende med, at det ikke kan forbedres, og det er ikke ensbetydende med, at vi skal acceptere det nuværende teknologiske niveau. Jamen herregud, vi har jo heller ikke udviklet vore egne systemer i Danmark.

SF var jo et af de første partier i Danmark, der gik på Internettet med egen hjemmeside, og dér kommer jo til at ligge endnu flere oplysninger om hr. Holger K. Nielsen i det globale netværk på Internettet, end der nogensinde vil komme her, for jeg har tillid til, at hr. Holger K. Nielsen er en lovlydig borger, der ikke vil lade sig registrere for kriminalitet. I det globale netværk, hvor folk over hele verden kan logge sig



ind på SF's hjemmeside på Internettet, ligger der mange, mange, mange flere oplysninger.

Hele verden har forandret sig, må jeg sige til hr. Holger K. Nielsen. Den angst, der tidligere var for ting, der foregik elektronisk, er heldigvis ved at forsvinde, fordi vi har fundet ud af, at vi igennem de elektroniske systemer kan lave langt bedre sikkerhedsforanstaltninger, end vi kunne i de gamle papirbårne arkiver, hvor ingen kunne se, hvem der havde været inde og læse i arkiverne, og hvem der havde set papirerne.

Så jeg håbede og troede forud for Schengen-processen, at SF, netop fordi jeg har kunnet se det på nogle af SF's folketingsmedlemmer, bevægede sig frem imod at erkende, at den ny teknologi var et redskab, vi skulle tage til os og ikke fornægte, men igen i dag hørte vi, hvordan hr. Holger K. Nielsen fandt tilbage i 1970'ernes gode gamle hængekøje og sagde: Big Brother is watching you.

Jamen blandt unge mennesker er noget sådant et for længst overstået kapitel. De mener, at vi skal kontrollere teknologien, de mener, at vi skal sætte rammer for teknologien, men ikke, at vi skal lade være med at udnytte den.

Det skal politiet selvfølgelig heller ikke. De skal da udnytte teknologien. De skal da ikke afskrive den. Når vi kan se de kriminelle udnytte alle de nye teknologiske landvindinger, skal politiet da også gøre det og også i et internationalt samarbejde.

Der er altså ikke stukket noget under stolen, og jeg kan gerne endnu en gang bekræfte, at den rapport, som altså blev forelagt den 14. maj, udleveret på centralgruppemøde til højt placerede embedsmænd fra medlemslandene, som tog den til efterretning og sendte den til styringsgruppen, har jeg ikke selv haft i hænderne, før den kom op i den danske debat i oktober måned, hvor spørgsmålet blev rejst af Folketingets Europaudvalg. Derefter er den så oversendt til både Folketingets Europaudvalg og Retsudvalg.

Det er jo helt normalt, at når vi har sådan nogle kontrolinstanser, som vi altså har her, når det drejer sig om Schengens informationssystem, så arbejder de kontinuerligt med at forbedre systemet. Det, der var afgørende i den danske debat, var, hvordan vor uafhængige myndighed, nemlig det danske registertilsyn, så på sagen.

Så har hr. Keld Albrechtsen allerede ved indledningen til debatten i dag forsøgt at skabe et

nyt mytologisk billede. Jeg er også bekendt med bl.a., at det portugisiske tv den 20. november i år bragte et indslag, hvorefter nogle lister over eftersøgte personer i SIS var blevet fundet på et offentligt tilgængeligt sted tæt ved en jernbanestation i Gent i Belgien. Jeg kan også oplyse, at den portugisiske delegation har ønsket, at der skulle ske en undersøgelse af spørgsmålet, og at der skal afholdes et hastemøde i den fælles tilsynsmyndighed. Og jeg har forstået, at der måske allerede bliver tale om et møde i den fælles tilsynsmyndighed på fredag.

Såfremt de oplysninger om, at der her er tale om et groft svigt og tilsidesættelse af registerbeskyttelse, er rigtige, og det tror jeg desværre de er, ja, så er der tale om et åbenlyst brud på sikkerhedsbestemmelserne i Schengenkonventionens artikel 118. Hvad det fører frem til er først og fremmest et belgisk anliggende, fordi det er belgisk politi, der skal undersøge forholdet. Sådan er det jo. Det er hos de belgiske myndigheder, svigtet er sket, har jeg forstået, og det er det belgiske politi, der skal undersøge forholdene.

Jeg vil gerne holde mig fuldt orienteret og informeret om denne sag, sådan at jeg vil være i stand til at kunne redegøre for, hvilke retlige og andre skridt der måtte blive taget af de belgiske myndigheder, og derfor har vi allerede i dag bedt Schengeninformationskontoret om at tage initiativ til, at den belgiske minister på vort ministermøde den 15. december orienterer om sagen.

Så til forslaget til vedtagelse fremsat af hr. Keld Albrechtsen. Som jeg indledningsvis bemærkede, kan regeringen naturligvis støtte det overordnede sigte, nemlig at registersikkerheden i Schengen skal være så god som overhovedet muligt, og som jeg allerede startede med at sige ved begyndelsen af dagens debat, så har det været det overordnede mål for regeringen hele vejen igennem. Vi har altså hele tiden tilstræbt, at der skulle være den optimale beskyttelse. Når regeringen alligevel ikke kan støtte forslaget til vedtagelse, skyldes det først og fremmest, at det efter vores opfattelse er overflødigt.

Jeg skal skyndsomt med formandens tilladelse gennemgå de fem pålæg.

Det første pålæg går ud på, at regeringen skal fremsætte forslag om, at den fælles tilsynsmyndighed får ubegrænset adgang til Schengens registre, dokumenter og bygninger. Det fremgår imidlertid direkte af Schengenkonventionens

artikel 115, stk. 2, at den fælles tilsynsmyndighed skal have adgang til den tekniske støttefunktion i Strasbourg med henblik på at sikre, at konventionsbestemmelsen anvendes korrekt. Ligeledes fremgår det af konventionens artikel 114, stk. 1, at de nationale tilsynsmyndigheder skal have adgang til de nationale dele af systemet. Regeringen ser derfor ingen grund til at fremsætte forslag om noget, der allerede er reguleret i konventionen.

Derimod vil vi som tidligere nævnt støtte en hurtig vedtagelse af den fælles protokol, der skal sikre, at der ikke igen opstår fortolknings- tvivl i forbindelse med tilsynets kontrolbesøg i Strasbourg. Det er vi helt enige i. Det var uacceptabelt, og det er også blevet rettet. Det er vigtigt, at der ikke kommer tvivl igen. Derfor en protokol for spørgsmål.

Vi er også positive over for tilsynets forslag om bedre informationsudveksling og arbejds- vilkår for tilsynet. Igen et tilsagn.

Det andet pålæg går ud på, at regeringen skal fremsætte forslag om at nedskære antallet af superbrugere og øvrige brugere i informations- systemet. Endvidere skal vi foreslå, at alle brugere af systemet registreres. Det pålæg svarer stort set til det, som det fælles tilsyn anbefaler i sin rapport. Som jeg tidligere har omtalt, arbej- des der allerede i dag med tilsynets anbefalinger, og jeg støtter på regeringens vegne de anbefalinger, der er fremsat af den fælles til- synsmyndighed. Jeg ser derfor ingen grund til at fremsætte et selvstændigt forslag med det samme indhold som i det, der allerede er frem- sat.

Så er der spørgsmålet om de registrerede personers adgang til oplysninger om sig selv. Det er jo direkte reguleret i konventionen. Det fremgår af konventionen, at spørgsmålet afgø- res af de nationale regler. Herudover bestem- mes det, at enhver person har ret til at anmode tilsynsmyndighederne om at kontrollere oplys- ningerne i SIS om den pågældende.

Den registrerede kan gå enten til de register- ansvarlige myndigheder eller til den nationale tilsynsmyndighed, og det er i Danmark altså enten Rigspolitichefen eller Registertilsynet. Den registrerede kan endvidere selv vælge, i hvilket land han ønsker at fremsætte sin begæ- ring.

Det tredje pålæg går ud på, at regeringen skal fremsætte forslag om, at strengere nationale registerforskrifter skal gå forud for Schengen- reglerne. Som jeg tidligere har været inde på,

følger det direkte af Schengenkonventionens art. 104, at indberetningerne til SIS sker efter lovgivning i det enkelte medlemsland, med- mindre der i konventionen er fastsat strengere betingelser. På samme måde er de nationale dele af SIS underlagt national lovgivning, med- mindre konventionen opstiller strengere betin- gelser.

Punkt for punkt er der allerede taget hånd om de punkter, der opstilles i Enhedslistens forslag til vedtagelse. Derfor ser vi det som fuldt overflødigt.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Da blev det rigtig svunget op, må man sige, fra ministerens side: Tilbage til 1970'erne og tekno- logifrygt. Jamen det har da ikke noget med den her sag at gøre. Det har noget at gøre med nog- le fuldstændig legitime krav om at få indsigt i, hvordan registrene bygges op, om at have sik- kerhed for, at det sker på en ordentlig måde. Det er målsætninger, som regeringen jo selv er enig i. Hvorfor det skal kædes sammen med halvferdserteknologifjendskhed, er mig fuld- stændig uforståeligt. Det viser måske noget om, hvor dårlig en sag ministeren har på det her punkt, når han ser sig nødsaget til at bruge så usaglige og så demagogiske argumenter.

Til hele debatten om proceduren i det her: Ministeren siger, at han ikke vil dygne Folke- tinget til med papirer. Nej, det er jeg fuldstæn- dig enig i, men når der er tale om relevante papirer, så har regeringen en klar forpligtelse til at give Folketinget fyldestgørende oplysninger. Og dér vil jeg fastholde, at denne kritiske rap- port, som forelå tre uger før den endelige ved- tagelse af Schengenaftalen, var aldeles relevant for Folketingets behandling, for offentlighedens diskussion af den her sag.

Derfor er det stadig væk overordentlig kriti- sabelt, at regeringen ikke fremsendte denne rapport, og det viser, hvilken skandale det var med det hastværk, Folketinget gennemførte Schengensagen på her i foråret.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg lyttede med den største forundring til mini- sterens besvarelse lige før. Tænk, ministeren turde ligefrem at gennemgå denne motiverede dagsorden, som ikke hedder sådan mere, punkt for punkt og sagde: Vi er enige i det her, og vi vil prøve på at gøre noget. Ministeren glemte

nu godt nok det sidste punkt, for det havde han allerede i går rent faktisk aftalt med Retsudvalgets formand og Europaudvalgets formand. Og vi har alle sammen faktisk komplimeret ministeren for, at han har været på forkant, så han har gjort noget af det, allerede inden forslaget til vedtagelse blev fremsat i dag.

Ministeren bruger det som begrundelse for, at han vil gå imod. Jamen undskyld, hvad er det for en begrundelse: Fordi jeg er enig, går jeg imod? Det kan den danske regering da ikke stå og sige i Folketingssalen. Der er da noget helt vanvittigt i det, og hvis folk udeomkring ikke kan se, at nu rabler det for den danske regering, så ved jeg snart ikke, hvad der skal til.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak til de tre partier, som har meldt ud, at de støtter forslaget til vedtagelse, som det jo hedder nu om dage.

Så kan man jo forstå, at ministeren i virkeligheden har stor sympati for forslaget, så meget, at hans begrundelse for ikke at stemme for det er, at han mener, at han næsten opfylder de punkter, der står i forslaget. Det er jo lidt vanskeligt at forstå den begrundelse, for hvis de nu fuldt ud var opfyldt, så kunne det vel være en god ting fra et helt enigt Folketings side at markere, at det var så det grundlag, vi arbejdede ud fra. Jeg kan ærligt talt ikke forstå, at regeringen ikke vil benytte sig af den mulighed for at få 100 pct. parlamentarisk dækning for den politik, som man ønsker at føre.

Når man ikke ønsker det, så er det jo nok, fordi man i virkeligheden ikke ønsker helt at være bundet af den præcise formulering, der er i forslaget til vedtagelse. Lad mig tage et eksempel: Ministeren mener, det er overflødig med punktet om, at tilsynsmyndigheden skal have fri adgang til dokumenter, oplysninger, selve edb-systemerne, bygningerne osv. osv. Det er jo nok, fordi der her er et problem. Så kunne jeg tænke mig at spørge: Hvor langt vil ministeren gå? Vil ministeren f.eks. sikre, at tilsynsmyndigheden får fuldstændig ubegrænset adgang til de dokumenter, der vedrører SIRENE II-systemet, som er under opbygning? Vil ministeren sikre, at tilsynets ønske om at få direkte brugeradgang til edb-systemet opfyldes, fordi det er den eneste måde, man kan kontrollere et edb-system på?

For hvis ministeren kan svare bekræftende på disse spørgsmål, ja, så er der jo i realiteten tale om, at vedtagelsen ikke er overflødig, og det

ville være godt at få det fastslået her i Folketinget, at vi så i hvert fald er enige. Men det kan vi jo ikke vide, når ministeren udtaler sig så upræcist om de enkelte punkter. Men jeg er da glad for, at regeringen overhovedet ønsker at gå så langt med hensyn til at tilnærme sig de punkter, der er i Enhedslistens forslag. Det er jeg da glad for, men jeg kunne altså godt tænke mig at få mere præcise svar.

Så siger ministeren, at Registertilsynet i sin tid, da Folketinget behandlede sagen og altså ikke fik aktivitetsrapporten, som bl.a. hr. Holger K. Nielsen flere gange har forsøgt at få ministerens svar på, sagde god for registrene. Jamen havde Registertilsynet dengang det fulde beslutningsgrundlag? Havde Registertilsynet f.eks. lejlighed til at gennemgå SIRENE-systemet, den hemmelige del af Schengensystemet? Det ved vi jo ikke om det havde.

Så anfægtede hr. Stavud mine oplysninger om, at man kan kopiere SIS-systemet og sende det rundt omkring i verden. Jamen det fremgår jo ganske tydeligt af det afsnit, der er i aktivitetsrapporten om kopiering af oplysninger. Der fremgår det, at f.eks. Tyskland har kopieret fra Schengensystemet og opretholdt disse kopier, også efter at det arbejde, som man havde lov at bruge oplysninger til, var afsluttet. Det fremgår også, at der er lande, der er gået ind og har kopieret hele nationale registre over på deres egne registre på cd-rommer. Og det er åbenbart fra en sådan cd-rom eller en diskette, at man har udskrevet et helt register, som så er sluppet ud på en banegård i Belgien.

Men jeg er da glad for ministerens tilsagn om, at han på ministermødet vil tage den sag op og kræve en forklaring på, hvordan det kunne gå til, men ikke mindst også få analyseret, hvilke konsekvenser med hensyn til forbedring af registersikkerheden det helt konkret må føre med sig. Der havde det været nyttigt og godt, om ministeren på ministermødet kunne have siddet med den vedtagelse fra Folketinget og sagt: Dette er, hvad det danske Folketing ønsker, der skal ske af forbedringer. Det ville have givet ministeren en langt stærkere position på ministermødet. Det ville have givet ministeren mulighed for at sige: Jeg repræsenterer et Folketing hjemme i Danmark, som på dette punkt, på dette punkt, på dette punkt kræver en helt konkret indsats.

Så langt kunne vi ikke nå i dag. Vi nåede et stykke ad vejen på nogle af punkterne, og det er

bedre end ingenting. Vi vil fortsætte for at nå hele vejen.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil godt knytte nogle supplerende bemærkninger til det, som ministeren allerede har sagt i forhold til det af hr. Keld Albrechtsen stillede forslag til vedtagelse.

Hvis vi tager punkt 1, så fremgår det, at man ville have den fælles tilsynsmyndighed til også at have alle beføjelserne i forhold til SIRENE og SIRENE II-systemerne. Det er noget, der er bygget op på et rent nationalt grundlag, og jeg ved ikke, hvorfor hr. Keld Albrechtsen mener, at vi ikke skal fastholde det på rent nationalt grundlag. Det er jo ikke registre i, kan vi sige gængs forstand, som SIS er det.

Så hvis jeg må gøre den supplerende bemærkning til punkt 3, nemlig spørgsmålet om, at ministeren skal fremsætte forslag i Schengens eksekutivkomité om, at strengere nationale registerforskrifter går forud for Schengenreglerne, så ville jeg være frygtelig ked af at skulle gøre vores danske justitsminister til grin, ved at han fra Folketinget var pålagt at skulle tage ned og fremsætte et forslag, hvorefter de øvrige ministre selvfølgelig ville kigge undrende på ham og sige: Jamen ved den danske minister slet ikke, hvad det er for nogle regler, man i det danske Folketing har tilsluttet sig, i og med at de allerede er som reglerne i den gældende Schengenkonvention? Derfor ville det være dybt mystisk at pålægge ministeren noget sådant.

Til punkt 4 vil jeg godt sige, at jeg mener, at vi med det udgangspunkt, vi har for den her debat med den fælles registertilsynsmyndighed og deres rapport, har vist, at der er et effektivt tilsyn, og det ville så være helt unødvendigt at begynde at komme med nye pålæg der.

Hvorfor skal vi sætte et nyt bureaukrati i gang i forhold til de danske tilsynsmyndigheder, i og med at de danske tilsynsmyndigheder er repræsenteret i den fælles tilsynsmyndighed, og i og med at der til Folketingets behandling i maj måned var en vurdering fra de danske tilsynsmyndigheder?

Derfor ser jeg ingen grund til, at vi skal sætte det bureaukrati i gang, og derfor tilslutning til det, der er indholdet, det, der er holdningen i det her forslag til vedtagelse. Men når foreslaget er fremsat i den form, det er, så må det kun have som formål at forsøge at tegne et billede

af, at virkeligheden er anderledes. For hvorfor skulle det danske Folketing beslutte de her ting, når det på hovedindholdet allerede er gældende lov og gældende regler med det, som vi har tilsluttet os med den konvention, vi tog stilling til i maj måned?

Derfor kan det godt være, at der var et andet formål med det her forslag til vedtagelse. Vi deltager altså ikke i at fremme det formål for hr. Keld Albrechtsen. Derfor stemmer vi imod.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Tak til hr. Stavad, fordi han går ind i en lidt mere præcis begrundelse for, hvorfor Socialdemokratiet ikke kan støtte forslaget til vedtagelse.

Hr. Stavad ønsker ikke – og det er jo ærlig og klar snak – at der skal være kontrol med de hemmelige dele af Schengen, nemlig SIRENE og det SIRENE II-system, som nu er under opbygning. Det var det, som jeg havde frygtet at der lå bag regeringens holdning, og som ministeren ikke direkte bekræftede, men som hr. Stavad nu direkte bekræfter. Det synes jeg er et meget alvorligt problem.

Hr. Stavad mener ikke, det er nødvendigt at fastslå, at strengere nationale regler skal gå forud for SIS-regler. Jamen det, der ligger i forslaget, er naturligvis, at hvis Italien ønsker at anvende oplysninger fra Danmark, så skal Italien følge danske retskrav ved brug af disse oplysninger. Det er det, der ligger i det, og det håber jeg så at hr. Stavad også er enig i.

Så skal jeg blot sige om det sidste punkt til hr. Stavad, at selvfølgelig ønsker vi, at det danske Registertilsyn skal lave en gennemgribende analyse af det her, så vi selvstændigt her i Danmark har et beslutningsgrundlag at gå videre ud fra på et kvalificeret grundlag, og en sådan redegørelse har Registertilsynet endnu ikke været inde at foretage.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Efterhånden må jeg sige, at der foreligger mystiske fortolkninger af det forslag til vedtagelse fra hr. Keld Albrechtsens side.

Må jeg først rette en misforståelse: Der er dansk tilsynspligt, og det er de danske tilsynsmyndigheder, der har tilsynsforpligtelsen i forhold til SIRENE-systemerne. Måske i modsætning til hr. Keld Albrechtsen har jeg lige så stor tiltro til danske tilsynsmyndigheder, som jeg har til den fælles tilsynsmyndighed.

Og jeg forstår nu, at formålet med den tredje pind i forslaget til vedtagelse ikke er, at Danmark, sådan som reglerne nu er vedtaget, skal følge de danske registerregler, men at italienerne skal følge de danske regler. Og det var en meget mystisk fortolkning fra hr. Keld Albrechtsens side, og med den fortolkning håber jeg da, at nogle af dem, der har givet tilsagn om at stemme for forslaget, får anledning til at overveje det, for det er i hvert fald ikke en fortolkning, der kan udledes af selve forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 27 af Keld Albrechtsen (EL) (se foran) forkastedes, idet 20 (SF, FP, EL og DF) stemte for, 85 (S, V, KF, RV og CD) imod og 1 (Frank Dahlgaard (KF)) tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om ændring af byggeoven. (Præcisering af klagebestemmelserne og gebyrregler i forbindelse med udpegning af bemyndigede organer).

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).  
(Fremsat 21/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

Jytte Wittrock (S):

Det lovforslag, der i dag skal førstebehandles, er en udløber af den betænkning, som Det Tværministerielle Handicapudvalg afgav i juli måned vedrørende tilgængelighed for alle.

Lovforslaget er samtidig et led i gennemførelsen af EF-direktiver, der skal sikre, at byggevarer frit kan omsættes og anvendes i alle EU-lande.

Lovforslaget præciserer, hvem der er klageberettiget i forhold til kommunalbestyrelsens

afgørelse i sager, der vedrører byggeovens § 23.

Det slås fast, at i sager, der vedrører handicapforhold, er De Samvirkende Invalideorganisationer og medlemsorganisationerne derunder ligeledes klageberettigede.

Baggrunden herfor er, at erfaringerne har vist, at det ofte er en uoverkommelig opgave for den enkelte handicappede at påklage en afgørelse på egen hånd.

Denne opgave kan nu påtages af den enkelte handicaporganisation.

Vi opnår altså en betydelig styrkelse af handicappedes retssikkerhed på dette område.

En modernisering af sprogbrugen betyder ligeledes, at gammeldags betegnelser for handicappede personer fjernes fra lovtæksten.

Lovforslaget åbner også for, at boligministeren fastsætter regler for opkrævning af gebyrer i forbindelse med udpegning af de kontrolorganer, der er forudsætningen for gennemførelsen af blandt andet EU's byggedirektiv.

Optrækningen af gebyrer sker som kompensation for statens administrative omkostninger. Der bliver tale om beskedne gebyrer.

Byggedirektivet og andre relaterede direktiver sigter mod at harmonisere EU-landenes standarder og tekniske godkendelser for byggevarer.

Udpegningen af de organer og laboratorier, der skal foretage de pågældende godkendelser, udpeges efter ansøgning.

Fordelen er, at når et firma én gang har fået godkendt et produkt inden for byggeområdet, kan det sælges over hele EU uden at skulle igennem fordyrende godkendelsesprocedurer i hvert enkelt land.

Socialdemokratiet mener, at lovforslaget indeholder fornuftige ændringer og forbedringer af byggeoven, og vi kan derfor støtte forslaget.

**Jens Hald Madsen (V):**

Som sagt drejer det sig om nogle præciseringer og nogle mindre ændringer, først og fremmest en præcisering af, hvem der er berettiget til at klage over kommunalbestyrelsens afgørelser. Og det, at der er fuldstændig klarhed for borgerne, og ikke mindst at der kommer en direkte klageadgang for handicaporganisationerne, ser vi meget positivt på.

Ellers er det sådan set blot justeringer, bl.a. med hensyn til ordvalget.