

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om hjemmel til politiet til beslaglæggelse hos mistænkte/dømte.

Af Bendt Bendtsen (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.

(Fremsat 7/11 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Dette beslutningsforslag fra De Konservative og Venstre pålægger regeringen inden udgangen af 1997 at fremsætte forslag til ændring af retsplejelovens regler om beslaglæggelse. Forslagsstillerne ønsker således, at der i retsplejeloven skabes hjemmel for, at politiet for at sikre det offentliges krav på sagsomkostninger eller bøder, både før og efter at dommen er afsagt, kan foretage foreløbige beslaglæggelser uden forudgående retskendelse, hvis formålet med beslaglæggelserne ellers ville forspildes.

Forslaget er begrundet med, at Højesteret i en kendelse den 17. juni i år har fastsat, at der ikke er fornøden hjemmel til, at politiet foretager foreløbige beslaglæggelser, efter at der er afsagt dom.

Jeg må indrømme, at jeg står en smule undrende over for forslaget – ikke for så vidt angår indholdet, for jeg er enig i, at politiet bør have ret til at foretage foreløbige beslaglæggelser, f.eks. når politiet finder et større pengebøbe hos en dømt person, der f.eks. skylder statskassen bøder eller sagsomkostninger i forbindelse med retssagen. Min undren går derimod på, at det ikke er mere end ca. 2 måneder siden, jeg i et svar til Retsudvalget redegjorde for Højesterets afgørelse og i den forbindelse oply-

ste, at jeg i løbet af efteråret vil fremsætte et lovforslag, der på grundlag af en betænkning fra Retsplejeudvalget bl.a. vil indeholde helt nye regler om beslaglæggelser, herunder en bestemmelse, der vil give politiet adgang til beslaglæggelser i de situationer, der er nævnt i beslutningsforslaget.

Og over for dem, der måtte ønske at læse svaret, kan jeg oplyse, at det drejer sig om Justitsministeriets svar af 26. september 1997 på spørgsmål nr. 389 fra Folketingets Retsudvalg.

Det varslede lovforslag, som også indeholder en lang række andre forslag til ændring af retsplejeloven, forventer jeg at kunne fremsætte i løbet af meget kort tid.

Beslutningsforslaget er derfor efter min opfattelse helt overflødigt.

Holger Graversen (S):

Som allerede nævnt har Venstre og De Konservative her fremsat et sådan set meget logisk og veldokumenteret forslag om ændring af reglerne for beslaglæggelse over for en mistænkt eller dømt person, men jeg deler naturligvis ministerens undren over, at forslaget kommer netop nu, hvor forslagsstillerne udmærket ved, at ministeren er på vej med en større ændring af retsplejeloven, hvori det af Venstre og De Konservative foreslåede også er med.

Det har de selvfølgelig ret til at gøre, men man kan også sige, at det er lidt spild af Folketingets og ministerens tid at komme med et sådant paradeforslag nu, og Socialdemokratiet afviser det.

Og da den radikale ordfører på området ikke kunne være til stede, kan jeg oplyse, at det Radikale Venstre har den samme opfattelse.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil gerne takke ministeren for kommentarerne til De Konservatives og Venstres forslag. Men det, vi ikke fik svar på, var, hvornår ministerens større eller mindre ændringer af retsplejeloven kommer.

Det problem, som Venstre og De Konservative har rejst, er helt rigtigt affødt af Højesterets afgørelse. For i politikredsene støder man daglig på det problem, som er opstået efter Højesterets afgørelse, at når man finder folk, som tidligere er dømt for narkokriminalitet, i besiddelse af 100.000-200.000 kr., og spørger dem, hvor de har pengene fra, og hvad de skal bruge dem til, og de så siger, at de har vundet dem i lotto, og at de vil købe noget nyt til deres hus,

så må man nu slippe dem, fordi man ikke kan sigte dem for noget og de har en forklaring på pengebeløbet. Og da man ikke kan rejse en sigtelse imod dem, får de altså lov til at løbe med pengene.

Derfor mener Venstre og De Konservative, at det haster at få det her lavet, og det er jo ikke så radikal en ændring af retsplejeloven. Men jeg tager til efterretning, at Socialdemokratiets ordfører, hr. Graversen, altså mener, at et forslag som det her er spild af tid. Det tager jeg til efterretning, og det må vi jo så affinde os med, men vi vil have forslaget til afstemning.

Jeg vil bare spørge den socialdemokratiske ordfører: Har ordføreren noget kendskab til, hvornår regeringen kommer med sin store retsplejerapport?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg ved ikke, om det beror på en misforståelse eller hr. Svend Aage Jensby ikke var til stede, da jeg holdt min tale, hvori jeg svarede på, hvad regeringens opfattelse af forslaget er.

Vi er helt enige i indholdet, og der kommer et lovforslag, og det kommer i løbet af meget kort tid, dvs. i indeværende samling. Forhåbentlig kan det fremsættes i slutningen af januar måned. Vi venter på, at Retsplejeudvalget bliver færdigt. Og vi vil komme med det, fordi vi efter den kendelse, der er faldet i Højesteret, er helt enige i, at det er nødvendigt at skabe den hjemmel, der skal til, for at politiet kan fastholde den praksis, det har haft hidtil.

Der er ingen substansmæssig uenighed. Der er blot det, at jeg for 2 måneder siden meddelte – også til forslagsstillerne – at der kommer et lovforslag. Det er på lovprogrammet for indeværende samling.

Det er altså overflødigt at fremsætte dette forslag, og der er ingen grund til at vedtage det, for der kommer et lovforslag med det samme indhold. Blot er det et lidt bredere lovforslag, som ser på beslaglæggelse i det hele taget.

Margrete Auken (SF):

Så vil jeg bare sige til Venstres og De Konservatives ordførere – og det bliver jo så først og fremmest til Venstres – at det tyder på, at man spilder vores tid. For hvis der foreligger et sådant svar fra justitsministeren, som jeg først nu er blevet opmærksom på, men som jeg går ud fra at man har læst hos Venstre og De Konservative, er det da tosset, at vi her skal sidde og vedtage, at justitsministeren skal fremsætte

et forslag, som han allerede har sagt at han vil fremsætte.

Så vi vil vente med vores mening om dette, til lovforslaget fra justitsministeren foreligger.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jamen jeg kan sige til fru Auken, at i modsætning til fru Auken læser vi altså de bilag, vi får i Retsudvalget, nogenlunde samtidig med, at de kommer.

Og selvfølgelig har vi længe vidst, at det her har foreligget, men det er magtpåliggende for os. Men nu kan jeg jo så konstatere – måske var jeg uopmærksom under ministerens første indlæg – at justitsministeren har sagt, at det kommer i løbet af ganske kort tid, og det må vi så leve med i den tid, og dér kan jeg sige på Venstres vegne, at det kan vi fint leve med.

Jan Køpke Christensen (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører, hr. Tom Behnke, ikke kan være til stede i dag, skal jeg tilkendegive Fremskridtspartiets holdning til det foreliggende beslutningsforslag.

Fremskridtspartiet er positivt indstillet over for forslaget, og vi vil gøre vores for, at forslaget også bliver vedtaget. For det er selvfølgelig helt uholdbart, at det ikke kan lade sig gøre at beslaglægge f.eks. større pengebeløb til dækning af sagsomkostninger eller bøder, når politiet har fat i den pågældende persons værdier. Og det er jo indlysende for enhver, at mange af disse kriminelle hurtigt vil skaffe værdierne og pengene af vejen, hvis politiet først skal afhente en retskendelse, inden værdierne kan beslaglægges.

Desuden lægger forslaget jo op til, at et spørgsmål om beslaglæggelse skal forelægges for domstolen inden 24 timer, hvis den sigtede eller dømte protesterer mod beslaglæggelsen.

Det samme gør sig gældende ved f.eks. ransagning. Her skal spørgsmålet også forelægges for domstolen inden 24 timer efter ransagningen, hvis der ikke har foreligget en retskendelse, og hvis der ikke er givet samtykke til ransagningen.

Det er naturligvis af afgørende betydning – ikke mindst pædagogisk – at myndighederne behandler de kriminelle med fast hånd, for de har begået en kriminel handling, og når de har gjort det, må der selvfølgelig også være en reaktion, der er konsekvent over for de pågældende.

Forslaget vil derfor naturligvis være helt i tråd med Fremskridtspartiets politik, og vi støtter intentionerne i forslaget.

Nu er vi så spændt på, hvornår lovforslaget fra regeringen kommer, og det må vi så prøve at kigge på senere. Men vi er i princippet hundrede procent på linje med Venstre og Det Konservative Folkeparti i denne sag.

Anden næstformand (Henning Grove):
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Bendt Bendtsen.

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg vil gerne sige til justitsministeren, at jeg da er tilfreds med den kvittering, der ligger med hensyn til indholdet i forslaget. Det er jo et forslag, som det rigtigt er sagt, der starter helt tilbage i juni måned, hvor der kom en kendelse i Højesteret.

Men det med, at det skulle være spild af tid og det skulle være et drilleri, gør altså, at det er lige før, man mindes det gamle ordsprog om, at rønnebærrene er sure. Regeringen burde jo være tilfreds med en vågen opposition, der har set det her i tide.

Jeg kan da også kun glæde mig over, at det lovforslag, som skulle være annonceret i statsministerens lovkatalog, kommer på banen allerede i januar måned. Der kan jo ikke være nogen tvivl om, at de kriminelle, der lever højt på det her, går og griner højlydt hver eneste dag, når der ikke sker noget på området.

Så må jeg sige en ting: Fordi det nu én gang står i regeringens lovkatalog, og fordi det er annonceret, er det jo ikke givet, der sker noget. Her må jeg bare lige henvise til det lovforslag, som blev behandlet om indgreb mod rockerkriminaliteten, mod den organiserede kriminalitet. Dengang annoncerede man det i åbningstalen oktober 1995, og det skulle så også komme så hurtigt som muligt, men lige pludselig kunne vi

i februar måned læse i dagspressen, at det var taget af banen. Så blev det fremsat af Venstre og De Konservative, men blev nedstemt, og så gik der et år mere.

Vi mener faktisk, at vi har en sag, der haster, men jeg er da tilfreds med, at det kommer, og da vi er enige i indholdet, kan vi være tilfreds med, at vi får en afgørelse allerede i januar måned.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):
Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 4. december 1997, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.03