

lejeværdi, som den millionær længere oppe ad Strandvejen, hr. Frank Aaen talte om, bare fordi hans papirvurdering er steget. Dette tror jeg er svært at argumentere for retfærdigheden i.

I øvrigt er det jo sådan, at hvis der skulle være retfærdighed i det her, skulle det være sådan, at den gennemsnitlige procent på ejendomsvurderingsstigningen skulle slå igennem ved at hæve bunden for millionærtaksten.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Der er da ét sted, det vil jeg godt indrømme, i den her lejeværdidebat, hvor jeg synes, man kan diskutere, om vi har et problem. Det er dér, hvor mennesker med en beskeden indkomst får en stigende lejeværdiudgift, som skal kompensere for, at de på et tidspunkt får en meget stor skattefri værdistigning. Der kan godt være et problem, og det er jo derfor, vi har lavet nogle indfrysningsordninger for ejendomsskatter og sådan noget. Men jeg har ikke set noget udspil fra hverken Fremskridtspartiet, De Konservative eller Venstre til at tage fat på de skattefrie gevinster, man får på handel med jord og fast ejendom.

Hvis der samtidig kom et sådant udspil, så var der da i det mindste noget at snakke om. Vi kunne da diskutere, om man skulle have mulighed for at give en lempelse på lejeværdien for nogle mennesker i en speciel situation mod, at de til gengæld bandt sig til 100 pct. beskatning, så alt kunne blive inddraget under beskatningen, hvis de havde værdistigninger på jord og fast ejendom, når de engang realiserede det.

Men sådan nogle diskussioner er jo slet ikke aktuelle, for der er jo ikke noget politisk flertal, der er villig til at foretage den beskatning, og så længe der ikke er det, så er fru Kirsten Jacobsens tilbud ikke så interessant.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil godt tilslutte mig den tanke, hr. Jes Lunde her antydede, og bare sige, at hvis Fremskridtspartiet kan dokumentere et problem af en størrelsesorden, der gør det interessant for Folketinget at kigge på det, så synes jeg, man skal komme med det i stedet for bare at stikke et forslag ud, som med rund hånd deler ud til nogle af de rigeste i vores samfund, som allerede har fået en reduktion på arveafgiften, som allerede har fået en reduktion, ved at man fjernede

formueskatten. Det er jo det: Man kaster penge efter dem, der i forvejen har fået masser af penge, og så bruger man nogle enkelte undtagelser som argumentation. Lad os kigge på dem, der måske er i klemme, og så løse det problem i stedet for den her delen ud af pengene til dem, der har i forvejen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om EU's regeringskonference. (Redegørelse nr. R 2).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Redegørelsen vil komme til forhandling onsdag den 6. november 1996.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 30. oktober 1996, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.55