

(DF) og Poul Nødgaard (DF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af mulighed for at spille på cykelløb.  
(Beslutningsforslag nr. B 144).

Medlemmer af Folketinget Steen Gade (SF), Margrete Auken (SF), Jes Lunde (SF) og Anni Svanholt (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om en planlagt og konsekvent udfasning af brugen af pesticider i Danmark.  
(Beslutningsforslag nr. B 145).

Indenrigsministeren (Birte Weiss) har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Kommunalpolitisk redegørelse.  
(Redegørelse nr. R 19).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Redegørelsen vil komme til forhandling tirsdag den 20. maj 1997.

Formanden for Kommunaludvalget har meddelt mig, at udvalget i henhold til forretningsordenens § 12, stk. 4, har optaget forslag til lov om ophævelse af lov om bidrag til udgifterne ved brandvæsenet i København og lov vedrørende den kommunale beskatning af faste ejendomme i Frøderiksberg Kommune og om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ophævelse af brandbidrag) (lovforslag nr. L 174) til fornyet udvalgsbehandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om en rejsegarantifond.**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).  
(Fremsat 11/12 96. Første behandling 14/1 97. Betænkning 17/4 97. Anden behandling 30/4 97. Tillægsbetænkning 2/5 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.  
Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 114 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om taxikørsel m.v.**

Af trafikministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 22/1 97. Første behandling 6/2 97. Betænkning 10/4 97. Anden behandling 17/4 97. Tillægsbetænkning 30/4 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.  
Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes herefter til forhandling.

## Forhandling

### Ole Donner (DF):

Som det fremgår af tillægsbetænkningen, ønsker Dansk Folkeparti at stemme imod den endelige vedtagelse af det her forslag, og det gør vi, som vi har skrevet i betænkningen, fordi vi er af den opfattelse, at en del af de spørgsmål, der er stillet under udvalgsarbejdet, ikke alene er ufuldstændigt besvaret, men også er direkte ubesvarede.

Dansk Folkeparti advarer imod hastebehandling og lovsjusk, før sagen er endeligt afklaret. I den forbindelse henviser vi til brev af 30. april 1997 fra advokatfirmaet Harlang, Koch & Christensen, der på vegne af Taxi Union Danmark har kommenteret nogle af ministerens svar.

Vi har godt bemærket det bilag, der senest er kommet i sagen, men vi mener, at der er en risiko for, at man overtræder reglerne her, og derfor vil vi advare imod, at man vedtager lovforslaget, og vi vil stemme imod det.

### Trafikministeren (Bjørn Westh):

Det var blot til bemærkningen om lovsjusk: Denne sag har været forhandlet i den foregående folketingsssamling, hvorefter jeg genfremsatte lovforslaget på baggrund af den behandling, der var dengang. Jeg tog hensyn til den behandling og genfremsatte så lovforslaget. Det har gennemgået en meget grundig udvalgsbehandling, der har været mange spørgsmål til det, og også det sidste brev er besvaret over for udvalget.

### Arne Melchior (CD):

Jeg kan hundrede procent støtte, hvad trafikministeren netop har sagt. Dette lovforslag har fået en yderst grundig behandling endda over hele to folketingsssamlinger, og jeg synes, at alt er opklaret og oplyst på en sådan måde, at man trygt kan stemme for dette lovforslag.

Jeg vil så benytte lejligheden til at gratulere taxafolket med denne nye lov, som jeg forudser vil kunne bestå en hel del år.

Desuden vil jeg, da jeg går ud fra, at taxabranschens organisationer interesserer sig for

denne debat og denne vedtagelse i dag, give dem et godt råd. Det er meget sjældent, man oplever, at en branche er opdelt i så mange organisationer, som tilfældet er her, og det er jo altså ikke særlig hjælpsomt i forhold til lovgivningsarbejdet – og først og fremmest ikke for taxafolket selv – at der kommer den ene deputation efter den anden og modsiger kollegaorganisationerne.

Det ville være tilrådeligt for alle de mange mennesker, der har taxabevillinger, eller som er beskæftiget i taxabranschen – og det drejer sig om rigtig mange tusinde – trods de lokale hensyn, der kan være forskellige fra storby til land, alligevel at finde frem til en fælles repræsentation, som jo godt kan give varierede råd, men som dog kan optræde samlet og derfor meget stærkere på branchens vegne end det, vi her har oplevet.

Det er bestemt u hensigtsmæssigt, at der kommer nogle og fortæller udvalget, at de repræsenterer branchen, og en halv time efter får vi så besøg af en anden deputation, som siger: Nej, vi repræsenterer branchen, og vi mener det modsatte. Det må være helt oplagt, at jo mere splittet en branche står, desto mindre gennemslagskraft vil den få over for lovgivningsmagten.

Det var bare et godt råd – og så til lykke med loven! Hvis det så også en dag kan lykkes os at vedtage noget om taxaer i busbaner, vil taxafolket gå en lysere fremtid i møde, og til lykke med det både til dem og til alle os, der skal bruge dem.

### Ole Donner (DF):

Jeg vil gerne præcisere, at jeg er enig med formanden for Trafikudvalget, hr. Arne Melchior, og trafikministeren i, at lovforslaget har været grundigt behandlet og har været til behandling i Trafikudvalget mange gange, og ministeren har også stillet sig velvilligt til rådighed med besvarelse af nogle spørgsmål.

Men jeg mener alligevel, at det fremgår af det brev fra Harlang, Koch & Christensen – det er jo dem, der skriver det – at svarene ikke er fyldestgørende.

Jeg synes, det er betænkeligt, når man i det seneste bilag fra ministeren, bilag nr. 73, skriver, at selv om man har bevilling i et andet land, så forhindrer det ikke, at man rent faktisk også kan få en bevilling i Danmark. Problemet er bare – jeg har selv været formand for et hyrevognsnævn i en kommune igennem mange år – at man ikke kan give en hyrevognsbevilling til én,

som i forvejen har en anden bevilling. Det mener jeg er et af de spørgsmål, som ikke er tilstrækkeligt afklaret.

I øvrigt mener jeg ligesom advokaten, at der måske endda er flere ting, der strider mod EU-retlige regler.

Derfor stemmer vi imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 5 (FP og DF).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 79: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hastighedsbegrænsning).

Af Erik Jacobsen (V), Brian Mikkelsen (KF) og Jan Kjøpke Christensen (FP).

(Fremsat 22/11 96. Første behandling 3/12 96. Betænkning 24/4 97. Anden behandling 30/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 49 (V, KF, FP, CD og DF) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Forespørgsel nr. F 56:

#### Forespørgsel til miljø- og energiministeren: »Hvad kan regeringen oplyse om den fremtidige energipolitik i Danmark?«

Af Martin Glerup (S), Peter Hansen-Nord (V), Eva Møller (KF), Anni Svanholt (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Kim Behnke (FP), Bent Hindrup Andersen (EL), Peter Duetoft (CD) og Ole Donner (DF).

(Forespørgslen anmeldt 18/3 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 1/4 97).

### Besvarelse

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken): Jeg vil gerne starte med at sige tak til de energipolitiske ordførere, fordi de har givet os lejlighed til i dag at diskutere rammerne for den fremtidige danske energipolitik. Jeg håber, vi får en god og konstruktiv debat.

Først skal jeg sige, at baggrunden for vores diskussion i dag er, at dansk energipolitik har været en tordnende succes. Vi har opnået meget flotte resultater på miljøområdet. Især er det lykkedes i hvert fald i vid udstrækning at afkoble vækst i økonomi fra vækst i energiforbrug. Vi har derudover gjort betydelige fremskridt, når det drejer sig om vedvarende energi, hvad jeg skal komme tilbage til.

Vi har ud over det rent miljømæssige opnået imponerende resultater på samfundsøkonomiens område. Den forbedring, som selvforsyningen med energi i dag giver det danske samfund, og som jo ikke mindst er resultatet af den meget aktive energipolitik fra skiftende regerings side, bevirker i sig selv en forbedring af betalingsbalancen i størrelsesordenen 25 mia. kr.

Samfundsøkonomisk har det også været en stor gevinst, at vi så fremsynet har satset på den vedvarende energi. I dag er vindmøller den tredjestørste eksportartikel herhjemme. Der er flere mennesker beskæftiget i vindmølleindustrien, end der er beskæftiget ved bygning af skibe. Vi kan også se, at perspektiverne for de kommende år er enorme, når det drejer sig om vedvarende energi og eksport.

Og endelig som det sidste kan vi på økonomiområdet glæde os over, at vi inklusive alt det, vi har gjort for miljøet, stadig har lave og konkurrencedygtige energipriser for vores virksomheder, så danske virksomheder faktisk har en fordel i forhold til deres konkurrenter på dette område.