

**12) Forespørgsel nr. F 27:**

Forespørgsel til miljø- og energiministeren [om nedbringelse af affaldsmængder og miljøbelastende stoffer, om øget genanvendelse af affald og om reducere af deponeringsbehovet].

Af Anni Svanholt (SF), Martin Glerup (S), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Kim Behrke (FP), Bent Hindrup Andersen (EL) og Sonja Albrink (CD).

(Forespørgslen anmeldt 20/11 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/11).

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 83:**

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Fastsættelse af særlige vilkår, nægtelse og tilbagekaldelse af miljøgodkendelse, tilsyn, konfiskation, rettighedsfrakendelse m.v.). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 27/11 96).

**14) Første behandling af lovforslag nr. L 82:**

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Forbud mod besiddelse og strengere straf).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 27/11 96).

**15) Første behandling af lovforslag nr. L 52:**

Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Vandafledningsbidrag for sommerhuse).

Af Aage Brusgaard (FP) og Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 5/11 96).

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 99:** Forslag til lov om ændring af statskatteloven, ligningsloven og andre skattelove. (Ændrede regler om skattefri rejsegodtgørelse og ligestilling mellem personer, der udfører offentligt hverv, og ansatte i private virksomheder samt ændring af 60-dages-reglen for befordringsgodtgørelse).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 29/11 96. Første behandling 3/12 96. Betænkning 6/12 96. Anden behandling 10/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Dansk Folkeparti har ikke været betækningsberettiget i forbindelse med lovforslag nr. L 99, og jeg skal derfor meddele, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for skatteministerens forslag. Vi mener, at de problemer, som forslaget omhandler, har ligget på skatteministerens bord i meget, meget lang tid, og at skatteministeren også bærer et hovedansvar for, at situationen i forbindelse med eksportchaufførerne kom ud af kontrol.

Vi mener derfor også, at skatteministeren for lang tid siden burde have taget initiativ til at få ændret de regler, som har skabt problemerne, og vi mener, at det, der sker nu, alene er, at man udsætter den egentlige afklaring af forholdene til engang hen på foråret.

Men vi har noteret os, at på trods af at man på denne her måde udskyder problemstillingerne, har skatteministeren i dagspressen markeret, at han ikke forestiller sig, at bl.a. eksportchaufførerne får bedre forhold. Derfor mener vi, at man har grebet tingene forkert an, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Vi mener, at de fradragssatser, der bliver gældende, i højere grad, end forslaget markerer, bør være udtryk for en ligestilling, og vi mener rent faktisk, at fradragssatserne skal være højere end det, som er angivet i skatteministerens forslag.

Så har jeg en konkret problemstilling, som jeg vil bede skatteministeren om at svare på. Jeg er blevet gjort opmærksom på en særlig problemstilling omkring landbrugsvikarer i forhold til forslaget, og det er i forbindelse med lovens § 9 B omkring 60-dages-reglen. Der er jeg blevet gjort opmærksom på, at i forbindelse med landbrugsvikarer kommer der til at skulle gå 24 måneder, før man starter på en ny 60-dagesperiode, og allerede nu er der problemer ved langvarige sygdomsforløb hos landmanden bl.a. derved, at der efter 60 dage skal betales skat af kørsel.

Der er altså en konkret problemstilling i forbindelse med lovens § 9 B om landbrugsvikarer, og jeg vil gerne høre, om skatteministeren har nogle kommentarer til denne problemstilling.

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes selvfølgelig, at det er meget interessant at høre, hvad Dansk Folkeparti mener i denne sag, men jeg forstår ikke, at hr. Kristian Thulesen Dahl i dag står her med de argumenter, som han gør, og taler om smøl i Skatteministeriet.

Det kan kun forklares ved, at hr. Kristian Thulesen Dahl tilsyneladende ikke var til stede i salen under første behandling af forslaget, hvor vi havde en meget indgående diskussion netop af dette spørgsmål. Derfor tjener det sådan set ikke noget særligt formål at gentage det her.

Vi kan komme ind i en lang diskussion med hensyn til, hvad det går ud på. Det eneste, jeg kan konstatere, er, at hr. Kristian Thulesen Dahl åbenbart har følt behov for at få gentaget det, som vi havde en temmelig vidtløftig og animeret debat om under første behandling.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil bare sige til hr. Jacob Buksti, at det kan godt være, at man i Socialdemokratiet ikke synes, det er rart at få gentaget den diskussion, og så kan hr. Jacob Buksti jo bare lade være med at gøre det.

Men jeg vil sige, at det, der blev sagt fra flere sider ved første behandling, som jeg selvfølgelig er bekendt med, er på mange måder rigtigt, men det bortvejer jo ikke det faktum, at skatteministeren rent faktisk har haft denne sag liggende meget længe, og at parterne, bl.a. eksportchaufførerne, har ventet på et udspil fra skatteministeren meget længe og har forsøgt at komme i dialog på en positiv måde. Først da det så ud til ikke at kunne lykkes ad den vej, kom der en egentlig konflikt, der eskalerede forholdene i negativ retning. Vi mener i Dansk Folkeparti, at politikerne og i særdeleshed skatteministeren bærer et hovedansvar for det.

Så uanset om disse ting også har været vendt en omgang i forbindelse med førstebehandlingen, så mener vi ikke, at det gør synspunkterne mindre rigtige. Derfor synes vi også, det er på sin plads, at vi her ved tredjebehandlingen af lovforslag nr. L 99 gør opmærksom på nogle af de samme forhold.

**Jacob Buksti (S):**

Jeg går ud fra, at hr. Kristian Thulesen Dahl er bekendt med, at forslaget her omhandler mere end blot eksportchauffører. Det omhandler stewardesser, handelsrejsende, bygningshåndværkere, montører osv. Det har en baggrund i Lig-

ningsrådets beslutning om ophævelse af en række særregler, og særregler var særregler, fordi disse grupper ikke i givet fald ville falde ind under de generelle regler.

Derfor har man skullet, som vi også fremhævede under første behandling, gennemgå alle disse gruppers forhold. Derefter har man haft kontakt med samtlige gruppers organisationer, og endelig oven i det hele er der så kommet en højesteretsdom, som har gjort, at man har været nødt til at klargøre rejsebegrebet.

Derfor har sagen trukket ud, men det er altså ikke et udtryk for smøl. Det er et spørgsmål om, at sagen er mere kompliceret, end hr. Thulesen Dahl her giver indtryk af.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Uanset hvordan hr. Buksti vender og drejer dette spørgsmål, er det et faktum, at bl.a. eksportchaufførerne fik at vide, at fra den 1. januar 1997 var der nul kroner i fradrag, hvis ikke man fra politisk hold ændrede reglerne, fordi Ligningsrådet havde sagt, at nu måtte der komme en politisk afklaring.

Det er derfor, at det har stået lysende klart i længere tid, at der skulle komme et politisk udspil inden nytår, og det er også derfor, det er helt naturligt, at der breder sig en frustration hos de parter, der får at vide, at de fra 1. januar mister et fradrag.

Det er derfor, vi har sagt, at den politiske afklaring burde være kommet tidligere. Den burde ikke være fremtvunget af den konflikt, som eskalerede for nogle uger siden, men det er et faktum, at det er sket, og det er et faktum, at det, som folketingsflertallet gør nu, er med en nærmest panikagtig løsning at prøve at få en midlertidig tilstand, der gør, at man så til foråret kan vende tilbage til sagen.

Vi håber meget, at den mellemliggende periode bliver konstruktiv, at man får endevendt forholdene for alle de erhverv, som hr. Buksti nævner for et øjeblik siden, og at der så kommer nogle gunstige regler for alle grupper til foråret.

**Jacob Buksti (S):**

Jeg skal bare konstatere, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke ved, hvad det handler om. Det handler ikke om, at eksportchaufførerne har nul kroner i fradrag pr. 1. januar, hvis der ikke var kommet en lovgivning. Det handler om, at man så kunne trække fra efter bon.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl stillede mig et spørgsmål vedrørende 60-dages-reglen. Jeg er ikke på nuværende tidspunkt med så kort varsel i stand til at give et fyldestgørende svar. Det, jeg kan sige til hr. Thulesen Dahl, er, at jeg gerne vil vende tilbage hurtigst muligt med et svar til hr. Thulesen Dahl.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 4 (FP og DF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. (Udskydelse af revision).**

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 2/10 96. Første behandling 9/10 96. Betænkning 3/12 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget forkastedes, idet 4 stemte for, 113 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Regler om oprettelse, visitation og finansiering m.v. af individuelt beskyttede enkeltpladser efter bistandslovens §§ 91-95).**

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 9/10 96. Første behandling 22/10 96. Betænkning 5/12 96. Ændringsforslag nr. 5 af 12/12 96 uden for betænkningen af socialministeren (Karen Jespersen)).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af socialministeren (Karen Jespersen).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil godt kvittere for det ændringsforslag, socialministeren har stillet, hvorved den lave intervalafsløning for skånejob pilles ud. Tak for det.

Det, der så mangler, hvis skånejob skal bringes til noget, der dner til noget, er at sikre, at folk, der arbejder på skånejob, også modtager faglige rettigheder. I øjeblikket er det sådan – og det er formentlig en af grundene til, at det er så svært at få skånejobbene til at lykkes – at skånejob som bekendt hverken er dagpengegivende eller efterlønsgivende. Derfor skal der ret stort mod til som f.eks. 52-årig at sige ja til et skåne-