

en uge siden stod jeg på denne talerstol og dokumenterede med faktuelle tal, at DSB har fået mindre i tilskud fra staten i 1995, end de fik 10 år tidligere, målt i faste priser. Tilskuddet til DSB er altså gået ned.

Jeg dokumenterede også, at det bidrag, statskassen og skatteyderne yder til DSB, ikke er højere end de fleste andre EU-landes, men lavere end mange EU-landes. Ikke desto mindre bruger hr. Kim Behnke nogle ord, og jeg skal ikke gentage det udtryk, hr. Kim Behnke benyttede tre gange. Det er a la skolegård, og jeg husker fra min skoletid, at der var et udtryk, der hed: Det, man siger, er man selv. Hr. Kim Behnke skulle tage at høre efter, hvad han selv siger.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Det er meget muligt, at det, man siger, er man selv, men hr. Jens Løgstrup Madsen er ikke konkurrencekommissær. Det er fuldstændig korrekt, som hr. Jens Løgstrup Madsen oplyser over for dette Ting, at hr. Karel van Miert er konkurrencekommissær i Kommissionen. Det turde ikke være nogen nyhed, det er korrekt.

Det fremgår af svaret, jeg gav for et øjeblik siden, at Trafikministeriet har behandlet denne sag og har haft drøftelser på embedsmandsniveau med det kabinet, der hører under den kommissær, der behandler notifikationen af de sociale ruter i forbindelse med lovforslaget om dannelse af DSB Rederi A/S, nemlig kommissær Neil Kinnocks kabinet. Det er dem, mine embedsmænd har haft møde med den 6. november.

Hr. Kim Behnke understregede igen, at det er godt, Kommissionen underrettes. Jeg mener ikke, at der er nogen uoverensstemmelse mellem det, der er svaret, og det, jeg svarede under førstebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Til hr. Tommy Dinesen og hr. Arne Melchior: Folketingets Trafikudvalg har fået oversendt en beretning for årets første 6 måneder med hovedtal og nøgletal for DSB Rederi A/S. Heraf fremgår det, at det sidste afsluttede årsregnskab, nemlig 1995, som årsresultat gav minus 51,2 mio. kr. Det fremgår, at det, der hedder soliditetsgraden i DSB Rederi A/S, er på under 16 pct., på trods af at dengang man vedtog loven, havde man en forudsætning om, at den skulle være på 35.

Det er ikke et foretagende, der går særlig godt, hvis det har et årsresultat på minus 51,2 mio. kr. i 1995. Der er ikke tale om overskud, der er tale om, at de selv oplyser, at de har et minus på 51,2 mio. kr. i deres årsregnskab for 1995.

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Jeg forstår trafikministerens svar på den måde, at ingen af konkurrencekommissær Karel van Mierts embedsmænd har deltaget i mødet den 6. november med Trafikministeriet. Er det korrekt?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (FP, DF og Jens Løgstrup Madsen (V)) stemte for, 106 imod (S, V, KF, SF, RV, EL og CD).

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af statsskatteloven, ligningsloven og andre skattelove. (Ændrede regler om skattefri rejsegodtgørelse og ligestilling mellem personer, der udfører offentligt hverv, og ansatte i private virksomheder samt ændring af 60-dages-reglen for befordringsgodtgørelse).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 29/11 96. Første behandling 3/12 96. Betænkning 6/12 96. Ændringsforslag nr. 2 og 3 af 9/12 96 uden for betænkningen af skatteministeren (Carsten Koch)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af skatteministeren.

Formanden:

Skatteministeren har meddelt, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 1 i betænkningen tilbage.

Ændringsforslag nr. 1 er nu taget tilbage af skatteministeren. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 2 og 3 uden for betænkningen af skatteministeren og § 5, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forhandling om redegørelse nr. R 5: Justitsministerens redegørelse af 19. november 1996 om Danmarks medlemskab af Schengensamarbejdet.

(Redegørelsen anmeldt 19/11 96. Redegørelsen givet 19/11 96. Meddelelse om forhandling 21/11 96).

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Det er nu godt 2 år siden, at vi sidst havde en større debat om Schengensamarbejdet. Ved den lejlighed lovede ministeren dels at holde Retsudvalget og Europaudvalget løbende orienteret om udviklingen i forhandlingerne og dels, at regeringen ville tage en fornyet debat med Folketinget, før der træffes endelig afgørelse om tiltrædelse af samarbejdet.

Jeg vil godt takke ministeren for, at vi med jævne mellemrum har fået de lovede orienteringer, som har sat os i stand til at følge med i forhandlingerne. Også en tak for den redegørelse, som nu er til debat i dag.

Ved den førnævnte debat i 1994 omtalte jeg bl.a. regeringens beslutning om at søge observatørstatus i Schengen. Og jeg sagde herunder:

»... det finder vi i Socialdemokratiet egentlig er ganske fornuftigt, fordi det giver en meget god anledning til at få afklaret de ganske mange juridiske og tekniske spørgsmål, som ikke i dag fremgår klart og utvetydigt af konventionen. Hele den forhandlings- og opklaringsfase, som nu bliver følgen af anmodningen, vil give os et langt klarere grundlag for at vurdere både fordele og ulemper ved nærmere tilknytning til Schengensamarbejdet.«

Nu er det jo ikke hver gang, man kigger i bakspejlet, at man finder, at det, man har sagt eller gjort ved en tidligere lejlighed, var rigtigt eller fornuftigt set i bagklogskabens lys. Men i denne sag kan jeg konstatere, at den forventning til forhandlingsfasen, som Socialdemokratiet gav udtryk for i 1994, også efterfølgende har vist sig at være rigtig.

Et af de spørgsmål, som spillede en stor rolle i debatten, var den nordiske pasunion. Socialdemokratiet gav udtryk for, at det for os var afgørende, at vi fortsat kan leve op til aftalerne om nordisk pasfrihed. Det synspunkt var der bred enighed om, men flere, bl.a. fru Anne Baastrup, gav udtryk for, at man derfor burde vælge at satse på grænsekontrolkonventionen frem for på Schengensamarbejdet. Foreholdt, at arbejdet med denne konvention var gået totalt i hårdknude på grund af en uenighed mellem England og Spanien, erklærede fru Baastrup, at dersom regeringen blot havde en ordentlig forhandlingsstrategi, kunne den let mægle i denne strid. Det var selvfølgelig en nem, men unægtelig også temmelig usaglig måde at forholde sig til problemet på. Og vi må da også konstatere, at striden mellem England og Spanien fortsat er uløst.

I den samme ordveksling sagde hr. Steen Gade – og jeg citerer – at »SF er bekymret for at skibe os ind i et projekt med den risiko, at det kan gå ud over det nordiske samarbejde«, for så vil vi få en ydre grænse midt i Norden.

Jeg opfattede – og opfatter stadig – at det var en ærlig bekymring, hr. Steen Gade gav udtryk for, en bekymring, som vi også et stykke ad vejen kunne dele. Og det var netop grunden til,