

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 7 ændringsforslag af skatteministeren (Carsten Koch).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-8, ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af skatteministeren, § 9, således ændret, §§ 10-17, ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af skatteministeren, ændringsforslag nr. 1 i betænkningen, ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af skatteministeren, ændringsforslag nr. 2 i betænkningen, § 18 med de foretagne ændringer, §§ 19-23, ændringsforslag nr. 6-9 uden for betænkningen af skatteministeren, § 24, således ændret, og §§ 25-27 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 89: Forslag til lov om ændring af lov om kul-dioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af svovl og lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Lempelse af raffinaderiers betaling af afgift, lempelse for vækstlys m.v.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 27/11 96. Første behandling 4/12 96. Betænkning 13/12 96. Ændringsforslag nr. 6-9 af 16/12 96 uden for betænkningen af Frank Aaen (EL). Ændringsforslag nr. 10-12 af 16/12 96 uden for betænkningen af skatteministeren).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af Frank Aaen (EL) og 3 ændringsforslag af skatteministeren (Carsten Koch).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jes Lunde (SF):

Lovforslaget består af to dele. Med den ene del ønsker skatteministeren stort set at fritage raffinaderierne for CO<sub>2</sub>-afgiften. Det er vi imod. Vi vil derfor støtte de ændringsforslag, der ligger fra Enhedslisten, om at pille den del ud af forslaget.

Men det, der er tilbage, er såmænd ikke spor bedre. Det, der er tilbage, er, at man vil lempe for gartneriernes vækstlys, og det er vi også imod. Vi har kigget meget grundigt på de vilkår, som gartnerierhvervet får, og der ligger nogle svar i Folketingets Energipolitiske Udvalg, som dokumenterer, at gartnerierhvervet får langt mere støtte i kraft af CO<sub>2</sub>-lovgivningen, end de overhovedet betaler i afgift. Der er tale om, at man har indbetalt 25 mio. kr. i perioden 1993-95, men samtidig har fået 130 mio. kr. i investeringsstøtte. Altså en klar nettogevinst for branchen.

Der er også tale om, at man mange steder i gartnerierhvervet har en ekstremt lav tilskyndelse til at spare på energien, ja, i værste fald er der somme tider, når man har kraftvarmeanlæg,

en tilskyndelse til direkte at smide varmen ud, og endda kan man tjene på det.

Vi er helt opmærksomme på, at forholdene i gartnerierhvervet er meget forskellige. Nogle har utrolig gunstige forhold, og nogle har svære vilkår. Og løsningen på det problem er altså at komme med yderligere lempelser.

Vi har også fået et andet notat om, hvordan den energiøkonomiske situation er ved at producere ting her i Danmark, som man egentlig ikke burde kunne producere her, i hvert fald ikke om vinteren. Notatet oplyser, at der er 80 gange så meget CO<sub>2</sub>-udslip ved at producere en tomat her i Danmark, som der vil være ved at importere den et sted fra, hvor den kan dyrkes ved almindelig solkraft. Vi er altså ude i en situation, hvor vi gør noget, som er økologisk fuldstændig uholdbart, ved at vi lemper afgiften, sådan at vi kan få endnu mere produktion af grøntsager på et naturstridigt tidspunkt af året, og det er ikke økologisk holdbart.

Vi mener, at der er brug for at kulegrave hele gartnerierhvervets vilkår, sådan at vi kan få skabt en udjævning, sådan at man tager fat i dem, der nu har ekstremt gunstige forhold og kan svine med energien og direkte smide energien ud, og så måske i stedet for få overført nogle af de penge, som man burde tage fra disse mennesker, til de gartnerier, som reelt har besvær i øjeblikket, og som reelt er lukningstruede. Men det samlede billede af gartneribranchen er altså, at de har ekstremt billig energi og så billig energi, at det direkte opfordrer til sløseri med den, og det har vi CO<sub>2</sub>-mæssigt overhovedet ikke råd til, og derfor vil vi stemme imod det her lovforslag.

#### **Formanden:**

Da det ikke er korte bemærkninger, der er bedt om, så tager vi det i ordførrækken. Hr. Kim Behnke først.

#### **Kim Behnke (FP):**

Det lovforslag, som regeringen nu har til anden behandling, får jo den lidt pudsige færd gennem Folketinget, at det bliver vedtaget af et mindretal.

Det er nemlig sådan, at to partier – SF og Enhedslisten – har besluttet sig for at stemme imod, mens Venstre og Det Konservative Folkeparti har besluttet sig for at undlade at stemme. Nu er det sådan, at i Fremskridtspartiet er vi sat i Folketinget for at tage stilling til sagerne og ikke for at stemme taktisk, og derfor tager vi stilling til lovforslagets konkrete indhold.

Det konkrete indhold er, at man har konstateret, at for raffinaderiernes vedkommende er der i øjeblikket en fuldstændig urimelig beskatning. Den CO<sub>2</sub>-beskatning, som raffinaderierne betaler, står slet ikke mål med den virkelighed, der findes ude på raffinaderierne. Den måde, man tidligere har opgjort det på, tager slet ikke hensyn til, at et raffinaderi som udgangspunkt er en institution, der fremstiller benzin, olieprodukter osv., og som som følge deraf selvfølgelig også har et energiforbrug i den forbindelse.

Så er der gartnerierne, og jeg kunne jo forstå på SF, at det er deres opfattelse, at vi stort set kan lukke alle danske gartnerier, for det er jo meget mere hensigtsmæssigt, at vi fremstiller tomater, agurker og blomster, og hvad ved jeg, i Sydeuropa.

Det, som SF glemmer, er jo, at de tomater, som fremstilles i Grækenland eller i Italien, efterfølgende skal læsses på lastbiler, holde i kø på de tyske motorveje, som er overbelastet i forvejen, og så langt om længe nå frem til Danmark. Tomater kan nemlig ikke læsses på flodpramme eller andre sejlede fartøjer og transporteres til Danmark, da de så vil være rådne, når de når frem. Derfor er det helt rigtigt at sørge for, at vi i Danmark stadig væk har en produktion af grønsager, frugt og blomster.

For det første er der tusindvis af mennesker beskæftiget i den branche. For det andet er kvaliteten af de danske frugt-, grønsags- og blomsterprodukter langt højere end kvaliteten af de produkter, der importeres.

Men SF's budskab er jo ikke til at tage fejl af: Luk de danske gartnerier. Fremskridtspartiet har den opfattelse, at vi skal gøre det modsatte. Vi skal sørge for, at dansk gartneri kan blive et stort erhverv igen. For det første er der mange mennesker beskæftiget, og for det andet er det til gavn for den danske betalingsbalance.

Gartnerierne har været de mest seriøse, når det gælder hele CO<sub>2</sub>-spørgsmålet. Fra første færd gik gartnerne til ministeren og sagde: Lad os forhandle en fornuftig aftale. Gartnerierne har nu igen, bl.a. fordi de har en meget høj organisationsprocent inden for deres branche, formået at lave en aftale, der forpligter alle deres medlemmer. Det skal Folketinget selvfølgelig honorere ved at erkende, at den aftale er god og fornuftig, og det er en aftale, som særligt vil være til gavn for de gartnerier, som i øjeblikket er på randen til at måtte lukke, fordi CO<sub>2</sub>-afgiften er så stærk.

Det, der så kan undre os, er, at Venstre og Det Konservative Folkeparti ikke kan se fornuften i at hjælpe raffinaderierne og gartnerierne. Det kan vi i Fremskridtspartiet, og derfor stemmer vi for de stillede ændringsforslag, og vi stemmer for lovforslaget, når vi når til tredje behandling, vel vidende at konsekvensen af det er, at det bæres igennem Folketinget af et mindretal, men vel at mærke et mindretal, hvor Fremskridtspartiet er deltager, sådan at det bliver en realitet.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil bare sige til hr. Kim Behnke, at det ikke er vores holdning, at vi skal lukke hele gartnerierhvervet. Vi synes også, det er helt fornuftigt at producere tomater i Danmark om sommeren.

Det, vi har svært ved at forstå, er, at vi her skal kunne producere alle mulige sydlandsk inspirerede frugter om vinteren, og at man her i dette land skal kunne producere friske blomster om vinteren, hvor klimaet overhovedet ikke er til det. Det koster vanvittigt meget energimæssigt at gøre det.

Jeg vil gerne repetere, at det regnestykke, der er lavet for Grøn Information af et firma, der kalder sig Econet A/S, siger, at energiforbruget inklusive en relevant form for transport er 80 gange større pr. kilo tomater i CO<sub>2</sub>-emission her i Danmark. Med det med i regnestykket er det vildt meget dyrere at holde fast i, at man skal producere den slags i Danmark om vinteren.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

En gang imellem har man svært ved at forstå sammenhængen i SF's politik. SF har oven i købet en madpolitisk ordfører, som i tide og utide fortæller og belærer folk om, hvilke ting de skal spise. En af de ting, som vi jo alle sammen er enige om det er fornuftigt at vi mennesker spiser noget mere af, er altså grønsager – og ikke kun om sommeren i de få uger og måneder, hvor der er tilstrækkelig sol til, at man kan producere tomater i Danmark.

Vi skal spise grønsager hele året rundt, og hvis vi skal kunne gøre det i Danmark, ja, så kan vi enten vælge selv at fremstille dem, hvilket betyder, at det er danske arbejdspladser, der bliver bevaret, og at vi slipper for den trafikbelastende transport af varerne, eller vi kan vælge at forære det hele væk til Sydeuropa og til Israel og andre steder, som har en langt længere vækstperiode om året, end vi har i Danmark.

Det synes vi ikke er nogen god idé. Vi synes faktisk, at det er godt, at det er danske virksomheder og det er danske arbejdere, der tjener en løn ved det her, frem for at forære arbejdspladserne væk til grækerne og italienerne.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Vi har fra Enhedslistens side stillet et ændringsforslag til dette forslag, og det har vi gjort, fordi vi ikke vil være med til at lave lempelserne for raffinaderierne. Det er det, der er indholdet i vores ændringsforslag.

Men kort lige nogle kommentarer til, hvorfor vi synes, at det er fornuftigt at beskatte væksthyls med den lette afgift. Jeg kunne forstå på SF, at SF ville tilbage til koldhusenes tid. Hvis man begynder at se, hvad virkningen af et koldhus uden opvarmning er, kan man godt betvivle, om det overhovedet er formålstjenligt at lave et koldhus – også hvis man sætter det i forhold til den energi, der går til at lave koldhuset.

Så det drejer sig i virkeligheden om, at når man gerne vil være med til at lave væksthylsproduktion i Danmark, så er det meget fornuftigt at sætte varmen på, og når man har varmen på, så er det meget fornuftigt at bruge væksthyls, fordi det er en bedre udnyttelse af varmen. Så det er en interessant diskussion, som man kunne tage senere.

Jeg mener imidlertid, at det, der er kernen i dette spørgsmål, er, at regeringen sammen med SF og Enhedslisten indgår en aftale om energifgifter, og så går man bagefter hen og baserer sine lempelser på Fremskridtspartiets stemmer i den anden side af salen. Det synes jeg rejser en principiel diskussion om, at SF og Enhedslisten bliver nødt til at snakke sammen om, hvad betingelserne er for at indgå aftaler med regeringen om afgifter. Er det sådan, at vi skal have en aftale, når vi indgår i den slags ting? Det troede jeg egentlig lå i den måde, Folketinget fungerer på, og at man i det mindste drøftede lempelserne med dem, der har været med til at indføre afgifterne.

Det, der er vores problem her, er, at man først indfører en lempelse, som vi er imod, og så fastholder man, at man vil have afstemningen sammen med en lempelse, vi egentlig godt kunne gå ind for. Jeg synes, at det havde været formålstjenligt, at man havde taget en drøftelse med de partier, der har været med til at lave afgifterne. Det må vække til eftertanke hos SF og Enhedslisten, og vi må have en diskussion, hvor vi må finde ud af, hvad betingelserne egentlig er frem-

over. Hvis vi indgår afgiftsaftaler eller andre skatteaftaler med regeringen, skal vi så betinge os, at man ikke kan lave lempelserne, uden at vi er med i dem eller ej?

For man kan godt forestille sig, at det er starten på en situation, hvor regeringen går ind og lemper på alle mulige andre områder sammen med Venstre og De Konservative, hvis de nu synes, at det er formålstjenligt, og så falder hele ideen med afgiftssystemet væk. Det, jeg synes er det principielle i denne her stillingtagen, er, at regeringen indgår aftaler om afgifter med os og SF og aftaler om lempelser med Fremskridtspartiet – altså med den anden side af salen – hvilket er meget uheldigt.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg vil starte med at takke skatteministeren for, at ministeren har fået lempelsen af raffinaderiernes betaling af afgift samt lempelsen af vækstlys for gartnerierne på plads.

Jeg har et lille spørgsmål til skatteministeren, som jeg gerne vil høre, om han kunne besvare, og det er, hvordan det går med lempelsen og problemerne omkring vores feriehoteller. Der har vi også et lille problem.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Til fru Sonja Albrink kan jeg sige, at vi løbende følger udviklingen på det område, som fru Sonja Albrink nævnte. Vi er i gang med en større vurdering af spørgsmålet om, hvordan rumvarme virker inden for de forskellige sektorer og brancher. Og i den sammenhæng kan jeg da sige, at vi selvfølgelig agter at tage problemstillingen op – i den situation, hvor der er behov for at ændre i lovgivningen – i en drøftelse med de forligspartier, som har været med i det her, nemlig Enhedslisten og SF. Men regeringen vil altså først vurdere situationen grundigt, inden vi vender tilbage med et forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 7 uden for betænkningen af Frank Aaen (EL) forkastedes, idet 16 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 6 i betænkningen til titlen og ændringsforslag nr. 8 uden for betænkningen af Frank Aaen (EL) forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 i betænkningen, ændringsforslag nr. 11 uden for betænkningen af skatteministeren, ændringsforslag nr. 3 i betænkningen, ændringsforslag nr. 12 uden for betænkningen af skatteministeren, § 1 med de foretagne ændringer, § 2, ændringsforslag nr. 4 og 5 i betænkningen, § 3, således ændret, og §§ 4 og 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 uden for betænkningen af Frank Aaen (EL) forkastedes, idet 14 stemte for, 102 imod.

§ 6 og ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af titlen uden for betænkningen af skatteministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 24) Anden behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om beskatning ved dødsfald (dødsboskatteloven).

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 27/11 96. Første behandling 4/12 96. Betænkning 13/12 96).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

### 25) Anden behandling af lovforslag nr. L 91: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af dødsboer og gaver. (Ændringer som følge af dødsboskifteloven og dødsboskatteloven m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
Fremsat 27/11 96. Første behandling 4/12 96. Betænkning 13/12 96).