

## Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Friere økonomiske rammer for DR og TV 2, networking m.v.). Af kulturministeren (Jytte Hilden).**

(Fremsat 27/11 96. Første behandling 5/12 96. Betænkning 12/12 96. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 17/12 96 uden for betænkningen af Bent Hindrup Andersen (EL). Ændringsforslag nr. 3-5 af 17/12 96 uden for betænkningen af kulturministeren).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Bent Hindrup Andersen (EL) og 3 ændringsforslag af kulturministeren (Jytte Hilden).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Søren Hansen (S):**

Vedholdende rygter vil vide, at en kristelig tv-station i det københavnske område har planer om at sælge sin tildelte sendetid og ikke for det beløb på 200-300 mio. kr., som rygtet lige forud for første behandling af dette lovforslag ville vide, men for et tocifret millionbeløb.

Det har aldrig været tanken, at en sendetilladelse, der gives for at sprede synspunkter og holdninger for at styrke den demokratiske debat, skulle gøres op i kroner og øre, og slet ikke i det omfang, der her er tale om.

Det, den kristelige station har planer om, er usympatisk; det er ikke særlig kristeligt, så vidt jeg kan vurdere det. Det er smart, men forhåbentlig ikke mere smart, end at det kan lykkes at hindre det planlagte salg.

Derfor vil jeg bede om at få forslaget tilbage til udvalgsbehandling, og på den baggrund har jeg også på forhånd bedt kulturministeren i samråd, for at vi i Kulturudvalget sammen med kulturministeren kan se, hvad der kan gøres for at hindre denne usympatiske fremgangsmåde.

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil alene forholde mig til det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet uden for betænkningen, om, at must carry-bestemmelsen skal gælde for begge stationer i hovedstadsområdet.

I den forbindelse vil jeg sige, at det er noget, vi har diskuteret i den kreds af partier, som har lavet aftalen om de her ting. Vi har i den forbindelse fået oplyst fra Kulturministeriet, at man ikke mener, det er et problem, men for at sikre dette, og for at det bliver slået mere fast, har jeg bedt kulturministeren om i et samråd at uddybe de oplysninger, som vi har fået, for det er jo ikke nok, at nogle partier, som har lavet en aftale, får og har nogle oplysninger; det er helt afgørende, at de oplysninger er alment tilgængelige. Og det er det, der kan ske i forbindelse med, at man har et samråd, hvor man får nogle oplysninger, som kan bruges i den betænkning, som afgives, og som jo er en del af grundlaget for den lovgivning, der laves i denne forbindelse.

Baggrunden for, at det ikke skulle være et problem, er, at den måde, som man har ordningerne på i hovedstadsområdet, gør, at Tele Danmark sørger for, at begge kanaler i dag har sendemuligheden. Det vil sige, at alle i hovedstadsområdet kan se begge kanaler, hvis de er tilsluttet Tele Danmarks kabelordning. Det, der er afgørende for os i forbindelse med denne lovgivning, er, at vi får slået fast, at det forholder sig sådan, og at det også bliver slået fast i forbindelse med, at loven vedtages, dvs. sker i forbindelse med betænkningens afgivelse. sådan at de forudsætninger, som vi som flertal har tilsluttet os, også står klart i forbindelse med lovens vedtagelse, og det vil sige i betænkningen.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Tak til hr. Aage Frandsen. Det er da rart at høre, hvad det er, der diskuteres om tv-aftalerne blandt forligspartierne, som jo er hele Folketin-

get undtagen Enhedslisten. Det er da interessant at få en information om det her fra Folketingets talerstol.

Men jeg er glad for, at forligspartierne på lokal-tv-området har hørt på kritikken, dog desværre ikke i fuldt omfang. Enhedslisten mener stadig væk, at det er en fejl, at den tilladte networking giver Kanal 2-koncernen en ny landsdækkende frekvens. Hvad har det med lokal-tv at gøre?

Alligevel: Vi skal være glade for lidt. Vi kritiserede under førstebehandlingen den såkaldte Københavnsordning, og vi har ikke været alene om kritikken, både de kommercielle og de ikke-kommercielle stationer har den samme kritik. At det nu ændres, så kun den ene kanal bliver netværkstation, mens den anden forbeholdes ikke-kommercielle lokal-tv-stationer og små kommercielle stationer uden for netværkssammenrendet, er en væsentlig forbedring af det lokale tv's muligheder i København, men det er desværre ikke til megen hjælp for den ikke-kommercielle del af lokal-tv'et i provinsen.

Forligspartierne har desværre endnu ikke taget skridtet fuldt ud og løst de sidste problemer i København, nemlig problemet med at to kanaler konkurrerer om at fordele lovens must carry-regler for fællesantenneanlæg med over otte kanaler. Forligspartierne har endnu ikke set det umulige i lovforslagets bestemmelser om, at husstandene kan vælge mellem de to kanaler i København. Hvordan skal det ske i de store kommercielle kanalsystemer som f.eks. KTAS' hybridnet?

Forligspartierne har heller ikke forholdt sig til, at den kanal, som fravælges, pålægges en stor økonomisk udgift for overhovedet at komme blandt det kommercielle nets udbud. Og videre: Hvad bliver konsekvensen, hvis det bliver den kanal, som indeholder de ikke-kommercielle stationer? De idébaserede stationer såsom de miljøorienterede, ulandsorienterede samt stationer målrettet mod kulturelle minoriteter kan let blive marginaliseret i København, mens de i resten af landet kan drage fordel af must carry-reglen.

Det samme gælder kommunernes muligheder for at bruge lokal-tv-mediet til lokal information, og i København kan vi ikke være sikre på, at alle fælles systemer bringer informationerne. Vi frygter, at det vil hindre kommunerne i Københavnsområdet i at videreudvikle deres lokale informationssystem til borgerne.

For at løse dette problem har Enhedslisten stillet et ændringsforslag til § 4, som sikrer, at begge københavnske kanaler kan opnå must carry-status. Vi opretholder også vores ændringsforslag til § 44, stk. 5, om etablering af et fælles nævn for Københavns Amt, Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune. Her er det ikke blot must carry-reglen, vi er ude efter. Hvis begge kanaler i København opnår dette, er § 44, stk. 5, egentlig unødvendig, men vi har stillet dette ændringsforslag for også at fastholde det lokale engagement i lokal-tv'et.

Sendetilladelser bør ifølge Enhedslistens opfattelse uddeles af nævn, som er tæt på det lokale medie. Derfor er det godt, at der sidder nævn med repræsentanter for lokale foreninger og organisationer i mindst mulige enheder. Et nævn for hele Københavnsområdet vil således langtfra være ideelt. I stedet foreslår vi, at de eksisterende nævn deler kanalen imellem sig. Det har fungeret upåklageligt under den gældende lov, hvor Københavns og Frederiksberg Kommuner har delt Kanal 23. Det er også et forslag, som kommunerne støtter, hvilket bl.a. kan ses af høringssvarene fra Frederiksberg Kommune, der, så vidt jeg er orienteret, er en solid borgerlig kommune med et konservativt-radiokalt flertal. Enhedslisten står altså ikke alene i sin kritik af forslaget til ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed.

Jeg håber, at forligspartierne endnu engang vil tage imod kritikken og justere forslaget derefter, selv om det – eller måske netop fordi det ikke rører ved forligets overordnede linje, som desværre nok får lov til at blive stående, så de kommercielle interesser får større vægt end de kulturelle.

Med disse ord skal jeg anbefale vores ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Til hr. Bent Hindrup: Det er afgørende for os, ligesom det er for Enhedslisten, at muligheden for at se begge kanaler er til stede i hovedstadsområdet. Det er det, vi mener, vi har sikret os, og vi skal have bekræftet af kulturministeren, at det er sikret i praksis ved den måde, som Tele Danmark formidler på, hvor det i dag er begge kanaler, der formidles i hovedstadsområdet.

Det næste, jeg vil sige, er, at jeg da er glad ved, at hr. Bent Hindrup anerkender, at det kan lade sig gøre at ændre noget undervejs. Det er jo netop muligt, når man er forligsparti, at presseting igennem og på den måde få ændret dem.

Det, vi har lagt vægt på i hele forløbet, er, at det er vigtigt at fremme de ting, som den lokal-tv-forening, der er den kommercielle og den ikkekommercielle sammenslutning, bliver enig om i fællesskab, i det omfang det overhovedet er muligt. Det er også derfor, vi har sagt, at det dér med networking kunne accepteres, fordi det var den eneste måde, man kunne sikre finansieringen af den del af lokal-tv.

Med hensyn til, hvordan forholdene er i provinsen i forhold til hovedstaden, er det klart, at behovet for, at den ikkekommercielle del af tv kan sende, findes i hovedstadsområdet, for det er der, vi har dem. Man må, uanset om vi kan lide det eller ej, sige, at det, vi kender til lokal-tv i provinsen, er en meget begrænset mængde lokal-tv, og derfor har vi lagt vægt på, at det er i hovedstadsområdet, at man får mere plads. Det er også derfor, at den ændring, der er sket mellem første og anden behandling, er så afgørende, hvor den ene kanal overvejende bliver til ikkekommercielt tv.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Aage Frandsen: Hvad er det egentlig, SF har imod det ændringsforslag, Enhedslisten har stillet? Det er min opfattelse, at mange af de lokale kommercielle og ikkekommercielle stationer meget gerne vil have det her stadfæstet.

Hvad er der i vejen for at stadfæste det i det ændringsforslag, vi har her? Er det alene, fordi SF har bundet sig til et forlig med den anden del af salen, at SF ikke kan støtte det? Er det sådan, at SF ved det forlig har deponeret sin stilling, så vi ikke kan ændre på sådan en ting her? Det kan nemlig efter min opfattelse godt ændres, uden at det er en del af forligsaftalen.

Jeg vil altså gerne spørge hr. Aage Frandsen: Hvad er det, der gør, at hr. Aage Frandsen ikke vil være med til at sikre de her principper i det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Det er da meget enkelt. Når man har en aftale med en kreds af partier – det har hr. Bent Hindrup jo også i anden sammenhæng i øjeblikket, eller han har i hvert fald en forståelse – siger det sig selv, at man ikke laver tingene om, medmindre man er enig. Det er meget enkelt.

Det ville overhovedet ikke genere mig – tværtimod – hvis man vedtog det ændringsfor-

slag; det er der overhovedet ingen tvivl om. Når vi ikke vil være med, er det, fordi vi har en aftale, og man ændrer ikke en aftale, medmindre alle er enige om det.

Hvis vi endelig sagde, at SF ikke var med i aftalen, og vi stemte for hr. Bent Hindrups ændringsforslag, så skete der overhovedet ikke nogen ændring ved det, for vi udgør jo ikke et flertal.

Det, det for vores vedkommende i øjeblikket drejer sig om, er, at vi enten sikrer os, at ændringen kommer ind, eller vi sikrer os, at det er overflødigt at få den ændring ind. Og det er det, vi har fået tilkendegivet af kulturministeren. Vi skal senere i dag i forbindelse med samrådet have den samme forsikring samt en forsikring om, hvad vi gør, hvis det viser sig, at det ikke holder.

Vi skal ikke skjule, at når man laver aftaler herinde i Folketinget, får man nogle ting igen, men man begrænser sig også. Og det ved hr. Bent Hindrup jo også på baggrund af den forståelse, som hr. Bent Hindrup på nogle punkter har indgået med regeringen i forbindelse med finansloven.

Sådan er vilkårene. Man giver, man modtager, man binder sig, man får nogle muligheder, og man begrænser sig. Sådan er politiske aftaler.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

For lige at starte med det sidste først ved hr. Aage Frandsen jo udmærket godt, at vi ikke har indgået nogen aftale, hvor vi giver og tager. Det er netop forskellen på den aftale, vi har indgået, og den aftale, SF har indgået.

Vi krævede f.eks., at alle de ting, der er i den aftale, vi indgår i, kan vi gå ind for. Vi stemmer ikke for noget, som vi er imod, for at få noget andet. Det er den grundlæggende forskel. Derfor ender Enhedslisten aldrig i det dilemma, som hr. Aage Frandsen er endt i.

Men derudover vil jeg gerne spørge hr. Aage Frandsen: Er det ikke sådan, at det egentlig ville være meget fornuftigt at stadfæste de ting her? Man kunne jo også spørge hr. Aage Frandsen: Er det hr. Aage Frandsens hensigt at gå tilbage til sine nye venner i Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti og argumentere for at stadfæste de ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet, i en lov?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg ved godt, at Enhedslisten har en anden taktik i politiske forligsforhandlinger, end vi har, og det betyder selvfølgelig også, at når man ikke vil give og tage, så får man heller ikke så meget. Det er også derfor, at hr. Bent Hindrup Andersen må nøjes med en forståelse og ikke får en aftale.

Med hensyn til det konkrete tilfælde vil jeg ikke fortælle hr. Bent Hindrup Andersen præcis, hvad jeg vil gøre i forhold til f.eks. kulturministeren. Kulturministeren ved udmærket godt, hvad jeg mener i den her sag, og det er derfor, vi har et samråd senere i dag, og dér kan hr. Bent Hindrup Andersen så være til stede.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Bent Hindrup Andersen (EL) forkastedes, idet 4 stemte for, 112 imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Bent Hindrup Andersen forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 uden for betænkningen af kulturministeren vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 til titlen, uden for betænkningen, af kulturministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om Banestyrelsen m.v.**

Af trafikministeren (Jan Trønborg).

(Fremsat 27/11 96. Første behandling 3/12 96. Betænkning 12/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af lov om DSB Rederi A/S.**

Af trafikministeren (Jan Trønborg).

(Fremsat 27/11 96. Første behandling 3/12 96. Betænkning 12/12 96).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af lov om DSB Busser A/S.**

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 17/11 96. Første behandling 3/12 96. Betænkning 12/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om Banestyrelsen m.v.

§§ 1-12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,