

ter, og nye edb-systemer på stationerne osv. osv. osv. Jeg fatter ganske enkelt ikke, at sådan en lov kan komme igennem det danske Folketing.

Og så synes jeg jo, at vi nok skulle kunne snakke os til rette om et forslag, som alle kunne leve med, når stort set alle partier faktisk er enige om, at de unge skal have en eller anden form for godtgørelse for de udgifter, de har. Og hvis forslaget blev gennemført i en anden form, ville det måske betyde, at mange unge så ville lade være med at trække så meget mod hovedstaden, og dermed ville der blive et mindre pres på værelser osv.; så det ville være ganske glimrende.

Jeg fatter ikke, at undervisningsministeren, der normalt er præget af sund bondefornuft, har kunnet gå med til at fremsætte et sådant forslag som dette her, men det har han altså ikke været præget af i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 3-5, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 8-13, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 14 og § 7, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 81: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Beregning af bidrag for små arbejdsgivere m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 20/11 96. Første behandling 29/11 96. Betænkning 10/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 40: Forslag til lov om ændring af lov om energifgift af mineralolieprodukter m.v. (Ophævelse af afgiftsfritagelse for benzin til landbrugsformål m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 31/10 96. Første behandling 22/11 96. Betænkning 11/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Under førstebehandlingen af dette lovforslag var vi en del, der glædede os til at høre fra de erhvervsområder, som ville blive ramt af det, og jeg må sige, at vi på nuværende tidspunkt sådan set er lidt skuffede over, at de folk, hvis sag vi har søgt at tale her i Folketinget, ikke engang har gidet henvende sig til Folketinget.

Under udvalgsarbejdet har vi som bilag til betænkningen sørget for at få spørgsmål 2 og svaret dertil optrykt, hvoraf det jo fremgår, at når den benzin, som hidtil har været købt som såkaldt farvet benzin, fremover skal købes som almindelig benzin, er det med fuld afgiftsbetaling, men at det benzinformbrug, der er til de små og mellemstore maskiner, der er benzindrevne, til gengæld vil kunne fratrækkes i regnskabet som en driftsomkostning.

Og uden at jeg ligefrem forventer, at nogle vil misbruge den mulighed, så er spørgsmålet jo, hvordan ministeren har tænkt sig at finde ud af, om benzinen virkelig er blevet brugt til f.eks. en maskine i skovbruget eller den er blevet hældt på en knallert eller måske en speedbåd i week-enden.

For hidtil har det jo været sådan, at fordelene ved den farvede benzin var, at hvis man misbrugte benzinen ved f.eks. at hælde den på sin speedbåd, kunne toldmyndighederne ved en inspektion af motoren konstatere det, fordi benzinen farver motoren, og nu har man altså åbnet en ladeport for, at folk, som ikke har tilstrækkelig moral og samvittighed, kan fratække den købte benzin med en påstand om, at den er gået til motorsaven eller traktoren, selv om den måske i virkeligheden er gået til andre formål.

Og det synes vi under ingen omstændigheder er hensigtsmæssigt, og vi forudser, at når ministeren om et år eller to – alt efter temperament – opdager, at der er nogle misbrugsmuligheder, så vil han indse, at den gode og fornuftige ordning med den farvede benzin bør genindføres.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om indgåelse af aftale mellem Kongeriget Danmarks regering og Kongeriget Sveriges regering om ophævelse af græsegængerreglen.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 7/11 96. Første behandling 22/11 96. Betænkning 11/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1–3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.