

Afsluttende vil jeg endnu en gang takke for det engagement og den forståelse for folkeskolens betydning, som er kommet til udtryk her i dag, og jeg har lyst til at citere K.E. Løgstrup, som for 12-13 år tilbage – altså på det tidspunkt, hvor vi indledte de første drøftelser om en reform af folkeskolen – udtrykte sit syn på sagen således:

»Skolens hovedopgave, dens vigtigste og sværeste opgave, er tilværelsesoplysning.«

Løgstrup skrev ved den lejlighed en artikel, der hed »Skolens formål«, og jeg synes, den indeholder en god påmindelse til både os herinde og det omgivende samfund:

»Det uoverkommelige ved at holde skole kommer fra det samfund og den kultur, vi lever i. Det betyder, at hvad der er mislykkedes mellem voksne indbyrdes, skal lykkes i lærerens forhold til børnene og de unge. Er det ikke urimeligt?«

Sådan spørger Løgstrup, og han fortsætter:

»Stilles der så ikke overdrevne fordringer til skolen? Man kunne lige så godt sige tværtimod. Forældre, det offentlige, erhvervslivet kan ikke forlange, at skolen skal være bedre end den kultur, som den får sit indhold og sine opgaver fra. Samfundet har den skole, det fortjener.«

Det er en understregning af, at vi alle sammen har et ansvar over for skolen og for at give skolens medarbejdere muligheder for at løse de opgaver, vi forventer de skal løse, og jeg synes, vi er kommet et godt stykke videre med den debat, vi har haft i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Anden næstformand (Henning Grove):

Som tidligere meddelt skal jeg udsætte afstemningen til Folketingets næste møde, tirsdag den 3. december 1996.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 81: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Beregning af bidrag for små arbejdsgivere m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 20/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Peter Baadsgaard (S):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Jens Peter Verner, ikke kan være til stede, skal jeg fremlægge følgende:

Ændringerne i loven er en følge af, at der nu skal indbetales et forhøjet ATP-bidrag ved timelønnedes fravær under sygdom, og det vil efter den beregningsmodel, der anvendes i dag, medføre, at arbejdsgivere med kun én ansat kan komme i den situation at skulle indbetale bidrag til Arbejdsgivernes Elevrefusion. Da arbejdsgivere med kun én ansat ikke tidligere har skulle indbetale til AER, er dette lovforslag en opfølgning af loven om indbetaling af forhøjet ATP-bidrag under sygdom. Så enkelt er det.

Vi kan støtte dette lovforslag, så de forhold, der hidtil har været gældende på AER-område, fortsat kan være gældende: Selv om indbetalingen til ATP skulle overstige summen for en enkelt ansat, vil man fortsat være fritaget for at bidrage til AER, hvis man kun har én ansat, og det støtter vi.

Anders Mølgaard (V):

Det er såre logisk og naturligt, at Venstre altid vil støtte lovforslag, som gør livet lettere for bl.a. mindre selvstændige, og det er jo intentionen med dette forslag om ændring af AER-loven. Vi noterer også med tilfredshed, at ministeren giver håndslag på, at de administrative byrder for de små selvstændige bliver minimale.

Vi vil naturligvis få lejlighed til at høre bl.a. Håndværksrådet, DA og landbrugets organisationer om deres opfattelse af forslaget. Men som sagt kan vi naturligvis principielt støtte lovforslaget, og så må udvalgsarbejdet vise, om intentionerne med forslaget holder vand.

Frank Dahlgaard (KF):

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget, selv om vi har lyst til at komme med et lille hjertesuk. Det er jo et utrolig bureaukratisk foretagende, hvor den ene lovændring fører en række andre med sig.

Men intentionerne om at lette tilværelsen for de helt små arbejdsgivere er selvfølgelig gode og rigtige, for en af de ting, som er betænkelige i samfundsudviklingen i Danmark, er jo, at der er så få, der starter en ny virksomhed og er igang-sætttere. I forhold til befolkningens størrelse er der færre i Danmark end i andre lande, og derfor må bestræbelserne gå i retning af at nedbry-

de de barrierer, som står i vejen for, at især unge har lyst til og forventning om at blive selvstændige. Lovforslaget er et lille skridt i den rigtige retning.

Anne Baastrup (SF):

Da vores ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, er jeg blevet bedt om at sige, at det er vores opfattelse, at lovforslaget ændrer beregningsmetoden for de små arbejdsgivers indbetaling til AER. Det er ligeledes vores opfattelse, at forslaget kun er af teknisk karakter, og på den baggrund kan vi støtte forslaget.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det Radikale Venstre betragter også lovforslaget som en rent teknisk justering og kan støtte det.

Jan Køpke Christensen (FP):

Selvfølger man betegne lovforslaget som en meget enkel ting med hensyn til det tekniske, det er Fremskridtspartiet enig i. Nyordningen er til gavn for de små arbejdsgivere, herunder iværksættere; den vil tillige blive tilrettelagt således, at den administrative belastning af arbejdsgiverne bliver ubetydelig, og fra vores side støtter vi naturligvis 100 procent forslaget.

Bruno Jerup (EL):

Jeg kan med det samme sige, at det ikke er et lovforslag, som er vokset i Enhedslistens have, og vi er ikke til sinds at støtte det. Vi mener sådan set, at også de små selvstændige med kun én ansat bør give et bidrag til AER, fordi de på samme måde som andre har stor gavn af, at vi har et effektivt system med elevrefusion, så der kan gives en ordentlig uddannelse. Derfor mener vi, forslaget har et urimeligt sigte, og vores umiddelbare holdning er, at selv om det kun er en lille sag, som andre ordførere har været inde på, er det altså ikke noget, som har vores tilslutning.

Addi Andersen (CD):

CD kan støtte ministerens lovforslag om Arbejdsgivernes Elevrefusion. Vi hilser med tilfredshed, at det betyder en lempelse for de små arbejdsgivere, at et bevilget tilskud fortsat udbetales, selv om virksomheden overdrages, og at det ikke betyder merudgifter for det offentlige. De tekniske justeringer ser CD ingen problemer i.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg takker for den brede tilslutning til lovforslaget og håber, det får en hurtig gang gennem Folketinget af hensyn til dem, der skal leve med de nye bestemmelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Bortfald af undervisningsministerens bemyndigelse til at pålægge kommunerne at tilbyde tosprogede børn modersmålsundervisning).

Af Poul Nødgaard (DF) m.fl.
(Fremsat 5/11 96).

Sammen med denne sag foretoges:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 64: Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af modersmålsundervisningen.

Af Bruno Jerup (EL) m.fl.
(Fremsat 19/11 96).

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 65:

Forslag til folketingsbeslutning om, at kommunerne fritages for forpligtelsen til at tilbyde modersmålsundervisning af fremmedsprogede/ tosprogede børn.

Af Jan Køpke Christensen (FP), Hanne Severinsen (V) og Frank Dahlgaard (KF) m.fl.
(Fremsat 20/11 96).

Forslagene sattes til forhandling.