

under udvalgsbehandlingen, vi skal se på, er vi også villige til det.

Addi Andersen (CD):

CD kan støtte ministerens lovforslag, som giver efterlevende ægtefæller samme retsstilling i forhold til arbejderboligloven, uanset hvordan boet behandles.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er altid svært at miste sin ægtefælle, og hvis man samtidig bliver nødt til at flytte fra boligen, fordi man ikke har mulighed for at sidde i uskiftet bo, bliver det naturligvis ekstra svært. Det er selvfølgelig uheldigt, at man ikke allerede ved lovrevisionen i 1992 fik gennearbejdet tingene ordentligt, så der var taget højde for situationer, hvor den efterlevende ægtefælle ikke kan sidde i uskiftet bo. Men bedre sent end aldrig, og Enhedslisten støtter forslaget.

Egil Møller (DF):

Lovforslaget er en forbedring af den nugældende lovgivning på området, så jeg kan meddele, at Dansk Folkeparti kan anbefale forslaget.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til lovforslaget og også bestræbe mig på, at det kan få en hurtig gang igennem Folketingets udvalg ved at svare hurtigt og konkret på spørgsmålene.

Hr. Christian Mejdahl stillede et enkelt spørgsmål; måske egner det sig også til en uddybning under udvalgsarbejdet, men som jeg har forstået det, har der været nogle eksempler på en forkert administration, som vi efterfølgende har påtalt. Sådan har jeg forstået sagen, men det kan vi mere konkret uddybe under udvalgsarbejdet.

Men endnu en gang tak for tilslutningen til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 75: Forslag til lov om ændring af lov om ferskvandsfiskeri. (Forlængelse af regulativer m.v.). Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 20/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frederik Nørgaard (S):

Der er ved at være gået 5 år, siden vi sidst regulerede ferskvandsfiskeriloven. Ved den lejlighed fik den daværende minister større mulighed for at gennemføre administrativt fastsatte fiskeriregler samt tilpasse disse til lokale forhold. Der blev også mulighed for at nedsætte et udvalg, hvor fiskeriforeninger og amtsråd kunne rådgive om bl.a. lokale forhold.

Man vurderede dengang, at efter en vis tid ville regulativerne blive overflødige, 5 år regnede man med. Den tid er ved at være gået, og det har vist sig, at alle regulativerne er blevet opretholdt, dog således at de generelle regler om beskyttelse af vandrefisk, som er blevet gennemført, også gælder i regulativområderne, hvis de er strengere end de regler, som er fastsat lokalt.

I dag eksisterer der 15 regulativforeninger, alle i Jylland. De ældste blev oprettet helt tilbage i 1930'erne, og det er jo sammenslutninger af bredejere. Disse foreninger kan træffe beslutning om fælles drift, udleje og fiskeripleje, og disse fiskeriregler skal stadfæstes af ministeren.

Ud over at gøre det muligt at fortsætte med regulativerne foreslås det, at det gøres muligt at tilbagekalde godkendelsen af fiskeriopsynsmænd, hvis de pligter, som de er pålagt ifølge deres instrukser, ikke bliver fulgt. Hermed sikrer man, at kun de personer, som er aktive, kan bevare deres status som opsynsmænd.

Endvidere foreslås det, at de rådgivende udvalg på fiskeriets område udvides med en repræsentant for Amtsrådsforeningen og en fælles repræsentant for landbrugets hovedorganisationer. Vi er opmærksomme på, at en ny landsdækkende forening, Dansk Lystfiskeriforening, også ønsker repræsentation her.

Her ved revisionen af loven foreligger der et stærkt ønske om at kunne fortsætte med de nuværende regulativforeninger, også fordi der på nuværende tidspunkt ikke er etableret andre samarbejdsformer. Det tager lovforslaget højde for, idet det giver de nuværende regulativforeninger ret til at fortsætte til juli 2007.

Så er der endvidere i konsekvens af sammenlægningen af Landbrugsministeriet og Fiskeriministeriet foretaget en række justeringer, og det samme gør sig gældende for de to fiskeriforeninger, der nu er sammenlagt.

I Socialdemokratiet er vi positive over for de ændringer, der er lagt op til, og vi vil i udvalget være med til at sikre en god og grundig revision af loven.

Så skal jeg endvidere gøre opmærksom på, at De Radikale også kan støtte lovforslaget.

Kim Mouritsen (V):

Venstre kan også tilslutte sig lovforslaget, som jo forlænger gyldighedstiden for de eksisterende regulativforeninger. Lovforslaget vil give mulighed for, at regulativforeningernes bestemmelser kan blive udskiftet med generelle regler eller lokalt tilpassede regler i bekendtgørelsesform.

Som det fremgår af lovforslaget, har såvel regulativforeningerne som brugerne ønsket, at regulativforeningerne får en mulighed for at fortsætte i en årrække endnu, og det kan vi så imødekomme med lovforslaget her.

Ligeledes kan vi med lovforslaget imødekomme et ønske fra Amtsrådsforeningen og landbrugets hovedorganisationer om et permanent sæde i det rådgivende udvalg, et ønske, som jeg vil sige er ganske relevant, da de to organisationer jo alligevel er inddraget i beslutningsprocessen, sådan som det er i dag.

Den tredje del af lovforslaget drejer sig om, at muligheden for tilbagekaldelse af godkendelser af fiskeriopsynsmænd forbedres. Det kan jeg såmænd også godt støtte. Det er jo sådan, at opsynsmændene forsynes med legitimation og instruks fra ministeriets side, og det er da klart, at når de er ude at håndhæve med instrukserne i hånden på ministeriets vegne, skal de også

opfylde de forpligtelser, de har over for ministeriet.

Så alt i alt ser vi frem til en hurtig behandling og et godt udvalgsarbejde.

Lene Espersen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan også tilslutte sig lovforslaget, som jo først og fremmest har karakter af at være en forlængelse af de gældende regler, og som tidligere ordførere har været inde på, er det et ønske, man selv har haft fra de relevante parter side, så vi ser ingen problemer i forlængelsen.

Det eneste punkt, som jeg føler anledning til lige at tage op, er vedrørende det rådgivende udvalg, som jo skal udvides med en repræsentant for Amtsrådsforeningen. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Amtsrådsforeningen allerede i dag rent faktisk bliver hørt. Så vi vil under udvalgsarbejdet grave lidt i, om det nu også er nødvendigt, at Amtsrådsforeningen ligefrem kommer ind og bliver repræsenteret i det rådgivende udvalg, som jo i forvejen har en hel del repræsentanter, eller om ikke den høringsprocedure, man har i dag, er god nok. Så det punkt vil vi grave lidt i, men ellers så vil vi gå velvilligt ind i udvalgsarbejdet.

Kristen Touborg (SF):

SF ser ingen problemer i at forlænge den eksisterende ordning, så ministeren kan vente vores støtte til forslaget.

Niels Højland (FP):

Da loven tidligere blev behandlet, det var i 1992, stemte Fremskridtspartiet imod, men de fleste af de ændringer i den nugældende lov, som ministeren lægger op til, vil Fremskridtspartiet bakke op.

Men det vil dog ikke afholde os fra at stille de ændringsforslag, vi stillede tidligere, for at loven kan blive bedre, end vi mener, den er for øjeblikket. Men vi vil stort set være positivt indstillet over for de her foreslåede ændringer.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg kan også sige, at i Enhedslisten ser vi ikke nogen umiddelbare problemer i de forlængelser og justeringer, der er foreslået her; men selvfølgelig vil vi høre efter, hvis nogle af de involverede parter skulle have nogle bemærkninger ved en deputation eller lignende.

Men vores udgangspunkt er at støtte lovforslaget.

Addi Andersen (CD):

CD kan støtte ministerens forslag om at forlænge gyldighedsperioden for de eksisterende fiskeriregulativer med 10 år indtil den 1. juli 2007.

De andre ændringer og de foreslåede justeringer har vi heller ingen problemer med.

Egil Møller (DF):

Dansk Folkeparti kan støtte forslaget. Som en særlig positiv foranstaltning skal vi anføre udvidelsen af antallet af repræsentanter i det rådgivende udvalg, ikke mindst med en repræsentant fra landbrugets hovedorganisationer.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Med det humør, ordførerne fra Landbrugs- og Fiskeriudvalget er i, kunne man jo næsten beklage, at man ikke havde taget en tre-fire lovforslag mere med over i Folketinget i dag. Men jeg vil gerne endnu en gang takke for tilslutningen og også her tilslutte sig et hurtigt svar på eventuelle spørgsmål, så vi kan få lovforslaget vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks Regering og Regeringen i Folkerepublikken Bangladesh.

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 27/11 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Jacob Buksti (S):**

Jeg skal bare tilkendegive, at Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

Erling Oxdam (V):

På vegne af Venstres ordfører, hr. Svend Aage Jensby, skal jeg tilkendegive, at Venstre kan støtte det foreliggende forslag.

Brian Mikkelsen (KF):

Da Det Konservative Folkeparti jo er et seriøst arbejdende parti, vil jeg bruge lidt længere tid på begrundelsen.

Jeg vil ikke gå i detaljer med denne dobbeltbeskatningsoverenskomst, men vi kan jo læse af bemærkningerne, at den er til fordel for alle og også en kærkommen forbedring for vores erhvervsinteresser i Bangladesh. Det vil sige, at vi i Det Konservative Folkeparti godt kan stemme for dette lovforslag og bemyndige regeringen til at tiltræde overenskomsten endeligt.

Vi er vist alle sammen enige om, at man skal indgå overenskomster med så mange som muligt, så man undgår den helt urimelige situation, hvor man beskattes to gange af samme indkomst. Men da der jo ikke er grund til at røkke ved bopælsbeskatningen eller ved kildebeskatningen, sådan som den findes i den danske lovgivning med den generelle lempelsesregel i ligningslovens § 33, er der altså ingen vej uden om disse meget udførlige overenskomster.

Som sagt kan vi godt stemme for lovforslaget, og vi noterer med tilfredshed, at det kan betyde direkte skattebesparelser for danske virksomheder, herunder den danske skibsfart.

Kristen Touborg (SF):

Da SF's ordfører, hr. Jes Lunde, ikke har mulighed for at være til stede i øjeblikket, har jeg lovet at fremføre følgende på SF's vegne:

Overenskomsten betyder som hovedregel, at dansk beskatning nedsættes med den skat, der er betalt i Bangladesh. Vi har under udvalgsarbejdet brug for at se på, om der er for store afvigelser fra de aftaler, vi normalt indgår, men hvis det ikke er tilfældet, kan SF støtte overenskomsten.