

Bortfaldne spørgsmål

Formanden:

Spørgsmål nr. S 704 og S 705, der er stillet til socialministeren af fru Tove Fergo, er taget tilbage af spørgeren.

Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 704

Til socialministeren (29/11 96) af:

Tove Fergo (V):

»Vil ministeren oplyse, hvad årsagen er til, at lov om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling (lov nr. 349 af 14. maj 1992) hidtil ikke er blevet brugt, samt hvilke barrierer amterne har angivet som forhold eller problem i forbindelse med benyttelse af loven?«

Spm. nr. S 705

Til socialministeren (29/11 96) af:

Tove Fergo (V):

»Vil ministeren oplyse, hvordan lovgivningen er i de lande, vi normalt sammenligner os med vedrørende behandling/kontraktbehandling af stofmisbrugere?«

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 20/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Begrebet landarbejderboliger er som bekendt under afvikling. Det har været en ganske udmærket ordning helt fra starten i slutningen

af 1930'erne og har tjent et godt og nyttigt formål, men tiderne har ændret sig.

Afviklingen er gået for sig på en fair måde. Reglerne er allerede ændret, så de skrappe krav om at skulle fraflytte en landarbejderbolig er blevet lempet, og nu mangler vi kun den aller-sidste del, så den efterlevende kan blive boende, uanset om det er i skiftet eller uskiftet bo.

I Socialdemokratiet finder vi, det er en god, rimelig og værdig måde at afslutte dette kapitel i dansk boliglovgivning på, selv om det rent faktisk sker i landbrugsministerens regi, så vi vil gerne anbefale forslaget.

Christian Mejdahl (V):

Da Venstres ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, er forhindret i at være her, skal jeg give udtryk for Venstres synspunkter:

Venstre kan tilslutte sig intentionerne i lovændringen. Det eneste mærkelige er ikrafttrædelsestidspunktet og det faktum, at Hypotekbanken ikke har administreret efter gældende lov, men efter den nu foreslåede lovændring siden – ja, siden hvornår, hr. minister? Fra 1992 eller fra den 15. september 1996? Det er en uheldig praksis, som vi forventer ministeren vil tage hånd om. Principielt er lovgivning med tilbagevirkende kraft, uanset om man deler gaver ud eller straffer, en uheldig praksis.

Vi vil i det efterfølgende udvalgsarbejde stille et par spørgsmål, bl.a. om, hvorledes Hypotekbanken vil sikre sine tilgodehavender ved forskellige bobehandlinger. Men ellers støtter vi lovforslaget.

Lene Espersen (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter også helt overordnet lovforslaget, idet det alene drejer sig om at ligestille efterlevende ægtefæller og samtidig har meget marginale statsfinansielle konsekvenser. Vi kan altså godt støtte det, men vi vil ligesom partiet Venstre naturligvis grave lidt i den administration, som er foregået fra Hypotekbankens side, så vi kan sikre os, at alting er gået efter bogen.

Kristen Touborg (SF):

For os ser det ud, som om det er en fornuftig lovændring, der skal foretages, og den vil SF støtte.

Niels Højland (FP):

Jeg kan sige på Fremskridtspartiets vegne, at vi vil støtte dette lovforslag, og kommer der noget

under udvalgsbehandlingen, vi skal se på, er vi også villige til det.

Addi Andersen (CD):

CD kan støtte ministerens lovforslag, som giver efterlevende ægtefæller samme retsstilling i forhold til arbejderboligloven, uanset hvordan boet behandles.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er altid svært at miste sin ægtefælle, og hvis man samtidig bliver nødt til at flytte fra boligen, fordi man ikke har mulighed for at sidde i uskiftet bo, bliver det naturligvis ekstra svært. Det er selvfølgelig uheldigt, at man ikke allerede ved lovrevisionen i 1992 fik gennearbejdet tingene ordentligt, så der var taget højde for situationer, hvor den efterlevende ægtefælle ikke kan sidde i uskiftet bo. Men bedre sent end aldrig, og Enhedslisten støtter forslaget.

Egil Møller (DF):

Lovforslaget er en forbedring af den nugældende lovgivning på området, så jeg kan meddele, at Dansk Folkeparti kan anbefale forslaget.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til lovforslaget og også bestræbe mig på, at det kan få en hurtig gang igennem Folketingets udvalg ved at svare hurtigt og konkret på spørgsmålene.

Hr. Christian Mejdahl stillede et enkelt spørgsmål; måske egner det sig også til en uddybning under udvalgsarbejdet, men som jeg har forstået det, har der været nogle eksempler på en forkert administration, som vi efterfølgende har påtalt. Sådan har jeg forstået sagen, men det kan vi mere konkret uddybe under udvalgsarbejdet.

Men endnu en gang tak for tilslutningen til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 75: Forslag til lov om ændring af lov om ferskvandsfiskeri. (Forlængelse af regulativer m.v.). Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 20/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frederik Nørgaard (S):

Der er ved at være gået 5 år, siden vi sidst regulerede ferskvandsfiskeriloven. Ved den lejlighed fik den daværende minister større mulighed for at gennemføre administrativt fastsatte fiskeriregler samt tilpasse disse til lokale forhold. Der blev også mulighed for at nedsætte et udvalg, hvor fiskeriforeninger og amtsråd kunne rådgive om bl.a. lokale forhold.

Man vurderede dengang, at efter en vis tid ville regulativerne blive overflødige, 5 år regnede man med. Den tid er ved at være gået, og det har vist sig, at alle regulativerne er blevet opretholdt, dog således at de generelle regler om beskyttelse af vandrefisk, som er blevet gennemført, også gælder i regulativområderne, hvis de er strengere end de regler, som er fastsat lokalt.

I dag eksisterer der 15 regulativforeninger, alle i Jylland. De ældste blev oprettet helt tilbage i 1930'erne, og det er jo sammenslutninger af bredejere. Disse foreninger kan træffe beslutning om fælles drift, udleje og fiskeripleje, og disse fiskeriregler skal stadfæstes af ministeren.

Ud over at gøre det muligt at fortsætte med regulativerne foreslås det, at det gøres muligt at tilbagekalde godkendelsen af fiskeriopsynsmænd, hvis de pligter, som de er pålagt ifølge deres instrukser, ikke bliver fulgt. Hermed sikrer man, at kun de personer, som er aktive, kan bevare deres status som opsynsmænd.