

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 18 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 3 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 3 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 8 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 49 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 9 og 10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 3 stemte for, 112 imod.

Ændringsforslag nr. 12 forkastedes, idet 8 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 13 forkastedes, idet 3 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes, idet 3 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 16 og 17 forkastedes uden afstemning.

§ 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 18 forkastedes uden afstemning.

§ 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Bortfald af undervisningsministerens bemyndigelse til at pålægge kommunerne at tilbyde tosprogede børn modersmålsundervisning).**

Af Poul Nødgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 5/11 96. Første behandling 29/11 96. Betænkning 13/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Første behandling af lovforslag nr. L 269: Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Stop for arrest og udlæg i en andel i en andelsboligforening).**

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).

(Fremsat 14/5 97).

Sammen med denne sag foretoges:

**19) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 125:**

**Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod tvangsauktion over andele i andelsboligforeninger.**

Af Erling Oxdam (V) og John Vinther (KF).

(Fremsat 18/4 97).

Forslagene sættes til forhandling.

## Forhandling

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg har med interesse noteret mig indholdet af beslutningsforslag nr. B 125, som er fremsat af de boligpolitiske ordførere for Venstre og Det Konservative Folkeparti. Forslagsstillerne opfordrer regeringen til i denne samling at fremsætte de nødvendige lovforslag, således at det sikres, at der ikke kan holdes tvangsauktion over indskud i andelsboligforeninger, og jeg har forstået beslutningsforslaget således, at forslaget også vil hindre tvangsauktioner på grundlag af allerede foretagne udlæg.

Som det fremgår af beslutningsforslaget, er baggrunden for forslaget Højesterets kendelse af 26. september 1996, hvorefter der kan ske udlæg i en andelshavers andel i en andelsboligforening, og hvorefter der er åbnet mulighed for, at en andelsbolig kan sættes på tvangsauktion.

Jeg finder ikke grundlag for her at komme nærmere ind på det problemkompleks, som kendelsen giver anledning til, men kan blot henvise til, at dette også er baggrunden for det lovforslag, som jeg fremsatte den 14. maj 1997, nemlig nr. L 269 om stop for arrest og udlæg i en andel i en andelsboligforening, som behandles sammen med beslutningsforslag nr. B 125 her i salen i dag.

En udelukkelse af muligheden for at foretage udlæg til forauktionering vil indebære, at der heller ikke vil kunne afholdes tvangsauktioner

over andele i andelsboligforeninger. Når jeg har valgt at medtage stop for udlæg i lovforslaget, skyldes det for det første, at der med udlæg etableres et retsplan, som det i tilfælde af, at andelen overdrages, kan være svært for andelsboligforeningen at håndtere. Det hænger sammen med, at købesummen ifølge andelsboligloven indbetales til foreningen, som efter fradrag af dens tilgodehavender udbetaler resten til den fraflyttede andelshaver. Herved opstår spørgsmålet, om andelsboligforeningerne skal sørge for, at udlægshaverne får dækning for deres krav.

For det andet finder jeg på baggrund af mine overvejelser ikke, det er hensigtsmæssigt at tilvejebringe en retstilstand, hvor en række udlægshavere opnår en berettiget forventning om at kunne sætte andelen på tvangsauktion, men afskæres fra at gennemføre en sådan. Jeg finder det i øvrigt væsentligt, at udelukkelse af udlæg og tvangsauktion alene sker for fremtiden, således at de udlægshavere, som har fået foretaget udlæg før lovens ikrafttræden, vil kunne indgive begæring om tvangsauktion, der ifølge Højesterets kendelse skal ske med respekt for de forpligtelser og begrænsninger, som følger af vedtægt og loven.

Jeg ønsker således ikke lovgivning med tilbagevirkende kraft, og jeg kan derfor ikke tilslutte mig beslutningsforslaget.

**Sonja Mikkelsen (S):**

Det er også på baggrund af det svar, boligministeren her har givet på beslutningsforslag nr. B 125, at jeg på Socialdemokratiets vegne skal anbefale, at vi vedtager lovforslag nr. L 269, som indebærer, at vi vender tilbage til den retstilstand, som vi egentlig troede var gældende, men som Højesteret jo mente noget andet om i september 1996.

Boligministeren har haft en arbejdsgruppe nedsat, som nu har lavet en redegørelse, og det har så resulteret i det lovforslag, vi ser her, og det kan vi fra Socialdemokratiets side helt anbefale vedtagelsen af.

Det indebærer så også, at vi afviser beslutningsforslag nr. B 125, fordi lovforslaget ikke alene imødekommer beslutningsforslagets indhold, men også går videre, sådan som boligministeren har redegjort for, nemlig både medtager tvangsauktionssituationen og de udlæg, der i øvrigt kan gøres i denne sammenhæng.

Derfor går jeg også ud fra, at både Venstre og De Konservative, som har fremsat beslutnings-