

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Nedlæggelse af Erstatningsrådet og erstatningsmæssig ligestilling af enker og enkemænd m.v.).
Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 2/10 96. Første behandling 8/10 96. Betænkning 21/11 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,

betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om befordringsrabat til efterlønsmodtagere.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 31/10 96. Første behandling 20/11 96. Betænkning 21/11 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Aage Frandsen (SF):

Jeg skal blot sige, at på baggrund af vores diskussion under førstebehandlingen skylder jeg hr. Tom Behnke en berigtigelse, fordi jeg under førstebehandlingen sagde, at Fremskridtspartiet havde skiftet opfattelse i forhold til i sommer, og det begrundede jeg med et § 20-spørgsmål, som jeg havde fået oplyst var stillet af Fremskridtspartiet. Jeg har så efterfølgende konstateret, at det var det ikke, og derfor beklager jeg over for hr. Tom Behnke, at jeg gav en forkert oplysning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 3 og § 5, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Forespørgsel nr. F 10:

Forespørgsel til forsvarsministeren og justitsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om bestræbelserne på at normalisere forholdene på Christiania, herunder at få stoppet kriminaliteten og håndhævet de i samfundet gældende regler om ejendomsvurdering og skattebetaling m.v.?«

Af Tom Behnke (FP), Kirsten Jacobsen (FP) og Annette Just (FP).

(Forespørgslen anmeldt 2/10 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 8/10 96).

Begrundelse**Tom Behnke (FP):**

Det er ikke første gang, Fremskridtspartiet rejser en forespørgselsdebat i Folketinget om Christiania og Christianias fremtid, og det er nok heller ikke sidste gang, forespørgslen vil blive rejst.

Hver gang der er en forespørgselsdebat om Christiania, lover regeringen, at den vil sørge for, at Christiania overholder de spilleregler, der er vedtaget af Folketinget, og det er selvfølgelig løfter, regeringen kommer med, og udsigter, regeringen stiller, for at bevare Christiania i den form, det har. Men vi må jo konstatere, at det såkaldte sociale eksperiment Christiania er slået fejl, ja, det slog vel egentlig fejl allerede dagen efter, at man havde etableret det.

Det var da også derfor, at Højesteret så langt tilbage som den 2. januar 1978 bestemte, at området skulle ryddes, en beslutning, som Fremskridtspartiet mange gange har forsøgt at samle flertal for i Folketinget, men uden det store held. Det er ganske uacceptabelt, at christianitterne bor på Danmarks dyreste grund, en grund, som man bare har okkuperet. Hvad ville regeringen gøre, hvis en anden gruppe mennesker foretog en lignende handling et andet sted i landet?

Folketingets flertal har jo bestemt, at Christiania skal betale de udgifter, der er forbundet med at opholde sig på Christiania, men mit spørgsmål til regeringen er: Betaler man rent faktisk det, man skal på Christiania? Betaler Christiania ejendomsskat? Alle andre, der bor på et af statens områder, skal afregne ejendomsskatter. Er det noget, man gør på Christiania? Det er et stort og vigtigt spørgsmål.

Og hvordan går det i øvrigt med bekæmpelsen af kriminaliteten på Christiania? Ifølge de rapporter, vi har fået i Retsudvalget, ser det ud til, at kriminaliteten flourer ganske fint på Christiania, så hvordan ser det egentlig ud med kriminaliteten på Christiania, og hvad har regeringen tænkt sig at gøre ved det?

Hvad har regeringen tænkt sig at gøre ved den åbenlyse og omfattende handel med hash på Christiania? Man kan have sine holdninger til, om hash skal være lovligt, eller det skal være ulovligt, men det er nu engang ulovligt ifølge dansk lovgivning, og derfor er det selvfølgelig også ulovligt på Christiania. Så spørgsmålet er: Hvad vil regeringen gøre ved den omfattende hashhandel på Christiania?

Spørgsmålet er også, om Christiania i alle forhold har overholdt den aftale, der er indgået med regeringen, og om Christiania sørger for at vedligeholde de bevaringsværdige bygninger på Christiania, som der jo står i aftalen, at man skal.

Og så kunne man jo undre sig over, hvorfor aftalen, der er indgået med Christiania, slet ikke nævner noget om stop for hashhandelen. Spørgsmålet til regeringen er derfor: Vil man være med til at udvide den aftale, der er indgået med Christiania, om, at man sørger for, at den omfattende hashhandel stopper?

Lad mig, inden ministrene skal svare, særligt fremhæve, at der i forespørgslen er lagt særlig vægt på spørgsmålet om betaling af ejendomsskatter. Det er specifikt nævnt i forespørgslen, og jeg forventer derfor også, at ministrene specifikt vil svare på netop det spørgsmål, om der betales ejendomsskatter og i givet fald om der betales ejendomsskatter i en størrelsesorden, der svarer til arealets værdi.

Besvarelse**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Det er næsten 3 år siden, at vi sidst havde en forespørgselsdebat om Christiania. Ved den lej-