

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 2/10 96. Første behandling 8/10 96. Betænkning 7/11 96. Anden behandling 14/11 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 1: Forslag til finanslov for finansåret 1997.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 2/10 96. Første behandling 10/10 96. Betænkning 23/10 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

På nuværende tidspunkt har Folketingets Finansudvalg afgivet en betænkning med en masse af de såkaldte tekniske ændringsforslag, men vi må jo sige, at hvad angår de politiske ændringsforslag, alle de ændringer, der har været debatteret i dagspressen, og som har

været foreslået under forhandlinger osv., dem har vi jo ikke set meget til endnu.

Rent faktisk er det sådan, at ikke et eneste af de mange forslag, som jo ellers nyder nok så megen bevågenhed i pressen, har fundet vej til Folketinget. Derfor er vi på nuværende tidspunkt i den situation, at vi ikke aner noget som helst om, hvad det er for en finanslov, vi får i 1997.

Vi synes ikke, det er særlig tilfredsstillende, at finansministeren vælger et forhandlingsforløb, hvor Folketinget, parlamentet, bliver holdt udenfor, og hvor man skal ty til mere eller mindre troværdige dagbladsreferater af forhandlingerne for at få noget som helst indtryk af, i hvilken retning tingene peger.

Især i år, hvor vi kan forstå, at finansministeren har nok så store problemer med at få skrabet de nødvendige 90 mandater sammen for overhovedet at få vedtaget en finanslov for 1997, burde vi på nuværende tidspunkt have haft kendskab til indholdet af de ting, man i regeringspartierne går og barsler med. Man burde have fremlagt ændringsforslagene åbent og ærligt i Folketinget og have givet partierne mulighed for at sætte sig ind i materialet og eventuelt tilslutte sig ændringsforslagene, hvis de mener, det er nogle, som de kan støtte. Men det er altså ikke sket.

Vi har heller ikke haft mulighed for fra oppositionens side, f.eks. fra Fremskridtspartiets side, at komme med vores ændringsforslag, for vi ved i øjeblikket kun, at vi har det forslag til finanslov, som blev fremsat i august måned, med de tekniske ændringer, som er indeholdt i den betænkning, vi har til behandling her ved andenbehandlingen.

Men at forholde sig til mange af de ting, der kun har været dagsordensat i dagspressen, ja, det er jo unægtelig svært, og derfor vil det også være sådan i år, at vi fra Fremskridtspartiets side først kommer med vores ændringsforslag på et senere tidspunkt, for på nuværende tidspunkt er det ganske enkelt umuligt at komme med relevante og aktuelle ændringsforslag.

Og så til finansministeren: Jeg kan jo forstå, at der er store problemer med at få samlet de nødvendige 90 mandater, og i den forbindelse skal vi gentage vores synspunkt fra førstebehandlingen, nemlig at finansministeren burde forhandle finansloven med alle Folketingets partier frem for at udvælge sig en lille klub af partier, som der forhandles med, mens andre partier i Folketinget overhovedet ikke bliver inddraget i forhandlingerne.

Vi må sige det, som det er: Vi kan ikke på nogen måde gå ind og hjælpe finansministeren med ændringsforslag, når vi overhovedet ikke har været inddraget i finanslovforhandlingerne. Derfor vil jeg gerne benytte denne anden behandling til en appel til finansministeren, en appel om, at han udbreder sig til at forhandle finansloven med alle Folketingets partier; og så er det da ikke utænkeligt, at større eller mindre dele af de ændringsforslag, regeringen ønsker gennemført, også kunne opnå Fremskridtspartiets støtte. Men det er svært at støtte noget, vi end ikke har set på papir endnu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3, §§ 5-9, §§ 11-17, §§ 19-24, § 26, § 28, §§ 34-38 og §§ 40-45 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde og kildeskatteloven. (Ændring af reglerne om opkrævning m.v. af arbejdsgiveres eget bidrag, genoptagelse og modregning m.v. samt arbejdsmarkedsfondenes finansiering m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 14/11 96. Første behandling 15/11 96. Betænkning 15/11 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 8 på dagsordenen opførte sag, nemlig: **8) Anden behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om en satsreguleringsprocent.**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 14/11 96. Første behandling 15/11 96. Betænkning 15/11 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde og kildeskatteloven.

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om en satsreguleringsprocent.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.