

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige tak for den meget brede tilslutning, der er til lovforslaget.

Fru Karen Højte Jensen spurgte, om de implicerede er indforståede med, at Erstatningsrådet bliver nedlagt – og de implicerede i den her sammenhæng er jo de forskellige organisationer, der under ét bliver benævnt Frihedsbevægelsen, og hvoraf Frihedsfonden er den største – og de er indforståede; det fremgår også af, at Frihedsfonden nu har valgt at nedlægge sig selv, og det er egentlig med samme begrundelse, at Erstatningsrådet bliver nedlagt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 2/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Inger Bierbaum (S):**

Det lovforslag, som vi her har til behandling, er en ophævelse af den revisionsbestemmelse, som blev sat ind i lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel ved vedtagelsen i foråret 1994.

Lovforslaget dengang bestod i at gøre loven mere fleksibel, så personer på barselorlov fik

mulighed for en vis genoptagelse af arbejdet i de sidste 10 uger af barselperioden, uden at dagpengene bortfaldt for resten af perioden.

Ændringen betød således, at dagpengene ved en genoptagelse af arbejdet i barselperioden kun bortfaldt for den eller de dage, hvor arbejdet blev genoptaget. Det har altså betydning, at loven blev mindre firkantet, og at personer, der får mulighed for midlertidig beskæftigelse eller ønsker at deltage i kurser eller fagpolitisk arbejde i deres barselperiodes sidste del, kan gøre det.

Og som sagt blev det også bestemt, at loven skulle tages op til revision. Det gøres hermed, og da det har vist sig, at det er en fleksibel barselorlovsordning, og den har fungeret rigtig godt og tilfredsstillende og den overhovedet ikke har givet anledning til kritik, så foreslås det nu, at ordningen gøres permanent, og det kan vi i Socialdemokratiet stærkt støtte.

Jens Kirk (V):

Da Venstres ordfører heller ikke ved L 4 kan være til stede i salen i dag, skal undertegnede meddele, at Venstre kan støtte lovforslaget.

Karen Højte Jensen (KF):

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget. Det er udmærket at pille en revisionsbestemmelse ud.

Gert Petersen (SF):

Vi er også i den situation, at vores ordfører ikke kan være til stede, idet vedkommende er optaget af arbejde andetsteds her i huset, men jeg skal på SF's vegne meddele, at vi støtter det fremsatte lovforslag.

Jan Køpke Christensen (FP):

Endnu en gang må vi meddele, at der er en ordfører, der ikke kan være til stede, ikke på grund af arbejde et andet sted i huset, men et andet sted i verden.

Fremskridtspartiet vil ikke gå ind i debatten omkring barselorlovsordninger – det er jo ikke det, det handler om – men selve revisionsbestemmelsen kan vi naturligvis støtte.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten kan støtte, at vi ophæver den revisionsbestemmelse. Vi har forstået, at der ikke har været kritik af det foreliggende lovforslag og den mulighed. Det var ellers noget, man godt kunne frygte, at specielt inden for nogle områ-

der – inden for HK og måske for nogle privatansatte inden for magisterområdet – kunne man godt forestille sig, at der kunne være nogle problemer i forhold til arbejdsgiveren på dette her område, men som det nævnes i lovforslaget, har der ikke været kritik, og vi vil selvfølgelig i forbindelse med udvalgsarbejdet få opklaret, om der har været eksempler eller problemer, hvor denne her lovbestemmelse har givet anledning til, at man ufrivilligt har tvunget f.eks. kvinder til at tage på arbejde, mens de var på barselorlov.

Men for så vidt at det ikke er tilfældet, og det har vi altså heller ingen eksempler på, så støtter vi det foreliggende lovforslag.

Finn Eriksen (CD):

Jeg skal blot sige, at CD også støtter forslaget.

Poul Nødgaard (DF):

Dette her forslag er jo som sagt en revisionsbestemmelse, men jeg vil da godt lige sige om det, at principielt synes jeg, det må være sådan, at når man i Danmark har en barselorlov af en bestemt længde, så er det også meningen, at den barselorlov skal holdes.

Det er det, vi har bestemt, og man må også i denne her situation tænke på, at selvfølgelig skal nogle enkelte måske have frihed til at afkorte deres barselperiode, det er sådan set det, forslaget går ud på, men jeg vil altså også nok ligesom den foregående ordfører sige – jeg tror, det var Enhedslistens ordfører – at jeg synes, det kunne være spændende i udvalgsarbejdet at få sat lidt tal på dette her for at se, hvor mange der hidtil har udnyttet denne her bestemmelse, og måske dele det op i nogle kategorier, ikke med navns nævnelse, og hvis ikke jeg husker helt forkert – det er muligt, jeg gør, men jeg tror det ikke – så er dette her lovforslag faktisk affattet, fordi der var en bestemt kategori her i samfundet, der ønskede orloven afkortet, og det var noget med nogle uundværlige fagforeningsfolk, men det kan være, jeg ikke har helt ret. Jeg tror det.

Men lad det ligge. Jeg synes bare ikke, dette her må danne præcedens for, at man stort set sådan går til og fra. Enten har man barselorlov som hovedprincip, eller også har man ikke barselorlov.

Jeg husker, da jeg var ganske ung, og det er godt, vi ikke har de tider mere, hvor man havde 14 dages barselorlov. Nu har man så fået det op på utrolig mange måneder, og det er en fanta-

stisk god start for en familie, og vi må hele tiden tænke på, at lemper vi alt for meget i disse her bestemmelser, så kan det jo altså i sidste instans ramme de børn, som vi egentlig glædede.

Så det er ikke sådan, at jeg springer helt op på talerstolen i hurra over dette her forslag, men vi vil følge det i udvalgsarbejdet og vil så på et senere tidspunkt helt præcis afgøre, hvor vi trykker på knapperne.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil også gerne her takke for den meget brede tilslutning og sige til bl.a. hr. Poul Nødgaard, at det er klart, at jeg vil gøre, hvad jeg kan, for at fremskaffe det materiale under udvalgsarbejdet.

Jeg synes, at vi her får en sikkerhed for en mere fleksibel ordning for en gruppe mennesker, der også betyder større valgfrihed, og det tror jeg i det hele taget er noget, vi vil se for mange offentlige ordninger, at de vil bevæge sig i retning af større valgfrihed for borgerne, og dette her er et lille eksempel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om kunstig befrugtning i forbindelse med lægelig behandling, diagnostik og forskning m.v.

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 2/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.