

økonomisk mulighed for at disponere over deres tid og få mere tid sammen med deres børn.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.19

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefritagelse for legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 22/10 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Carsten Koch):

Det forslag, som vi har til behandling her, er fremsat af Fremskridtspartiet og går ud på at fritage legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod for beskatning. Som begrundelse for forslaget anfører forslagsstillerne, at det er uacceptabelt, at en person, som i en ekstraordinær situation udviser et personligt heltemod, skal

beskattes af den belønning, som den pågældende modtager herfor.

Jeg kan se af forslagens bemærkninger, at forslagsstillerne ikke alene har Carnegies Belønningsfond i tankerne, men også er indstillet på at udvide skattefritagelsen til at omfatte eventuelt kommende legater for personligt heltemod el.lign.

Som situationen er i dag, er hæderspriser som hovedregel skattepligtige. Den eneste undtagelse fra hovedreglen findes i ligningslovens § 7, litra v, hvorefter hæderspriser, der udbetales i henhold til Nobelstiftelsens Grundstadgar, samt Nordisk Råds litteratur- og musikpris er skattefrie. De to nævnte skattefritagelser er konkret begrundede.

Hæderspriser udbetalt i henhold til Nobelstiftelsens Grundstadgar blev med virkning fra 1975 skattefritaget på grund af prisens særlige internationale anerkendelse, der adskiller prisen fra andre priser.

Forslagsstillerne har oplyst, at der årligt uddeles ca. 25 legatportioner af en størrelsesorden på 5.000-15.000 kr.; det er således relativt beskedne beløb, vi har med at gøre.

En belønning, der udbetales fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod, er omfattet af ligningslovens § 7 O, stk. 1, nr. 1. Man bør i den forbindelse være opmærksom på, at Carnegielegatet herved er underlagt en lempeligere beskatning end almindelig indkomst. Det er simpelt hen sådan, at det kun er 85 pct. af den del af sådanne belønninger, der overstiger et grundbeløb på 10.200 kr., der skal medregnes til den skattepligtige indkomst. Det er altså kun 85 pct. af beløbet ud over denne bundgrænse, der skal medregnes i den skattepligtige indkomst.

Når belønningerne er af en størrelsesorden på mellem 5.000 kr. og 15.000 kr., så siger det sig selv, at der kun kan blive tale om beskatning af et meget lille beløb, om noget i det hele taget. Der er således allerede på nuværende tidspunkt taget et vist hensyn til karakteren af denne særlige indkomst. Hertil kommer, at der ikke skal betales arbejdsmarkedsbidrag af belønningerne, eftersom de ikke er optjent som led i et ansættelsesforhold eller erhvervsforhold i øvrigt.

Forslagsstillerne henviser i bemærkningerne til et svar, som jeg i oktober har givet på et spørgsmål, som var stillet af fru Kirsten Jacobsen om beskatningen i andre lande af legater fra Carnegie-fonden. Som jeg anførte i svaret, har jeg ingen generelle oplysninger om andre landes beskatning af disse belønninger.

Som det også fremgår af svaret, foranledigede spørgsmålet, at mit departement rettede henvendelse til skattemyndighederne i nogle af vore nabolande. Det fremgik af besvarelsene, at udbetalinger fra fonden ikke beskattes i Norge. Skattemyndighederne i Sverige, Tyskland og England har mere generelt oplyst, at belønninger for heltemodige gerninger ikke beskattes i disse lande. Om belønninger fra fonden beskattes i andre lande og i givet fald hvordan og med hvor meget, ved jeg således ikke.

Henset til at disse priser, som jeg nævnte før, af den nævnte størrelsesorden er ombefattet af de særlige bestemmelser – som ikke mindst er udfærdiget med henblik på sådanne situationer – hvorefter der er et bundfradrag, for hvilket der er skattefrihed, så det kun er en vis del af indkomsten derudover, der indregnes, så mener jeg, man er rimeligt dækket ind. Vi anerkender fuldt ud den værdi, der ligger i priserne.

Derfor må jeg på regeringens vegne sige, at jeg ikke kan støtte det foreliggende beslutningsforslag.

Anna-Marie Hansen (S):

Baggrunden for Carnegies Belønningsfond for Heltemod og kriterierne for tildeling af disse legater bygger på nogle flotte principper. I Socialdemokratiet har vi stor respekt for den indsats, der ydes af hverdagens helte. De fortjener så absolut en sådan belønning.

Indsatsen fra både fond og prismodtager er således særdeles sympatisk. Det er mere, end jeg synes man kan sige om Fremskridtspartiets forslag. Sigtet med dette forslag er, at legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod skal fritages for beskatning. Forslagsstillerne er ligeledes indstillet på at udvide den foreslåede skattefritagelse til også at omfatte tilsvarende legatformer.

Her støder forslaget om at skattefritage legater fra Carnegies Belønningsfond og lignende legater imidlertid imod princippet om, at hædersgaver som hovedregel er skattepligtige.

For at forklare princippet om, at hædersgaver er skattepligtige, vil jeg erindre om situationen før 1968, hvor man gjorde hæderspriser skattepligtige. Erfaringerne havde nemlig vist, at der blev flere og flere hæderspriser, at det blev sværere og sværere at afgrænse området, og at der således i et vist omfang blev spekuleret i denne mulighed for skattefri reklame.

I Socialdemokratiet ønsker vi at modvirke disse tendenser, og her er princippet om skattepligt for hæderspriser et vigtigt og for os at se nødvendigt led. Lad mig i øvrigt minde om, at legater fra Carnegiefonden jo ikke er fuldt ud skattepligtige; tværtimod er disse ganske lempeligt beskattet. Heri finder vi netop en anerkendelse af den særlige handling, som ligger til grund for belønningen. Modtageren af belønningen vil således skattefrit kunne modtage 10.200 kr. Og kun 85 pct. af den del, der overstiger dette grundbeløb, skal medregnes til den skattepligtige indkomst. Og når Carnegies Belønningsfond sædvanligvis uddeler legater i en størrelsesorden af 5.000-15.000 kr., kan der således kun blive tale om en beskatning af et relativt ganske lille beløb – om i det hele taget beskatning af noget.

Der må foretages en afvejning mellem på den ene side de nævnte ulemper ved en generel skattefritagelse for hædersgaver og på den anden side den flotte gestus, det ville være helt at fritage hverdagens helte for skat. Her er det erfaringerne fra før 1968, der for os vejer mest i vægtskålen. De faktiske kendsgerninger er jo, at de beløb, der udbetales fra fonden, er så små, at de i overvejende grad allerede er skattefri. Og hvis der overhovedet er tale om en beskatning, ja, så kan der højst blive tale om et ganske lille beløb.

Socialdemokratiet afviser hermed forslaget.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Ikke overraskende var den socialdemokratiske ordfører jo inde på samme spor som sin minister, og det er fair nok. Men at henholde sig til, at hvis man vedtager forslaget, så vil der være tale om en generel fritagelse for skat af hædersgaver, er jo simpelt hen forkert. Det fremgår tydeligt af forslagets § 1, stk. 1: »Legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod«. Fonden er decideret nævnt.

Der står ingen steder i forslaget, at der skal være tale om en generel fritagelse for alle hædersgaver. Der står i bemærkningerne, at hvis tilsvarende fonde opstår, ansøger og bliver godkendt, vil vi være positivt indstillet, men det er jo ikke en afgørelse, vi skal træffe i dag. Det er i givet fald en afgørelse, som de respektive myndigheder skal tage stilling til, hvis der kommer en tilsvarende fond. Vi synes bare, at vi vil gøre opmærksom på det.

Og med hensyn til Socialdemokratiets påstand om, at firmaer af reklamehensyn kan finde på at gøre det her, så skal vi gøre opmærksom på, at de sager, hvor dette heltemod udvises, aldeles ikke har noget med reklamer at gøre. Det er folk, som sætter deres eget liv og levned på spil for at redde andre mennesker. Det gør man ikke af reklamehensyn, men fordi man er et godt menneske.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Jeg vil medgive hr. Kim Behnke, at fonden er nævnt. Det, jeg hentyder til, er den glidebane, det kan åbne for.

I mit oplæg kom jeg netop ind på respekten for prismodtageren, og det er altså ikke mangel på respekt, der ligger til grund for min bemærkning om udnyttelse i reklameøjemed, men det er en erfaring, man har fra tidligere, hvor man netop indførte skattepligt for hædersgaver, fordi der var en række såkaldte bivirkninger ved den skattefrie form.

Erling Oxdam (V):

Venstre har stor sympati for det foreliggende forslag om total skattefritagelse for legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod, og Venstre vil støtte det.

Når det er sagt, skal det også siges, at der ganske givet er mange andre, lignende legater, der ikke burde medregnes i modtagerens skattepligtige indkomst. Man kunne derfor i forbindelse med udvalgsarbejdet om dette lovforslag benytte lejligheden til at se nærmere på, hvilke typer hædersgaver der mere generelt bør være skattefrie.

Ulempen ved beskatningen af disse belønninger er, at beskatningen udhuler disse veldædige fondes formuer, fordi fondene er nødt til at uddele større legatportioner, end de egentlig havde tænkt sig, for at skaffe plads til modtagerens skat af legatbeløbet. Det kan også bevirke, at der bliver oprettet færre fonde, der belønner en særlig indsats, for når en stor del alligevel går til skat, er inspirationen til oprettelsen af sådanne fonde ikke særlig stor, og det vil være beklageligt.

Skattefritagelsen betyder ikke ret meget for økonomien på landsplan. Forslagsstillerne har dog ikke gjort bemærkninger herom bortset fra oplysningen om, at Carnegiefonden uddelel belønninger på ca. 250.000 kr. om året, og som vi hørte før, uddeles de i forholdsvis små portio-

ner. Vi må derfor stille os uforstående over for, at skatteministeren og socialdemokratiets ordfører ikke vil tilslutte sig forslaget.

Der blev i begge talerne argumenteret for, hvor lidt det egentlig betyder, fordi der i forvejen er en bundgrænse, og fordi det kun er 85 pct. af det, der overstiger grundbeløbet, der beskattes. Men hvorfor så ikke vende den argumentation om og sige: Nå ja, når det ikke betyder mere, så kan man lige så godt lade den slags hædersgaver være fuldstændig skattefrie?

At gøre gældende at disse belønninger for heltegerninger skulle være begrundet i skatte-tænkning, afviser jeg totalt. Det er slet ikke det, der er tale om her.

Så jeg vil altså henstille, at regeringen alligevel modtager dette forslag i en positiv ånd og lader disse specielle belønninger være skattefrie totalt set.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil starte med at sige, at Det Konservative Folkeparti også kan støtte forslaget og den tankegang, der ligger bag det.

Når det så er sagt, vil jeg give den socialdemokratiske ordfører ret i, at der i virkeligheden ikke er noget særlig stort skattemæssigt problem, fordi disse hæderspriser ligger på et niveau, hvor der ikke sker beskatning eller i hvert fald ikke særlig stor beskatning. Derfor forstår jeg ikke, at man ikke kan fritage dem for beskatning.

Det Konservative Folkeparti fremsatte sammen med Venstre i sidste folketingsssamling et forslag, som gik ud på nogenlunde det samme – der var her tale om videnskabelige priser – for når der er tale om priser af international karakter og hæderspriser, så mener vi, at udgangspunktet må være, at de bør være skattefrie.

Men jeg synes, at diskussionen savner en mere principiel stillingtagen. Jeg mener nemlig, at i det omfang der er tale om priser, som har et internationalt islæt, og som man kan sige er særlige internationale priser, så bør der være skattefritagelse. Vi har også de særlige regler i ligningslovens § 7 b, hvoraf det fremgår, at bl.a. nobelprisen og Nordisk Råds musikpris er skattefrie, men der er en hel række andre priser, bl.a. denne her, som lige så vel burde kunne komme ind under skattefrihed.

Den socialdemokratiske ordfører talte også lidt om afgrænsningen, og jeg mener sådan set ikke, at det burde volde de store problemer at afgrænse, hvilke priser der kunne komme ind

under det her; det er i hvert fald ikke et problem, jeg anser for uløseligt.

Som sagt kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget, men mener, at der også bør være en række andre priser, som nok burde komme ind under fritagelse for beskatning.

Kristen Touborg (SF):

Umiddelbart har SF en vis sympati for princippet i forslaget, men vi må sige, at der er nogle problemer, som trænger til at blive afdækket.

For det første vil jeg – ligesom de øvrige ordførere har været inde på – godt sige, at lige her er problemet med skatten ikke stort, fordi der er et bundfradrag; så der er mere tale om et princip, end der egentlig er tale om noget stort problem pengemæssigt set.

For det andet er der nogle problemer i grænsedragningen. Nu er jeg helt opmærksom på, at det her forslag kun vedrører den eksakte pris, men man har jo lov til at kigge lidt længere ud i fremtiden, for hvad er konsekvenserne af det?

Man må sige, at den grænsedragning er der, og at der godt kunne være nogle problemer i den, for jeg er enig med Socialdemokratiets ordfører i, at det meget vel kunne tænkes, at der blev oprettet nogle forskellige erhvervsfonde med absolut gode og velmenende formål, men som trods alt giver en rimelig stor reklame, og at det efterfølgende kunne give nogle problemer, som vi skulle tage stilling til.

Jeg kan så ikke lade være med at nævne et beslægtet område: Hvis der er bistandsklienter, som modtager sådan nogle legater, så modregnes det faktisk i kontanthjælpen. Det forekommer os umiddelbart urimeligt, så hvis man skal ind på området, er nogle af de tanker, vi gør os, at man godt kunne overveje også at tage fat på den del.

SF vil deltage i udvalgsarbejdet. Vi vil vurdere, hvad der kommer, og lytte til, hvad der bliver sagt, men vi kan ikke umiddelbart støtte forslaget, som det foreligger.

Elisabeth Arnold (RV):

Umiddelbart må reaktionen på det her forslag være, at det jo virkelig hører til i småtingsafdelingen, fordi det beløb, der skal trækkes fra, før man beskatter, ligger så højt i forhold til disse meget beskedne hædersgaver, at det næppe vil betyde ret meget. Og om den pågældende hædersgave er beskattet eller ej, er i hvert fald ikke noget, der har med motiveringen for at udvise heltemod at gøre; det er jo handlinger,

der udføres i nuet, og som så senere belønnes med et eller andet klap på skulderen, som kan være en større eller mindre kontant erkendtlighed. Så derfor vil vi ikke umiddelbart sige ja til forslaget.

Jeg kan huske, at vi også i sidste folketings-samling, nemlig i foråret, havde en lang debat om en stor international pris, som nogle ønskede skattefritaget. Vi har jo nobelprisen og Nordisk Råds litteratur- og musikpris, som er skattefritaget, mens alle andre hædersgaver ikke er. Det er selvfølgelig et problem, at man har nogle priser, der er skattefritaget, og nogle, der ikke er det. Derfor synes vi, det er opløftende at høre, at skatteministeren vil igangsætte et udvalgsarbejde til at belyse, hvordan disse forskellige priser og legater skal behandles skattemæssigt.

Men jeg vil godt sige, at der er jo nogen forvirring om selve ordlyden eller selve betegnelsen, for der står i dette forslag »Legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod«, men legater er normalt beskattede. Et arbejdslegat f.eks. træder jo i stedet for en arbejdsindtægt og skal derfor også beskattes som en arbejdsindkomst. Rejselegater skal dække rejseomkostninger og øger ikke skatteborgerens samlede skatteevne og bliver derfor ikke beskattet. Vi har haft studielegater, som er blevet behandlet forskelligt i f.eks. Frederiksberg Kommune og Københavns Kommune, så begrebet legater, og hvad der ligger i det, hvad det skal dække, og hvordan det stiller den modtagne før og efter modtagelsen af legatet, er blevet behandlet meget forskelligt i forskellige skatteforvaltninger i landet.

Derfor synes jeg, det vil være meget nyttigt at få denne kulegravning af, hvordan forholdene bør være, for selve begrebet legat er en meget, meget upræcis betegnelse.

Man kan rask væk over en bank sige, at alle legater og alle priser skal være skattefri, men det vil betyde, at vi får en afsmitning på vores almindelige indkomstkattesystem, som i hvert fald ikke vil hænge logisk sammen.

Vi ser frem til det kulegravningsarbejde, der bliver foretaget i Skatteministeriet, og håber, at vi kan få nogle klare og logiske regler for fremtiden.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Fru Elisabeth Arnold undrede sig over valget af ordet legat, men det er ikke et ord, vi har valgt. Det er sådan, det fremgår af Carnegiefondens

fundats, og da et eller andet advokatkontor – eller hvem der nu har stået for udformning af fundatsen – i sin tid satte papir i skrivemaskinen, så har de altså brugt formuleringen »der uddeles disse legatportioner«. Andre har brugt udtrykket hædersgaver, og der er hæderspriser, nobelpriser osv.

Jeg mener, at det er et forsøg på at krybe udenom fra Det Radikale Venstres side og ikke tage stilling til indholdet. Ordet og ordvalget er jo underordnet. Det er formålet, det gælder. Det, Det Radikale Venstre skal tage stilling til, er spørgsmålet om, hvorvidt pengene fra Carnegiefonden, som altså uddeler legater til folk, der har begået heltemod, skal være skattepligtige eller ej – uanset om de modtager et legat eller en hædersgave.

Vi synes ikke, det er rimeligt, at man gør det til en diskussion om valg af ord, for jeg er sikker på, at fru Elisabeth Arnold godt ved, at det er tilfældigheder, der afgør, hvilket ord der bliver valgt, når der laves et fundats.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Kim Behnke har absolut ikke nogen grund til at føle sig trådt over tærerne eller til at komme med sådan en spids bemærkning, som han kom med nu.

Det kan godt være, at det er fuldstændig tilfældigt, om der står legat eller hæderspris i en fundats eller i de papirer, der ligger til grund for uddeling af en pris, men i skattelovgivningen bør det absolut ikke være tilfældigt, hvilke ord der står, og det er som skattelovgiver, jeg taler her fra Folketingets talerstol, og min ordfører-tale rummede helt klart en afvisning af det forslag, der ligger her.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten kan ikke tilslutte sig forslaget om skattefritagelse for legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod.

Vi kan godt have stor sympati for symbolværdien i at belønne stort personligt mod uden hensyntagen til egen risiko, men vi kan ikke være med til at åbne for så tilfældig hovsalovgivning, som der her er tale om, som udelukkende er baseret på følelser og sympati, og som jo altså beklageligvis ikke har taget højde for alle de konsekvenser, det kunne få, hvis man åbnede for det. Vi mener, det kan medføre en syndflod af sager i tilfælde, der etisk, moralsk og politisk kan sammenligne sig med Carnegiefonden.

Det åbner også for diskussionen om skattefritagelse for kulturpriser, og det vil altså have ret vidtgående og formentlig uigennemtænkte konsekvenser. Og man skal jo huske – det er i hvert fald Enhedslistens udgangspunkt – at det principielt vigtige jo er at sikre, at alle indkomster i det her samfund kommer til beskatning. Skal det princip fraviges, skal der for Enhedslisten være meget, meget stærke grunde til det, og så må det ikke lægge op til nogen glidebane.

Derfor må vi afvise lovforslaget, som det ligger her i dag.

Kim Behnke (FP):

Indledningsvis tak til både hr. Oxdam fra Venstre og fru Seeberg fra Det Konservative Folkeparti. Tak for støtten.

Ministeren var bekymret for, om der kunne blive inflation i de fonde, der så vil søge om at få tilladelse til at blive skattefri og kunne uddele skattefri donationer til folk, der begår heltegerninger. Til det er der jo at sige, at mængden af heltegerninger jo ikke er uendelig. Der foreligger jo ved de uddelinger, som f.eks. Carnegies Belønningsfond foretager, nogle klare og præcise tildelinger, som man ikke på den måde skal drive spot med ved at påstå, at der kan blive tale om inflation.

Noget helt andet er så, at det jo altså er i ministerens lod at afgøre, om de pågældende fonde skal have en godkendelse, og derfor er det jo i allerhøjeste grad ministeren, der bestemmer, om der skal være inflation i antallet af fonde.

Når Fremskridtspartiet i sit lovforslag direkte har indskrevet Carnegies Belønningsfond i lovteksten, betyder det jo også, at man ikke bare ad den vej kan snige andre ind. Men vi synes, man er nødt til at gøre opmærksom på, at når der kan være andre, tilsvarende fonde med tilsvarende gode formål, så bør de også underkastes en saglig vurdering.

Jeg må også sige, at det undrer os, at Socialdemokratiet frygter, at virksomheder vil misbruge dette her som en mulighed for at få reklame. Ét er, at en virksomhed opretter en fond, afsætter en sum penge, og har en fundats; noget andet er, at det jo kræver, at der er nogle mennesker, der begår heltegerninger, for at man kan udbetale pengene. Reklameværdien er jo kun til stede i udbetalingsøjemed, og derfor er det forkert at hævde, at det kan misbruges til reklame.

Der er mange fonde med mange penge rundt omkring, som aldrig kommer til udbetaling, fordi de betingelser, der gør sig gældende, for at

man kan få udbetalt pengene, er så stramt formuleret, at der næsten ingen penge er til udde-
ling. Det samme er tilfældet her. Der skal være
tale om, at der er personer, som ved deres eget
heltemod har sørget for at påkalde sig opmærk-
somhed.

Flere har været inde på, at det jo ikke drejer
sig om ret mange penge. Det er vi enige i. Og vi
mener faktisk, at netop beløbets ringe størrelse
gør, at det jo bestemt ikke har statsfinansielle
konsekvenser af nogen karakter, og derfor bur-
de det føre til, at man støtter forslaget.

Sagen er jo den, at staten her går ind og mod-
tager en del af selve donationen. Staten går altså
ind og tager del i det heltemod, der er udført.
Men det er jo ikke staten, der har været helten.
Det er ikke staten, der en kold vinternat har
vovet sig ud på isen for at redde et barn i land.
Det er ikke staten, der er hoppet i fra en båd og
reddet et dyr eller et menneske, der er faldet
over bord. Staten har ikke foretaget sig noget
som helst, og alligevel går staten ind og kræver
sin andel af denne hæderspris, som bliver givet
den pågældende helt. Vi synes, det er moralsk
forkasteligt, at staten på den måde søger også at
hente penge dér.

Jeg kan forstå Enhedslistens synspunkt; det er
klart og præcist: Alt, hvad der er i dette sam-
fund af penge, skal beskattes. Det er et syns-
punkt, som Enhedslisten selvfølgelig er velkom-
men til at have, men det gør det bare ikke mere
sympatisk – i betragtning af, at de pågældende
mennesker jo virkelig har gjort en helteværdis-
gerning.

Et endnu større forklaringsproblem har man
jo hos regeringen og regeringspartierne, når
man ser på, hvilke andre udbetalinger der kan
finde sted i dag skattefrit; f.eks. er Nordisk Råds
litteratur- og musikpris nævnt af flere under
debatten. Hvorfor skal Nordisk Råds musikpris
være skattefrit, mens en person, der har sat sit
eget liv på spil for at redde et andet menneske,
skal betale skat af den pris, vedkommende får
tildelt. Der er simpelt hen mangel på sammen-
hæng i argumentationen.

Ministeren sagde, at det var, fordi Nordisk
Råd internationalt var meget anerkendt osv., det
var virkelig vigtigt. Ingen tvivl om det, men vi
synes, at den person, der sætter sit liv og sin før-
lighed på spil for at redde et andet menneske,
bestemt ikke skal udsættes for den her form for
ekstra beskatning.

Så har SF været inde på, om der også skal ske
modregning i kontanthjælp. Efter vores mening

bør ingen offentlige ydelser, hvadenten de er
positive eller negative, om det er skat eller kon-
tanthjælp, blive påvirket af disse priser.

De få personer, der modtager disse her priser,
skal have den fulde glæde af dem. De skal selv
have fornøjelsen af at modtage det fulde beløb.
Det er dem, der har foretaget heltegerningen, og
staten har bestemt ikke på nogen måde været til
stede på det tidspunkt, hvor heltegerningen er
blevet foretaget.

Vi kan jo konstatere, at der tilsyneladende
ikke er flertal for forslaget. Vi håber på, at det
udredningsarbejde, som jeg kunne forstå at
ministeren vil sætte i værk, kan resultere i, at
man erkender, at denne fond og andre, tilsva-
rende fonde kan få lov til skattefrit at udbetale
deres belønninger til folk, der foretager helte-
modige gerninger. Og hvis ikke det er tilfældet,
vil Fremskridtspartiet følge sagen op.

I betragtning af, at fru Elisabeth Arnold var
inde på, at det var en meget lille og næsten ube-
tydelig sag, er der to ting at sige til det. Den ene
er: Hvorfor nedsætter ministeren så et særligt
udvalg, hvis sagen er så lille? Så må man ret
præcist kunne tage stilling og ikke skubbe sagen
til hjørnespark ved at nedsætte et udvalg.

Det andet, der er at sige til det, er, at for Fol-
ketinget og fru Elisabeth Arnold og Det Radika-
le Venstre kan det forekomme som en lille og
ubetydelig sag, men for det menneske, der har
sat sit eget liv på spil, er det sandelig ikke en lil-
le sag. De mennesker bliver fyldt med bitterhed,
når de opdager, at den hæderspris, de får, skal
de minsandten betale skat af.

Men det er jo altså det, der er Folketingets
flertals ønske, og så kommer tingene til at foregå
på den måde også fremover. Sagen er dog ikke
glemt i Fremskridtspartiet, og som sagt vil vi
følge sagen op igen, medmindre ministeren og
hans udvalgsarbejde når frem til samme fornuftige
konklusion: at legater fra Carnegies Beløn-
ningsfond skal være skattefrit.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg havde desværre ikke mulighed for at være
til stede for et øjeblik siden, da jeg skulle have
været her som ordfører, og jeg skal derfor i en
kort bemærkning redegøre for, at Dansk Folke-
parti støtter det lovforslag, som er fremsat her i
dag.

Det er et forslag, hvor signalværdien for os at
se er ret meget større end de økonomiske conse-
kvenser, og det er uforståeligt for Dansk Folke-

parti, at personer, som modtager små legater for heltemod, skal beskattes. Vi mener, at det er udtryk for misundelse, og vi mener derfor, at det er fornuftigt, som foreslået, at ligningslovens § 7 udvides til også at omfatte legater fra Carnegies Belønningsfond for Heltemod.

På den baggrund kan Dansk Folkeparti tilslutte sig det forslag, der er fremsat her i dag.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Som et svar til hr. Kim Behnke vil jeg gerne gentage, at jeg netop indledte med at sige, at Socialdemokratiet har stor respekt såvel for Carnegies Belønningsfond som for kriterierne for tildeling af disse legater, der jo netop bygger på nogle flotte principper. Vi har i Socialdemokratiet stor respekt for den indsats, der ydes af hverdagens helte. De fortjener så absolut en sådan prisbelønning.

Hr. Kim Behnke bliver ved at blande tingene sammen omkring dem, der modtager prisen, og så det, jeg nævnte om de erfaringer, man havde før 1968, og som jo netop førte til, at man ændrede fra en generel skattefritagelse af hæderspriser til, at der skulle betales skat af dem. Det er netop på grund af de mindre gode erfaringer fra, at man ændrede til en ikkebeskatning, og det viste sig jo, at ideen omkring hæderspriserne gik tabt, og det var så grunden til, at man igen indførte princippet om, at hæderspriser skulle være skattepligtige.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hæderspriser er ét, heltemod noget andet. En hæderspris kan man få for hvad som helst, for at have gjort en opfindelse eller skrevet et digt eller udgivet en bog eller for en eller anden særlig hændelse. Og det er klart, at da er der mulighed for, at der går inflation i tingene. Men heltemod, hvor man redder mennesker eller dyr ud af flammerne eller fra druknedøden osv., er ikke noget, der kan gå inflation i. Det er så exceptionelt, og det er så dejligt, når der er nogle mennesker, der sætter deres liv og færlighed på spil for at redde et andet menneske.

Jeg kan stadig væk ikke forstå, hvorfor Socialdemokratiet mener, at staten skal have andel i den hæderspris, der bliver udbetalt. Staten skraber ind fra lommeuld til lommeuld og fra befolkningsgruppe til befolkningsgruppe for at få penge i den store statskasse. Når der er nogle mennesker, som i den grad har sat deres eget liv

og færlighed på spil, hvorfor skal staten også have andel i dét? Staten har ikke andel i det heltemod, der er blevet udvist.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Jeg har allerede nævnt den meget lempelige beskatning, som betyder, at der ikke finder beskatning sted i de fleste af disse her tilfælde. Og det, vi ikke ønsker i Socialdemokratiet, er at lukke op for en gentagelse af de dårlige erfaringer – ja, man kan kalde det bivirkninger – der var kendt før 1968. Vi mener desuden, at en skattefritagelsesbestemmelse kan give et skred, der på længere sigt kan betyde en total ophævelse af princippet om, at hæderspriser er skattepligtige. Det er det, vi siger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af fuld omkostningsdækning i de tilfælde, hvor skatteydere vinder anlagte skattesager.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 22/10 96).