

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 30:
Forslag til lov om ændring af lov om valg af danske repræsentanter til Europa-Parlamentet.
(Ændring vedrørende meddelelser til de øvrige medlemsstater).**

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 9/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Erik Dyrlund (S):

Forslaget, som vi her skal behandle, er en meget lille ændring af gældende regler, men man kan jo godt tillade sig at sige lille, men vigtig, idet vi gerne her i Danmark skulle leve helt op til fortolkningen af direktivet om valget og valgbarhed til Europa-Parlamentet, mere specifikt artikel 13, som jo omhandler informationsregler.

Informationen til hjemlandet om herboende EU-borgere, der er optaget på valglisten i Danmark, gøres med det her forslag bredere, og derved sikrer vi os efter min opfattelse i endnu højere grad imod dobbeltgængere på valgdagen, og det er jo i grunden ganske fornuftigt, og det kan vi selvfølgelig tilslutte os i den socialdemokratiske folketingsgruppe.

Jens Kirk (V):

Da Venstres ordfører desværre er forhindret i at være til stede, skal undertegnede fremsætte følgende:

Med dette lovforslag ønsker indenrigsministeren at imødekomme Kommissionens ønske om at sikre, at EU-borgere ikke uretmæssigt får stemmeret til EU-valg både i det land, de bor midlertidigt i, og i det oprindelige hjemland. Ministeren ønsker, at der for hvert valg til Europa-Parlamentet fremsendes opdaterede lister over alle herboende EU-borgere til de pågældende lande og ikke som i dag kun over dem, der efter anmodning er optaget på valglisten i Danmark.

Nu er situationen vel den, at ikke alle EU's medlemslande har et veludbygget CPR-system som det danske, og det vil derfor være interessant at høre fra ministeren, hvilke lande der faktisk reelt ikke har mulighed for at implementere EU-direktivet. Det er jo trods alt en betingelse for succes i hele EU, at alle kan deltage.

Vi mener, at lovforslaget ikke vil betyde særlige administrative problemer eller give særlige økonomiske konsekvenser her i Danmark, hvorfor Venstre kan gå ind for lovforslaget, men vi vil gerne have spørgsmålet besvaret.

Henriette Kjær (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Anne Baastrup.

Man må godt følge med i forhandlingerne.

Anne Baastrup (SF):

SF støtter lovforslaget, idet vi anser det for udelukkende at være et teknisk forsøg på at forhindre, at der bliver mulighed for at stemme to gange i to forskellige lande.

Tom Behnke (FP):

Også Fremskridtspartiet kan støtte ændringslovforslaget.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten ser positivt på dette forslag, men vi vil naturligvis undersøge det grundigt.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Så må vi se, hvor lang tid det tager. Dansk Folkeparti kan støtte det her meget teknisk baserede forslag.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil godt sige tak for en så entydig tilslutning til lovforslaget.

Til det spørgsmål, der stilles fra Venstre: Det er en rigtig observation, at Danmark på mange måder er et foregangsland, når det gælder registrering. Vi har jo bl.a. et fremragende CPR-system, som man i øvrigt misunder os i en del lande. Derfor vil vi i denne sag nok være blandt nogle af dem, der bedst lever op til det, der er formålet med lovforslaget.

Det skal vi selvfølgelig gøre, selv om der vil være andre lande, som ikke i helt så høj grad er i stand til det. Og der kan jeg nævne, at f.eks. i England har man ikke et så velfungerende system som det, vi har. Der er der vel en lidt gammel eller gammeldags, skal jeg måske endda sige, skræk for registrering. Det samme er tilfældet i Irland. Derfor er svaret på spørgsmålet, at man med sikkerhed kan sige, at de to lande ikke i så høj grad som vi er i stand til at leve op

til det, og det vil formentlig også være sådan, at der vil være vekslende kvalitet i det i forhold til nogle af de øvrige EU-lande.

Men den kendsgerning fritager os jo ikke for, når vi kan leve helt op til det, at gøre det og dermed indrette vores lovgivning sådan, at vi bliver duksen i klassen, eller hvordan man nu skal udtrykke det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 8:

Forespørgsel til justitsministeren:

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om regeringens bestræbelser på at gøre Danmark til fuldgyldigt medlem af Schengensamarbejdet, herunder fortsat sikring af personkontrol ved danske grænsestationer og fuld indsigt fra Folketinget og befolkningen i, hvad medlemskabet vil medføre?«

Af Kim Behnke (FP), Tom Behnke (FP), Kirsten Jacobsen (FP) og Annette Just (FP).

(Forespørgslen anmeldt 2/10 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 8/10 96).

Begrundelse

Kim Behnke (FP):

Danmark har siden maj 1996 haft observatørstatus i Schengensamarbejdet. Forud for den danske observatørstatus gik et par års – jeg vil kalde det minimalistisk – debat, hvor hovedargumentet var, at hvis bare de andre nordiske lande ville med i Schengensamarbejdet, så måtte Danmark også hellere se at komme med. Vi blev

præsenteret for det korte og bombastiske argument, at kun ved dansk medlemskab af Schengensamarbejdet kunne vi få effektiv europæisk bekæmpelse af kriminalitet, narkotikahandel, illegal immigration osv., og regeringen indgik da også en aftale om observatørstatus, og mange forventede, at det også var indledningen til fuldt medlemskab. Det ville derefter blot være en formalitet.

Vi har nu fået oplyst, at regeringen i form af justitsministeren skal deltage på Danmarks vegne i et møde den 19. december i byen Schengen i Luxembourg. Her skal aftalen om fuldt dansk medlemskab underskrives. Men hvad med en samlet debat i Folketinget? Hvad med spørgsmålet om, hvorvidt Danmark kommer til at afgive suveræniteten?

Efter Fremskridtspartiets vurdering er det stærkt betænkeligt, at det ikke er på regeringens initiativ, at vi har denne debat om Schengensamarbejdet. Vi kan ikke forstå, hvordan en regering kan have planlagt at lade Danmark blive fuldgyldigt medlem af et mellemstatsligt samarbejde som Schengensamarbejdet uden nogen debat i Folketinget. Da det gik op for Fremskridtspartiet, at det også i denne sag påhviler oppositionen at sikre tilstrækkelig offentlighed og en folketingsdebat om beslutningen, ja, så rejste vi denne forespørgselsdebat.

Vi ønsker nemlig nu at få kendskab til regeringens planer, og vi ønsker at få en debat om Schengensamarbejdet, herunder en stillingtagen til, hvorvidt det overhovedet er en god idé med fuldgyldigt dansk medlemskab. Og ikke mindst ønsker vi svar på spørgsmålet om, hvorvidt Schengensamarbejdet er afgivelse af suveræniteten, og hvorfor den danske befolkning i givet fald ikke skal spørges.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg kan allerede nu meddele, at afstemninger om eventuelle motiverede dagsordener udsættes til i morgen, torsdag den 24. oktober.

Besvarelse

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Hvis hr. Kim Behnke havde læst i statsministerens skriftlige åbningsredegørelse, ville han have set, at deri står omtalt, at regeringen agter at afgive en redegørelse vedrørende Schengen inden undertegnelsen, så den bekymring, hr. Kim Behnke her gjorde sig fra starten, er altså forkert.