

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 47 (V, KF, FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og personskatteloven. (Fradragsret for aktier modtaget som vederlag i henhold til ligningslovens § 27 E - idéaktier).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 31/10 96. Første behandling 22/11 96. Betænkning 4/12 96. Anden behandling 12/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 109 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 4 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om befodringsrabat til studerende ved videregående uddannelser.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 9/10 96. Første behandling 22/10 96. Betænkning 10/12 96).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Dette forslag om at yde transporttilskud til de studerende er jo fremsat af en regering i panik på baggrund af en antydning, jeg tror det var i Jyllands-Posten, om, at der muligvis ville være et flertal uden om regeringen, som ville støtte et forslag om fradrag for studerendes transportudgifter. Det fremkaldte panik - selv de mindste sager kan jo skabe panik i den regering, vi har i øjeblikket - og over natten kom så et forslag om at give transporttilskud.

Det er et forslag, som vi i Venstre ikke støtter, og det står os faktisk endnu klarere efter den udvalgsbehandling, som forslaget har været underkastet.

Ved førstebehandlingen her i Folketinget tilkendegav jeg, at der ville være mange problemer i dette forslag f.eks. omkring dobbeltsubsidiering, dvs. det forhold, at en studerende, der har erhvervsarbejde ved siden af studierne, både kan trække sine transportomkostninger fra og så i øvrigt rejse billigt med tilskud ifølge det her lovforslag. Vi pegede også på, at der ville være tale om en form for overtilskudsgivning, idet man nu kan få tilskud ikke bare til sin transport til og fra uddannelsesstedet, men også tilskud til transport til idrætsaktiviteter eller andre former for fritidsaktiviteter. Og vi pegede på faren for, at det her ville kunne skabe bureaukrati og kaos.

Nu er der stillet en række ændringsforslag. Dem støtter vi, fordi de medvirker til at pille nogle af de store uhensigtsmæssigheder ud af lovforslaget, men vi må så også indrømme, at de skaber nye uhensigtsmæssigheder. F.eks. det forhold, at der nu skal ske en registrering af tilskuddet til den enkelte studerende, således at Rigsrevisionen og senere SU-Styrelsen har mulighed for at følge med i, at Søren Jensen i Ribe Amt har fået udbetalt et tilskud på 72 kr. og Susanne Jensen i Frederiksborg Amt har fået udbetalt et tilskud på 123 kr. Alle den slags registreringer skal nu foretages, og de skal jo bl.a. bruges, således at ministeren har en mulighed

for at følge med i, om der er behov for at fastsætte regler på områder, der skaber mulighed for, at studerende, der i en længere periode har fravalgt deres SU-klip, også fratages muligheden for at få tilskud.

Disse to ændringsforslag, som også i panik er sat ind for at imødekomme nogle af de indvendinger, vi har haft, viser jo med al tydelighed, at der her er tale om et forslag, som er uigennemtænkt, og som vil give det resultat, at der bliver et enormt bureaukrati og en enorm administration. Vi støtter som sagt ændringsforslagene, fordi de forsøger at imødekomme noget af vores kritik, men vi peger altså på, at regeringen ved at imødekomme os på de her punkter i virkeligheden kaster sig ud i nogle problemer, der er endnu værre.

Så samlet set kan vi ikke støtte forslaget, og jeg skal blot for en god ordens skyld, fordi jeg har sagt det ved alle tidligere lejligheder, sige, at vi fortsat betragter dette forslag som værende i strid med ånden i det SU-forlig, som også Venstre var med til at indgå, fordi vi dengang i kredsen af forligspartier fandt en samlet løsning på, hvilken økonomi der skulle være til rådighed for de studerende. Og så ligner det ikke noget, at regeringen i panik kaster sig ud i en løsning, hvor man med et andet flertal pludselig laver en ny tilskudslovgivning.

Frank Dahlgaard (KF):

Det Konservative Folkeparti indstiller lovforslaget til forkastelse, men af samme grunde, som er nævnt her af Venstres ordfører, så kan vi støtte de ændringsforslag, der er fremsat. Det gør det dog noget mere spiseligt.

Vi finder det besynderligt, og vi finder det også i strid med ånden i SU-forliget, at et flertal i Folketinget nu vil gennemføre dette lovforslag uden om os. Det er vores opfattelse, at der ved det sidst indgåede SU-forlig blev aftalt, at når det såfremt de studerende skulle have lempet deres transportomkostninger, så skulle det drøftes i kredsen af SU-forligspartier, altså også De Konservative og Venstre. Og vi er forbløffede over, at vi på intet tidspunkt har været indkaldt til reelle forhandlinger omkring det her. Vi ville gerne have været med til at medvirke til en lempelse af de studerendes transportomkostninger, hvis det var sket på en anden måde. Det, vi får nu, er noget, der er meget bureaukratisk, og det er en uskøn løsning.

Bruno Jerup (EL):

Jeg skal bare sige fra Enhedslisten, at vi synes, det er et godt lovforslag. Og det er ikke kun et godt forslag, fordi det sikrer, at de studerende nu får noget af det, som de har kæmpet for i en generation, nemlig et tilskud til deres transportudgifter, hvis de har ekstra meget transport, for det er kun den ene side af det.

Det er i øvrigt noget, som jeg selv som studerende i sin tid arbejdede for, da jeg var på Aarhus Universitet, og derfor er det mig en stor glæde at se, at det faktisk i dag er lykkedes at få et flertal i Folketinget til at gå ind for det.

Den anden side af det er, at lovforslaget har et korrekt transportpolitisk sigte, og det er også vigtigt for Enhedslisten. Det handler nemlig om at gå væk fra at give fradrag for transportudgifter og i stedet sige, at det selvfølgelig er arbejdsgiverne – i det her tilfælde staten, amterne og kommunerne, som er dem, der er arbejdsgivere for de studerende – der skal betale de udgifter, der er, hvis man har ekstra meget transport. Det er den vej, man skal gå, og den tagselvfradragsordning, som er udviklet på alle mulige områder, bør man gå væk fra. Det er det, der er Enhedslistens sigte, og derfor er det et godt forslag.

Poul Nødgaard (DF):

Hr. Bruno Jerup siger, at han har kæmpet i generationer, men jeg mener nu, at hr. Bruno Jerup kun har levet i én generation, men det kan vi jo diskutere en anden god gang.

Men som jeg også sagde ved førstebehandlingen, synes jeg, dette lovforslag er en kæmpefejltagelse; det skal jeg ikke lægge skjul på.

I Dansk Folkeparti er vi egentlig positive over for, at de studerende kan få noget godtgørelse, men under førstebehandlingen har jeg givet undervisningsministeren konkrete eksempler på, at de unge i kroner og øre ville få præcis det samme ud af det, hvis de nøjagtig ligesom alle andre, der har befordring til og fra arbejde, fik et fradrag på selvangivelsen. Så kan skattevæsenet jo bare en gang imellem tage en stikprøve, ligesom det tager stikprøver hos alle andre borgere.

For hvis man læser forslag igennem, kan man jo tydeligt se, at der opbygges en administration, som er helt uden sidestykke. F.eks. skal man have kort både her og dér, hvis man skal benytte flere trafikelskaber. Og der bliver en køren frem og tilbage med revisionselskaber, der skal skrive under på regnskaberne, og SU, der skal refundere transportselskabernes udgif-

ter, og nye edb-systemer på stationerne osv. osv. osv. Jeg fatter ganske enkelt ikke, at sådan en lov kan komme igennem det danske Folketing.

Og så synes jeg jo, at vi nok skulle kunne snakke os til rette om et forslag, som alle kunne leve med, når stort set alle partier faktisk er enige om, at de unge skal have en eller anden form for godtgørelse for de udgifter, de har. Og hvis forslaget blev gennemført i en anden form, ville det måske betyde, at mange unge så ville lade være med at trække så meget mod hovedstaden, og dermed ville der blive et mindre pres på værelser osv.; så det ville være ganske glimrende.

Jeg fatter ikke, at undervisningsministeren, der normalt er præget af sund bondefornuft, har kunnet gå med til at fremsætte et sådant forslag som dette her, men det har han altså ikke været præget af i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 3-5, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 8-13, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 14 og § 7, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 81: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Beregning af bidrag for små arbejdsgivere m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 20/11 96. Første behandling 29/11 96. Betænkning 10/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 40: Forslag til lov om ændring af lov om energifgift af mineralolieprodukter m.v. (Ophævelse af afgiftsfritagelse for benzin til landbrugsformål m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 31/10 96. Første behandling 22/11 96. Betænkning 11/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.