

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 243:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændrede regler for kontanthjælp til ofre for forbrydelser).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 23/4 97. Første behandling 2/5 97.

Betænkning 15/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 250:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Overførsel af området for støtte til høreapparater efter § 58 til amtskommunerne).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 30/4 97. Første behandling 6/5 97.

Betænkning 15/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Som bekendt har Fremskridtspartiet selv fremsat et lovforslag, nemlig det næste punkt på dagsordenen, netop omkring høreapparaterne. Vi har i Fremskridtspartiet den opfattelse, at det er pinligt, at der er så lange ventelister, som tilfældet er.

Vi synes, at det er urimeligt over for de mennesker, som har behov for et høreapparat for at kunne klare dagen og vejen, og specielt er det jo ganske urimeligt, at der er personer, der er nødt til at forlade arbejdsmarkedet, ganske enkelt fordi ventelisterne er så lange, at de ikke kan nå at få bevilget et høreapparat, inden de falder for 120-dages-fristen og dermed bliver afskedit fra deres job.

Det er urimeligt, at vi har et system i Danmark, der direkte skaber arbejdsløshed i stedet for at sørge for, at de pågældende personer kan blive på arbejdsmarkedet.

Når vi i Fremskridtspartiet indstiller ministerens forslag til forkastelse, er det ikke, fordi vi ikke vil gøre noget for disse personer, men fordi vi finder, at ministerens forslag faktisk gør ondt værre. Vi kan jo læse også i det nye forslag til bistandslov, at når vi taler om de individuelt tilpassede, kropsbårne hjælpemidler, gælder der det princip for alle hjælpemidler, at man som modtager af hjælpemidlet selv kan vælge leverandøren, og at kommunen efterfølgende betaler regningen, undtagen for ét hjælpemiddel, og det er høreapparaterne.

Vi kan i Fremskridtspartiet ikke forstå, at der skal være forskel på de forskellige individuelt tilpassede, kropsbårne hjælpemidler. For os i Fremskridtspartiet må det være logisk, at når man på det ene område kan have denne valgfrihed med hensyn til leverandør, så må det også gælde på de andre områder. Og her taler vi altså om ét eneste hjælpemiddel, som ikke er omfattet af den ordning, og det står vi helt uforstående over for.

Ministerens lovforslag cementerer den ordning, og derfor har vi i Fremskridtspartiet været nødt til at stemme imod lovforslaget. Det er vi selvfølgelig lidt kede af. Vi ville gerne have gjort noget mere for brugerne af høreapparater. Vi ville gerne have gjort noget for at fjerne ventelisterne.

Det er så det, vi gør i vores eget lovforslag, lovforslag nr. L 41, som kommer til behandling om et øjeblik, og dér vil vi så vise, hvor vi vil

stemme – nemlig at vi stemmer for vores eget forslag, som er et godt, gennearbejdet forslag, der alt andet lige vil fjerne ventelisterne, og som vil gøre, at brugerne af høreapparater får en valgfrihed på linje med alle andre, der har behov for individuelt tilpassede, kropsbårne hjælpemidler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om gennemførelse af Europol-konventionen.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 27/2 97. Første behandling 18/3 97. Betænkning 20/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Desværre må vi jo konstatere, at der her er tale om, ligesom det også er tilfældet med det næste lovforslag om Schengenkonventionen, en absolut rekord i lovsjusk og lovjask og i ubegrundet hastværk. Selv de sædvanlige høringsprocedurer er blevet tilsidesat. Væsentlige, helt afgørende spørgsmål lå ubesvaret, da flertallet mente, at de kunne afslutte sagen ved at afgive betænkning fra Retsudvalget.

Blandt de spørgsmål, som man har nægtet at tage alvorligt, er grundlovsproblemet: dette, at man nu udstyrer EF-Domstolen med beføjelser til at træffe disse såkaldte præjudicielle afgørelser – altså afgørelser, der vil være bindende for danske domstole i konkrete sager.

Her er altså efter Enhedslistens opfattelse helt klart tale om suverænitetsafgivelse, og det kan kun finde sted ved at anvende grundlovens § 20. Det kan naturligvis ikke ske ved at anvende grundlovens § 19, sådan som regeringen nu forestiller sig.

Derfor må vi antage, sådan ligger det i hvert fald belyst fra andre sider end Justitsministeriets, at regeringen er på vej ud i et direkte grundlovsbrud. Man har ikke fra regeringens side

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne i § 58 om høreapparater).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 30/10 96. Første behandling 28/11 96. Betænkning 15/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.