

selvfølgelig aldrig være skønt at blive udsat for et indgreb, men det kan være nødvendigt, at samfundet gør det.

Jeg vil gerne tale med udvalgets formand, om der er mulighed for at fremrykke udvalgsarbejdet. Det er forudsat, at det skulle være færdigt i begyndelsen af næste år, men jeg vil gerne tale med udvalgets formand om, hvilke muligheder der er for at fremrykke arbejdet. Som både hr. Brian Mikkelsen, hr. Tommy Dinesen og hr. Arne Melchior var inde på, så synes jeg, at det kunne være rigtigt.

Jeg er også enig med hr. Brian Mikkelsen i, at man skal se på de udgifter, der er ved den her slags ting, og de udgifter, folk får på grund af en ekspropriation, men der skal selvfølgelig være rimelighed i det. Man kan ikke bare skrive blankocheck ud, sådan forstod jeg hr. Brian Mikkelsen, på hvilke som helst krav i denne her anledning, men folk skal selvfølgelig have en god og ordentlig hjælp, når de er i den situation, der her er tale om.

Jeg ville aldrig sige til hr. Arne Melchior: Din bøn er hørt, min søn. Jeg ville højst sige: Gamle dreng, det prøver vi at se på. Og det er så det, vi gør her.

Jeg må anholde, når hr. Erik Jacobsen siger, at det, vi foretager os her, er imod grundloven. Det er en lovgivning, der har været drøftet flere gange i Folketingssalen. Højesteret har ikke udtalt sig imod lovgivningen. Den forrige borgerlige regering har sagt god for reglerne, der har været oppe til diskussion flere gange her i Folketingssalen.

Men meget er foregået på en måde, som jeg ikke synes er tilfredsstillende, og jeg vil også gerne se på, som det vist blev nævnt fra hr. Kim Behnkes side, om den måde, man udpeger medlemmerne af kommissionen på, er den rigtige. Jeg vil også bede udvalget se på, om der er tilstrækkelig uvildighed ved udpegningen.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det var glædelige og vise ord fra ministeren om, at ekspropriation helst skal undgås. De viser jo, at ministeren kender vilkårene for landmænd som forhenværende succesrig landbrugsminister, og de viser også, at han udmærket kender grundlovens § 73 – altså at man kun kan tilpligtes at afstå sin ejendom, dvs. komme ud for ekspropriation, hvor almentvellet kræver dette. Det var godt at få det gentaget fra ministerens egen mund, og det viser jo, at vi tænker i parallelle baner.

Ministeren var selv inde på nogle områder her i sin svartale i anden omgang, hvor det må siges, at problemsættet ikke er omfattet af det nuværende kommissorium. Jeg glæder mig til den videre dialog, og jeg forstår, at hvis udvalget skulle beslutte at afgive en beretning, vil den være parallel med de tanker, ministeren selv gør sig, og det lover jo godt for resultatet af arbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 244: Forslag til lov om skattemæssige afskrivninger (afskrivningsloven).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 24/4 97).

Sammen med denne sag foretoges:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 245: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Konsekvensændringer m.v. som følge af afskrivningsloven).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 24/4 97).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Forslaget til en ny afskrivningslov skal ses som et led i regeringens ønske om at forenkle reglerne på skatteområdet.

Ændringerne i forhold til den gældende afskrivningslov består af en generel sproglig

modernisering, forenklinger i de enkelte bestemmelser og sammenhængen mellem disse, herunder indførelse af en række generelle principper, fjernelse af en række uhensigtsmæssigheder, lovfæstelse af gældende praksis samt samling i afskrivningsloven af de afskrivningsregler, der findes i den øvrige skattelovgivning.

Forslaget indeholder både lempelser og stramninger i forhold til de gældende regler, og når det fremsættes nu, er det for at give mulighed for en bred debat om dets indhold og med henblik på genfremsættelse til efteråret.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Først var det jo planen, at der skulle fremsættes forslag om en ny og forenklet afskrivningslov i 1995; så blev tidspunktet ændret til efteråret 1996, og nu den 26. maj 1997 har vi så første behandling af lovforslaget, der selvfølgelig ikke kan forventes at blive behandlet færdig i denne samling. Det har været en lang fødsel, men jeg er overbevist om, at med gode jordemødre skal der nok komme et velskabt barn ud af denne sag. I øvrigt vil jeg gerne complimentere ministeren for, at vi til en forandring får tid til grundigt at behandle et skattelovsforlag, så vi får belyst de forskellige elementer i forslaget.

Lovforslaget indeholder en række nyttige forenklinger, der især har betydning for de skattemæssige afskrivninger på bygninger.

Med hensyn til de provenumæssige konsekvenser af forslaget fastslås det i bemærkningerne, at det er forbundet med stor usikkerhed at vurdere disse provenumæssige konsekvenser, da datagrundlaget, som ministeren skriver, vurderes som værende meget mangelfuldt; men ét er i hvert fald sikkert: Det vil være meget forskelligt, hvordan lovforslaget bliver modtaget af den enkelte skatteyder og den enkelte branche, og det vil være meget forskelligt, hvilke konsekvenser forslaget vil få for de enkelte brancher. Selv om ministeren fastholder, at forslaget sådan cirka i det store og hele skulle være provenumæssigt neutralt, indeholder det jo, som hr. Buksti også sagde, både lempelser og stramninger i forhold til gældende lov.

Af væsentlige ændringer vil jeg først nævne bygningsafskrivningerne, hvor der sker en forenkling, men også en forringelse for driftsbygninger inden for industri og landbrug, i hvert fald i de første 10 år; hvorimod andre former for bygninger, f.eks. hoteller og biografteater, får en væsentlig forbedring. Det er et af de områder, vi

under udvalgsbehandlingen vil kigge nærmere på, og som et kuriosum kan jeg sige, at fra Venstres side er vi meget godt tilfredse med, at Ligningsrådet for fremtiden bliver fri for at sidde og vurdere, hvor store eller hvor små dyrene skal være, for at en dyreklinik kan være afskrivningsberettiget.

Så vil jeg godt vende tilbage til en debat, vi havde her i Folketingssalen i forrige uge om landdistrikterne. Indenrigsministeren havde lavet en redegørelse, og jeg vil citere fra side 18 i redegørelsen:

»Det er i dag ikke muligt at afskrive på investeringer i landbrugsejendomme til brug for landboturisme i modsætning til investeringer i hoteller og kroer. Regeringen vil derfor i forbindelse med en genfremsættelse af forslaget om ny afskrivningslov nærmere overveje muligheden for i et klart defineret omfang at tillade afskrivninger i forbindelse med indretning af landbrugsejendomme til brug for landboturisme.«

Det må vel betyde, at ministeren i et nyt oplag af lovforslaget efter sommerferien vil tage det element med.

Med hensyn til afskrivning af installationer til blandet benyttelse er der også en væsentlig opstramning, som vi gerne vil kigge nærmere på.

Med hensyn til reglerne om straksafskrivning sker der store ændringer, som efter Venstres mening går i negativ retning. Ombygningssudgifter kan efter gældende lov straksafskrives i ombygningsåret med indtil 5 pct. af ejendomsværdien for bygningens afskrivningsberettigede del. I den nye regel er det blevet tilføjet, at vedligeholdelse, ombygning og forbedring under ét ikke må overstige 5 pct., og det mener vi fra Venstres side er en væsentlig opstramning af de nugældende regler. Bestemmelsen har i hvert fald den konsekvens, at skatteyderne nu kun får en begrænset adgang til at straksafskrive, og hvis der samtidig skal foretages almindelig ombygning, eller hvis der samtidig med ombygningen foretages almindeligt vedligeholdelsesarbejde, får forslaget i hvert fald en voldsom konsekvens.

Jeg ved så godt, at skatteministeren formodentlig vil komme herop bagefter og påberåbe sig, at man fremover kan bygge hen over status, og det er selvfølgelig en hjælp. Men hvorfor så ikke akkumulere straksfradraget over f.eks. 2 regnskabsår?

Reglerne for forskudsafskrivning forringes på samme måde, idet man hæver bundfradraget fra 700.000 kr. til 1 mio. kr. Her mener vi fra Venstres side, at sådanne regler for forskudsafskrivning skaber ulige konkurrencevilkår mellem store og små virksomheder, da de har forskellige forudsætninger for at udnytte reglerne. Det vil vi også vende tilbage til.

Til lovforslag nr. L 245 om konsekvensændringerne i ligningsloven har jeg blot et par kommentarer vedrørende omfanget af den skattepligtiges deltagelse i virksomheder med to eller flere personlige ejere; her tænker jeg selvfølgelig specifikt på pyntegrønt- og juletræsproducenter, og det er et område, som vi fra Venstres side mener det bliver nødvendigt at kigge nærmere på for at undgå, at der kommer for mange utilsigtede konsekvenser, bl.a. spørgsmålet om tilbagevirkende kraft. Vi vil meget nødtigt have, at forslaget skulle sætte grænser for en fornuftig ejendomsoverdragelse i forbindelse med generationsskifter.

Som sagt vil vi fra Venstres side gerne kvittere for de forenklinger, der ligger i lovforslaget, og med de nævnte forbehold vil vi deltage i et positivt udvalgsarbejde, der jo kan komme til at strække sig over voldsomt lang tid.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil starte, hvor Venstres ordfører sluttede, for jeg vil også indledningsvis sige, at jeg finder, det er en særdeles god idé, at dette lovforslag er blevet fremsat inden sommerferien. Det lover godt for en grundig udvalgsbehandling.

Lovforslaget går helt overordnet ud på at forenkle reglerne om skattemæssige afskrivninger. Det fremgår helt klart, at forslaget er gennemarbejdet, og det har også været sendt til høring hos forskellige instanser. Jeg vil gerne bede om, at svarene bliver omdelt i udvalget, så vi kan se, hvilke kommentarer der er fra de berørte personer og organisationer.

Helt overordnet støtter Det Konservative Folkeparti tanker om forenklinger på skatteområdet; men selv om man kan sige, at der er tale om forenklinger på skatteområdet, vil det måske være at gå lidt for vidt at sige, at forslaget i bund og grund er et forenklingforslag. Som også fru Mariann Fischer Boel var inde på, vil forslaget ramme nogle brancher hårdt, mens andre måske – det ved vi ikke helt endnu – vil få det bedre.

For Det Konservative Folkeparti vil det ikke blive altafgørende, at der vil være nogle, som måske vil få det en anelse ringere. Den nugæld-

dende lovgivning er alt for kompliceret, og der er behov for ensartethed i reglerne, så der ikke opereres med de forskellige ikrafttrædelsesbestemmelser og de forskellige satser, vi har i dag. Men vi skal selvfølgelig sikre – og det bliver også en af de bærende ting i forslaget – at det ikke rammer utilsigtet hårdt. Ifølge forslaget vil det hovedsagelig være produktionserhvervene og landbruget, der skal holde for, hvorimod hoteller, biografer og servicevirksomheder vil blive bedre stillet, og der kan, i hvert fald for så vidt angår hotellerne, være kraftigt brug herfor.

Før Det Konservative Folkeparti kan give sin tilslutning til forslaget, må vi høre de forskellige høringssvar og se på, hvad der kommer ind til udvalget i løbet af sommeren. Men jeg kan på forhånd tilkendegive, at vi vil gå meget positivt ind i udvalgsbehandlingen. Der er tale om et meget væsentligt lovforslag, og det vil selvfølgelig også indgå i vores overvejelser.

Jes Lunde (SF):

SF vil godt lykønske skatteministeren og ministeriet med, at det er lykkedes at komme med et lovforslag, der gør de skattelove, det omfatter, ikke ligefrem simple, men dog i hvert fald mere overskuelige, end de er i øjeblikket. Set i sammenhæng med forslaget til en ny kursgevinstlov og sammenskrivningen af flere skattelove er det faktisk lykkedes at lave noget forenklingarbejde.

Det fremsatte lovforslag er stort set lig med de gældende regler, og jeg vil ikke lægge skjul på, at vi i SF synes, at mange afskrivningssatser i virkeligheden er lige i overkanten og er med til at udskyde indbetalingen af store skattebeløb med de uheldige følger, det kan have – dels for statsregnskabet, der ikke medregner de udskudte skatter, og dels ved at friste til fænomener som selskabstømning.

Generelt mener vi f.eks., at forskudsafskrivningssystemet bør fjernes, først og fremmest af politiske og økonomiske grunde; men reglerne herom fylder uforholdsmæssigt meget i det fremsatte lovforslag. Her kunne der ske en yderligere forenkling ved helt at fjerne afsnittet om forskudsafskrivning.

Hele afsnittet om bygningsafskrivninger er blevet stærkt forenklet, og det er vi som udgangspunkt tilfredse med; men vi vil godt se lidt nærmere på, om der ikke er en række bygninger, hvor skattemæssige afskrivninger slet ikke kan begrundes. Reglerne om dræningsanlæg er også forenklet, og vi slipper nu for, at

de samme dræningsanlæg kan afskrives flere gange. Nu kan der kun afskrives på nye anlæg, og det synes vi ser rimeligt ud.

Vi er meget tilfredse med, at de forskellige afskrivningsregler i ligningsloven og statskatteloven overføres til den nye afskrivningslov, men vi vil godt lige gøre opmærksom på, at der er behov for at se på de overgangsordninger, der blev indført i 1993 vedrørende goodwill, da man indførte beskatning af afstået goodwill. På grund af, at der i den skattemæssige avanceopgørelse gives fradrag for tidligere erhvervet goodwill, bliver der urimelige fordele til de erhvervsdrivende, der spekulerede i de tidligere regler og flyttede rundt med virksomhederne til forskellige selskaber for at få den skattefri goodwillgevinst og den lave aktieavancebeskatning, og hele det område synes vi bør undersøges nøjere i udvalgsarbejdet. Men det har vi jo netop meget god tid til, som de tidligere ordførere også har været inde på. Der bliver god tid til at arbejde med høringssvarene, der er god tid til at vurdere, om der er ting, der skal rettes op i løbet af udvalgsarbejdet, når lovforslaget først skal vedtages til efteråret.

Elisabeth Arnold (RV):

Det er ikke tidspunktet at gå i mange detaljer med de fremsatte lovforslag, for vi jo har tiden for os og skal gentage debatten og genoptage behandlingen til efteråret.

Men der har for længe siden været fremsat ønsker om at få en forenkling af afskrivningslovgivningen og en ligestilling af de forskellige erhverv, og noget af det, man kan se af de fremsatte lovforslag, er, at det faktisk både er tilsigtet og også opnået.

Forarbejdet har været grundigt med en arbejdsgruppe bestående af eksperter og en høringsfase, og fremsættelsen på nuværende tidspunkt er vi fra radikal side meget godt tilfredse med, fordi vi får god tid i både sommerperioden og til efteråret til at fortsætte debatten. Med det fremsatte forslag ved vi allerede nu, hvilket grundlag vi diskuterer på, og det er altid rarere end blot at have en betænkning, som ikke har set dagens lys i egentlig lovform.

Det er selvfølgelig vigtigt, at vi får en grundig debat, inden vi vedtager en ny afskrivningslov, fordi det drejer sig om meget, meget lange linjer. Det drejer sig om påvirkninger af regnskaber og af skatteforhold så langt som 70 år frem i tiden, og derfor skal en sådan vedtagelse af en ny afskrivningslov være meget bredt funderet og

skal også være robust over for skiftende politiske flertal i meget, meget lang tid fremover.

De, der vil blive påvirket af den nye afskrivningslov, vil især være de erhverv og de virksomheder, som har haft særordninger og særlige arrangementer, og det er selvfølgelig problemet, når man har forenklinger: man kommer altid til at ramme nogle af dem, som har været begunstiget af de særordninger, som har været med til at komplicere forholdene, og det er selvfølgelig en diskussion, vi må tage med de forskellige grupper, som uden tvivl vil melde sig i Skatteudvalget i den kommende periode.

Den samlede virkning mener vi dog er ret beskeden. F.eks. er det oplyst, at nettovirkningen på landbruget i gennemsnit er 10 mio. kr. pr. år, og det mener vi er en meget, meget beskeden påvirkning af det store regnskab.

Det Radikale Venstre er enigt i hovedtrækkene i forslaget, og vi er – det vil jeg gerne sige med det samme – meget lidt tilbøjelige til at genindføre en del af de særordninger, som bliver fjernet med denne afskrivningslov.

Det Radikale Venstre ser frem til en grundig og seriøs debat.

Kim Behnke (FP):

Når der skal laves afskrivningsregler, har skatteministeren to forhold, som han på samme tid skal tilgodese. På den ene side skal det være håndterbart for skattemyndighederne at kontrollere de regler, der bliver lavet, og de skal være sådan, at virksomhederne kan få fornuftig drift og kan få tingene til at hænge sammen økonomisk. Men over for det er der hele spørgsmålet om statens likviditet. Sagen er jo den, at lige præcis indtægterne fra erhvervslivet er en stor del af statens indkomst, og derfor vil man nødig have alt for mange penge ude at svæve ad gangen.

Det er ærgerligt, at der er disse krav, for ellers kunne vi jo lave en overordentlig enkel skatte-lovgivning, som kun bestod af to paragraffer. Den første paragraf kunne lyde: Der kan afskrives, og den anden paragraf kunne lyde: Øvrige bestemmelser ophæves. Det ville være en enkel afskrivningslov. Det ville blive op til hver enkelt virksomhed at afgøre, hvad der ville være mest hensigtsmæssigt for den, og den mangfoldighed af virksomheder, vi oplever i et samfund som det danske, ville ikke konstant løbe panden imod en mur, fordi der er nogle firkantede regler.

Jeg skal i den forbindelse minde om, at det faktisk tog ganske lang tid for skattemyndighederne at acceptere, at edb-programmer i vore dage har en forholdsvis kort levetid og derfor har brug for en kortere afskrivningstid. På samme måde er der andre produkter og andre produktionsformer, som oplever så mange omvæltninger i tilværelsen, at de har brug for særlig bevågenhed.

Man kan ikke bare lade folk afskrive med det samme, som de selv har lyst til, vil mange hævde, for i givet fald vil staten jo mangle et betragteligt provenu. Men det er kun, fordi man glemmer at se på udviklingen over tid. Man har nogle likviditetsbetragtninger, og man kigger på pengeklassemens størrelse lige netop nu frem for at glæde sig over de penge, der ligger og venter i de kommende år.

Da vi forstår, at der næppe er flertal i Folketinget for en så radikal forenkling af afskrivningsloven, som Fremskridtspartiet lægger op til, skal vi i stedet kigge på det lovforslag, der ligger foran os. Jeg vil starte med de pæne ord, og dem er der mange af, specielt fordi vi synes, forslaget har fået en god og logisk opbygning. Vi vil gerne rose de mange regneeksempler og de overordentlig overskuelige tabelopslag, der er i lovforslaget. Det er ikke kun med til at gøre det nemt og forståeligt for os, der skal lovgive på området, men i allerhøjeste grad også med til at gøre det nemmere for ikke bare virksomhedernes revisorer, men også for deres ledelse at finde ud af, hvordan reglerne skal fortolkes. Mange virksomheder er jo i den situation, at de mere eller mindre bevidst overlader til deres revisor at finde ud af, hvordan afskrivningsreglerne skal fortolkes, og så håber de bare, at regnestykket er korrekt, og at skattemyndighederne godkender det i den sidste ende. Derfor ros til de skematiske opgørelser.

Vi vil også godt rose, at man rent faktisk har forsøgt at forenkle og få strammet op nogle steder, hvor formuleringerne ikke længere var tidssvarende. Men der skal jo nok melde sig en hoben virksomheder og brancher, som mener, at lige præcis deres forhold er så exceptionelle, at de igen skal have særlige undtagelser. Jeg kan konstatere, at vi indtil videre har fået en henvendelse i udvalget, der drejede sig om noget så eksotisk som produktion af juletræer og pyntegrønt. Bevares, de virksomheder eksisterer sikkert under ganske særlige vilkår; men ikke desto mindre må man jo erkende, at de vilkår er naturgivne og ikke et resultat af skattepolitikken.

Derfor er Fremskridtspartiets konklusion i dag, hvor vi har denne første af to førstebehandlinger, at det lovforslag, der ligger på bordet, ser fornuftigt og rimeligt ud. Vi kan godt være lidt bekymrede for, om provenuvirkningerne på lidt længere sigt er korrekt opgivet. Man gør i bemærkningerne opmærksom på, at det er meget svært at beregne dem, og det er også klart, for man ved ikke, hvordan og i hvilket omfang reglerne vil virke i praksis.

Jeg tror, det vil være en god idé, at vi nu tager os god tid til at gå forslagene igennem, og jeg kan forstå, at det også er det, der lægges op til. Så mødes vi igen til oktober og skal have en ny førstebehandling, og til den tid er vi alle sammen sikkert meget klogere på, om forslaget får nogle utilsigtede virkninger.

Jeg kunne som et lille hjertesuk have ønsket mig, at skatteministeren havde udvist samme fleksibilitet med nogle af de andre forslag, vi har til behandling, hvor behandlingen i Folketinget er gået alt for hurtigt efter vores mening. Det her er en god fremgangsmåde. Den giver anledning til og mulighed for debat mellem Folketingets partier og også i befolkningen uden for Folketinget, som skal efterleve reglerne. Vi glæder os til det arbejde, der nu forestår, og så vil vi vende tilbage med en endelig melding, når vi tager debatten til efteråret.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal starte med at sige, at vi synes, det er glimrende, at man fremsætter en lov til førstebehandling på denne måde, så der bliver mulighed for i løbet af nogle måneder at komme dybere ned i materien og få en ny førstebehandling til efteråret.

Men ideen med at have en ekstra førstebehandling bliver i virkeligheden først rigtig god, hvis man også sørger for, at vi her ved den første førstebehandling får en mere principiel diskussion om, hvad det er for et lovforslag, vi har med at gøre. Her er der jo en masse love, der ligesom samles i én, og selv om man ikke starter fra bunden af, er der alligevel meget god anledning til at stille dette spørgsmål: Hvorfor har vi overhovedet afskrivninger i vores skattelovgivning? Hvorfor er det overhovedet et begreb, vi bruger så mange paragraffer på? Heldigvis færre fremover end tidligere, men alligevel forholdsvis mange paragraffer. Jeg vil sige, at jeg måske synes, det var den diskussion, der skulle have været lagt op til, og som vi burde tage her i salen i dag, for jeg er enig i, at forslaget er en forenkling, og det er i sig selv en god ting.

Stort set skulle forslaget være provenuneutralt, og jeg kan ikke lige se, det pr. definition skulle være formålet, når man giver sig i kast med at gennemgå et lovkompleks. Man skal ikke på forhånd sige, at det er en god ting, at det er provenuneutralt, men man skal se på, hvor man ender efter en saglig gennemgang af hele lovkomplekset.

Jeg nævner det som noget principielt, fordi grunden til, at vi har afskrivninger, er, at der sker værdiforringelser som følge af brugen af et investeringsgode. Værdiforringelsen svarer selvfølgelig til enhver anden form for driftsudgift og bør derfor selvfølgelig også skattemæssigt behandles således. Men det betyder modsat, at enhver afskrivning ud over den reelle værdiforringelse er at sidestille med et rentefrit lån, som ydes af skatteyderne, og inden man yder rentefrie lån i større målestok til erhvervslivet, bør man i hvert fald nok lige gøre sig en overvejelse: Er det nu også tilfældet – og det er min påstand, at det er det – og i hvilket omfang? Hvor stort er dette rentefrie lån? Er det en god lov eller en dårlig lov?

Når vi går det hele igennem, vil vi arbejde ud fra, at afskrivningerne ikke må overstige de reelle kreditværdiforringelser. Vi er jo godt klar over, at det i virkelighedens verden er en svær øvelse, fordi man skal kigge på hver enkelt maskine og hvert enkelt hus og alt muligt andet. Vi vil sådan set ikke pålægge hverken borgerne, virksomhederne eller skattevæsenet at gå i gang med det, og derfor er vi selvfølgelig med på, at det er nødvendigt at lave en form for tilnærmede værdier, nogle procenter, man kan arbejde ud fra. Men alligevel synes jeg, at de procenter må være tilnærmet så meget som muligt til virkelighedens værdiforringelse.

Det må også overvejes, om man ikke på anden måde samtidig kan modvirke spekulation i for gunstige regler, f.eks. vedrørende genvundne afskrivninger. Hver gang der er tale om beskatning af genvundne afskrivninger, er det jo udtryk for, at reglerne har været for gode, og skulle man så ikke beskatte den rentefrie gevinst, det rentefrie lån? Skulle man ikke forrente det, når man beskatter den genvundne afskrivning? Det vil vi foreslå.

I den forbindelse kan jeg ikke acceptere, at der skal være en symmetri, der hedder, at tab kan fradrages. Jeg kan ikke se, at vi på nogen måde skal have noget ansvar for, at en virksomhed overinvesterer, køber noget for dyrt og bagefter kan trække noget af det fra i skat. Det har

ikke noget at gøre med, at det i princippet er den reelle værdiforringelse, der kan trækkes fra.

Jeg synes også, det må overvejes, om ikke der skal være en regel om, at der aldrig kan afskrives mere på selvangivelsen, end der er afskrevet på driftsregnskabet. Det var også noget, der kunne begrænse urimelighederne lidt.

Sådan vil vi gå forslaget igennem. Vi ønsker en principiel debat, og vi vil gerne spørge, om vi kan få nogle overvejelser fra Skatteministeriet om, hvordan forholdet er mellem de satser, der nu er foreslået, og den måde, det foregår på ude i virkelighedens verden. Jeg vil sige det på den måde, at det at afskrive bygninger over 20 år er helt hen i vejret efter min opfattelse. Der er ikke nogen bygninger, der er 0 kr. værd efter 20 år, og derfor er den sats naturligvis for gunstig i forhold til værdiforringelsen. Af samme grund er vi selvfølgelig også imod forskudsafskrivninger. Vi er imod den form for erhvervsstøtte.

Hermed vil jeg sige, at vi er meget enige i intentionen om at forenkle; men vi mener altså samtidig, at der skal ske en reduktion af satserne og en opstramning, så vi ikke i alt for vidt omfang yder erhvervslivet rentefrie lån via lovgivningen.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er så sjældent, jeg har mulighed for at rose regeringen, og derfor vil jeg gerne allerførst her komme med ros, fordi regeringen har besluttet ikke at forsøge at køre de to lovforslag igennem på de 4 mødedage, der nu er tilbage efter i dag. Vi har jo mange andre forslag fra regeringen til behandling, som er kommet i absolut sidste øjeblik, og det problem forsøger man nu at løse i arbejdet med en ny forretningsorden. Vi håber, det vil lykkes.

Her står vi virkelig med lovinitiativer, som kræver en meget grundig behandling i udvalget og også kræver, at folk uden for huset her skal have mulighed for at komme med kommentarer og sende deputationer i Skatteudvalget. Derfor er vi meget tilfredse med, at forslaget bliver fremsat nu og bliver genfremsat til oktober, så vi hen over sommeren kan få den debat, også med folk uden for huset.

Indholdsmæssigt mener vi, at der er en række ting i forslaget, som selvfølgelig er forbedringer i forhold til det eksisterende lovgrundlag. Som det også har været sagt af tidligere ordførere, er der meget generelt tale om sproglige moderniseringer og forenklinger, og den sammenskrivning, som også finder sted i forbindelse med

lovforslagene, er vi naturligvis meget positive over for.

I lighed med De Konservatives ordfører kan jeg sige, at det er klart, at der også kan være et par kanter, det bliver nødvendigt at slibe kraftigt af i forbindelse med en egentlig lovrevision, som har til formål at skulle forenkle, og det er vi også parat til at støtte i givet fald. Men der er nogle ting i lovforslagene, som giver anledning til nogle knaster, og som vi mener må afklares, inden vi kan give endeligt tilsagn om støtte til lovforslagene. Spørgsmålet om landbrugsejendomme er en af dem, men der er også andre af de ting, som skatteministeren i sin skriftlige fremsættelse selv har beskrevet som væsentlige.

Jeg tror, der er syv forskellige områder, og jeg kan meddele for overskuelighedens skyld, at der er tre umiddelbare ja fra Dansk Folkeparti, og så er der to nej og to spørgsmålstegn.

Det er vores vægtning af disse ting, så der er altså nogle ting, vi skal have gennemgået grundigt, før vi kan give vores endelige tilsagn. Men overordnet set er det en positiv melding fra Dansk Folkeparti til det videre arbejde, som nu forestår i Skatteudvalget og med de folk uden for huset, som ønsker at give deres besyv med om denne sag.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Tak for en særdeles positiv modtagelse af forslaget til en ny afskrivningslov.

Det er rigtigt, som næsten alle ordførere har været inde på, at intentionen helt oplagt har været en forenkling, en systematisering og en mere pædagogisk fremstilling af hele regelkomplekset. Vi samler al afskrivningslovgivning i ét lovforslag, og det er udelukkende til gavn og glæde for skatteyderne, for deres rådgivere og i øvrigt også for de lignende myndigheder.

En række specielle emner er blevet nævnt, men jeg kan først lige sige til hr. Frank Aaen, at det er rigtigt, at vi måske nok burde have taget en mere dybtgående diskussion af, hvad der ligger i afskrivningsbegrebet, og hvorfor man har afskrivninger, og det kunne man såmænd godt tage.

Det, der er formålet med afskrivning, er selvfølgelig ideelt set at bringe den pågældende udgift i overensstemmelse med det pågældende godes faktiske nedslidning. Dette hensyn, som er et korrekt og rigtigt hensyn, går direkte op mod et andet hensyn, nemlig forsøget på at etablere en enkelhed i systemet. For som hr. Frank Aaen også var inde på, bliver man nødt til at

koncentrere sig om hvert eneste aktiv for at finde den sande levetid, og det ville være et fuldstændigt uoverkommeligt projekt.

Vi bliver nødt til at skære igennem og sige: Vi må have nogle enkle regler og meget få og forståelige sats, og så er det klart, at man må gå på kompromis med filosofien om, at hvert enkelt aktivs faktiske økonomiske nedskrivning skal harmonere med den skattemæssige nedskrivning. Det er idealet, men som i så mange andre sammenhænge bliver man nødt til at skære igennem og lave enkle og generelle sats, og det vil sige, at man på nogle områder måske rammer i overkanten, og andre steder kommer man til at undervurdere. Det er konsekvensen af det her.

Der blev rejst nogle spørgsmål i forbindelse med forskudsafskrivninger, hvor det hævdes, at der i nogle tilfælde vil være ulige konkurrence. Det er jeg helt med på at vi kan diskutere i udvalget.

Så blev der nævnt nogle problemer vedrørende landboturisme, hvor jeg helt kan tilslutte mig fru Fischer Boels udsagn om, at regeringen i realiteten har givet det tilsagn, at vi vil se på, om der er mulighed for, at man specielt med hensyn til landboturisme kan tage nogle af de ideer og forslag op, som indenrigsministeren for nylig har gjort til sine i forbindelse med offentliggørelsen af rapporten om landdistrikterne. Det er jeg helt med på at man kan bruge sommeren til at se på, og det vil jeg meget gerne gøre.

I øvrigt er en række emner blevet nævnt, som vedrører symmetri og spørgsmålet om gennemvundne afskrivninger, og det er også noget, som vi kan debattere. Jeg synes, det er udmærket, som flere af ordførerne også har været inde på, at vi nu får foretaget en første behandling af forslaget, og så får vi mulighed for at diskutere tingene hen over sommeren.

Det er jo sådan, at forslaget til afskrivningslov har været undervejs et godt stykke tid. Et ekspertudvalg har arbejdet meget grundigt med det, og siden har vi fået etableret et egentligt lovforslag eller flere lovforslag, kan man sige, på grundlag af det her, så det er heller ikke noget, der kun – og kun i anførselstegn – bliver behandlet af Folketinget. Det har været til en gennemgribende ekspertbearbejdning både i det udvalg, der er kommet med forslaget, og også i den omfattende høringsproces, som vi har været igennem.

Der er ingen tvivl om, at dette forslag har været igennem alt det, som det kan komme med

hensyn til input fra eksperter, og nu får vi også mulighed for at få et input i form af tilkendegivelser fra Folketinget.

Jeg håber på, at forslaget i nogenlunde uændret version går videre, og jeg beder om, at man har forståelse for, at der her er tale om en intention om at lave en klar forenkling. Det vil sige, at hver gang der fremføres særstandpunkter eller særhensyn, vil jeg altså bede om, at man overvejer det meget grundigt.

Det skulle jo nødig være sådan, at en forenkling af den eksisterende lovgivning bliver fejlet af bordet, og der så kommer en række ændringer til, som gør, at det endelige forslag bliver mere kompliceret end det, det skulle forenkles. Dette er blot en stille henstilling til, at man er sparsom og virkelig tager de gedigne ændringsforslag op og udelader de mere uinteressante, så vi kan få en samlet lovgivning på dette område, som vi kan være stolte af. Det er klart, at jeg fuldt ud tilslutter mig ønsket om forenkling, og det mener jeg, at det her er et godt eksempel på.

Jeg lover en grundig udvalgsbehandling for min del. Mit bidrag skal være, at vi gerne vil arbejde grundigt med det; vi har hele sommeren til det. Så ved vi også, hvad vi skal lave i den periode, der snart begynder. Der er her et godt projekt, som kan vise sig at blive meget nyttigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 144:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af mulighed for at spille på cykelløb.

Af Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 6/5 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Carsten Koch):

Det beslutningsforslag, som er til behandling i dag, er fremsat af Dansk Folkeparti. Det går ud på at pålægge regeringen at ændre tips- og lottoloven, således at Dansk Tipstjeneste får mulighed for at modtage indskud og indgå væddemål om cykelløb.

Jeg er bekendt med Tipstjenestens ønske om at kunne arrangere bookmakerspil i forbindelse med cykelløb på landevej som f.eks. Tour de France, og jeg har stor forståelse for dette ønske. Det er planen, at der i den kommende folketingssamling vil blive tale om en betydelig ændring af tips- og lottoloven. Det vil derfor være meget nærliggende, at den nødvendige lovændring med henblik på at give Tipstjenesten adgang til spil på cykelløb på landevej gennemføres i denne sammenhæng.

Der er ikke behov for, at Folketinget vedtager det fremsatte forslag til folketingsbeslutning, da regeringen allerede er indstillet på at gennemføre den ønskede ændring.

Jacob Buksti (S):

I forlængelse af skatteministerens bemærkninger herfra skal jeg blot tilkendegive, at Socialdemokratiet naturligvis støtter regeringens overvejelser om en ændring af tips- og lottoloven på dette punkt, og at man altså er indstillet på at gennemføre de ønskede ændringer. På den baggrund mener vi ikke, at der er basis for at gennemføre dette forslag.

Vi kan altså ikke støtte forslaget, men vi er indstillet på, at ændringen gennemføres.

Mariann Fischer Boel (V):

I Venstre går vi ind for størst mulig frihed også for de mennesker, der ønsker at tippes eller spille på cykelløb. Derfor er vi i princippet tilhængere af forslaget, som det ligger her. Nu forstår vi så på ministeren, at dette ønske vil blive tilgodeset