

Til lovforslag nr. L 24. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 21. november 1996

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Udvisning på grund af narkotikakriminalitet)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til indenrigsministeren og justitsministeren, som disse har besvaret skriftligt.

Der er af indenrigsministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis, Fremskridtspartiets og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af indenrigsministeren under nr. 1 og 3 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme mod ændringsforslag nr. 2.

Et flertal inden for mindretallet (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) ønsker dog at give udtryk for, at udvisningsreglerne på grund af begået kriminalitet mere generelt bør strammes betydeligt.

Flertallet ønsker tillige at give udtryk for tvivl om, hvorvidt lovforslaget vil have den i forslaget anførte effekt, idet der er mulighed for administrativt at ophæve en af domstolene afsagt udvisningsdom.

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag.

Et  *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget) ind-

stiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for ændringsforslag nr. 2.

En del af dette mindretal (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) finder, at der med lovforslaget indføres helt nye principper for udvisning i udlændingeloven, samtidig med at hensynet til menneskerettigheder kun skal tages, hvis der er afgørende hensyn, der taler for. Det er uforståeligt, at regeringen ikke har afventet udvisningsudvalgets betænkning, før man skrider til dette opgør, men det mente man altså ikke at kunne. Det er skammeligt og lover ikke godt for de forslag, som regeringen herefter vil udvælge fra udvisningsudvalgets anbefalinger. For SF at se er der tale om en dobbeltstraf, som på ingen måde vil ændre hverken på antallet af narkohandlere eller antallet af narkomisbrugere. SF skal dog heller ikke tilbageholde en stille undren over, at dette lovforslag skulle hastefremsættes og oprindelig hastebehandles. Heldigvis lykkedes det SF at få en almindelig behandling af lovforslaget. En sejr, som da også har medført forbedring af lovforslaget, så der ikke længere bliver tale om udvisning på baggrund af bøder. Samtidig har SF et håb om, at lovforslaget ikke vil medføre de helt store katastrofer, idet en enkelt domstol har tilkendegivet i høringssvaret, at det er vigtigt at understrege, at det er domstolene, der har kompetence til at træffe beslutningen om en udvisning, herunder at vurdere, om de internationale regler og § 31 i udlændingeloven om risiko for forfølgelse ikke tilsidesættes.

Den anden del af dette mindretal (Enheds-

## Bet. o. lovf. vedr. udlændingeloven

listens medlem af udvalget) har bemærket sig, at Dansk Flygtningehjælp i sine kommentarer til lovforslaget har udtrykt sig overordentlig kritisk om lovforslaget og om, »at en så radikal ændring af også flygtninges opholdsgrundlag i Danmark søges gennemført med det hastværk, der her er lagt op til«. Det er en opfattelse, som denne del af mindretallet fuldt ud deler.

Mindretallet har ligeledes noteret sig, at Mellemløst Samvirke i sine kommentarer til lovforslaget har udtrykt sine betænkeligheder på følgende måde:

- »- udlændinges retssikkerhed udhules,
- der indføres en systematisk og automatisk forskelsbehandling på baggrund af nationalitet i forbindelse med straffestemmelserne vedrørende narkotikakriminalitet,
- der savnes dokumentation for, at narkotikakriminalitet overordnet kan bekæmpes ved i særlig grad at sætte ind over for kriminelle med udenlandsk statsborgerskab.«

Det er mindretallets opfattelse, at disse bemærkninger meget præcist udtrykker, hvad der er hele problemet i det fremsatte lovforslag. Dybest set vil lovforslaget ikke gøre andet end at iværksætte en proces, som i bedste fald vil føre til en situation med »dansk narko på danske hænder«.

## Ændringsforslag

## Til § 1

Af *indenrigsministeren*, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af SF og EL):

1) Før nr. 1 indsættes som nye numre:

»01. I § 10, stk. 1, nr. 1, ændres tre steder »§ 22, nr. 2-3« til: »§ 22, nr. 2-4«.

02. I § 19, stk. 5, indsættes efter »§ 26«: », stk. 1,«.

Af *indenrigsministeren*, tiltrådt af et flertal (S, SF, RV, EL og CD):

2) I den under nr. 1 foreslåede § 22, nr. 4, udgår ordene », eller udlændingen er straffet for gentagne tilfælde af salg af et særligt farligt eller skadeligt stof«.

Af *indenrigsministeren*, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af SF og EL):

3) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer: »03. I § 35, nr. 1, ændres tre steder »§ 22, nr. 2-3« til: »§ 22, nr. 2-4«.

## Bemærkninger

## Til nr. 1

Bestemmelsen i § 10, stk. 1, nr. 1, foreslås ændret, således at en udlænding, der i udlandet dømmes for et forhold, der efter den foreslåede bestemmelse i § 22, nr. 4, kunne medføre udvisning, såfremt pådømmelsen var sket her i landet, kun når særlige grunde taler derfor, vil kunne meddeles opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 6-9. Tilsvarende begrænsning i adgangen til at give opholdstilladelse gælder for udvisning efter de øvrige bestemmelser i § 22-24.

Indenrigsministeriet har fundet det rettest at foreslå bestemmelsen i § 10, stk. 1, nr. 1, ændret for herved at opnå parallelitet mellem adgangen til udvisning for narkotikakriminalitet begået her i landet og adgangen til nægtelse af opholdstilladelse på grund af narkotikakriminalitet i udlandet.

Bestemmelsen i § 19, stk. 5, foreslås ændret, således at det præciseres, at den foreslåede bestemmelse i § 26, stk. 2, om vægtningen af de i § 26, stk. 1, anførte hensyn ved udvisning efter den foreslåede bestemmelse i § 22, nr. 4, ikke finder anvendelse på inddragelse af opholdstilladelse efter § 19.

## Til nr. 2

Af justitsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 25 af 1. november 1996 (L 24 - bilag 15) fremgår det bl.a., at en vedtagelse af lovforslag nr. L 23 om ændring af lov om euforiserende stoffer (Strafskærpeelse ved gentagen handel med hårde stoffer) medfører, at der ikke bliver tale om at idømme bøde eller hæfte for gentagne tilfælde af salg af hårde stoffer, medmindre der er tale om ganske få handler. For bødestraf gælder yderligere, at denne kun forudsættes anvendt ved første domfældelse for narkotika-handel.

Af indenrigsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 27 af 5. november 1996 (L 24 - bilag 17) fremgår det bl.a., at Rigsadvokaten i brev af 21. oktober 1996 har tilsluttet sig de bemærkninger, som Statsadvokaten i Ålborg er fremkommet med i brev af 17. oktober 1996.

I statsadvokatens brev er det bl.a. anført, at man, hvis lovforslag nr. L 23 gennemføres med den konsekvens, at domstolene fremover idømmer betydeligt hårdere straffe ved flere eller gentagne tilfælde af salg af mindre mængder hårde stoffer, i så fald kun yderst sjældent vil befinde sig i bødeområdet. I brevet er det endvidere anført, at domstolene i sådanne tilfælde i forvejen må antages at være tilbøjelige til at imødekomme en påstand om udvisning.

Herudover er det i brevet anført, at de samme omstændigheder, som i det konkrete tilfælde måtte føre til en betinget dom, i langt det overvejende antal tilfælde må antages at ville begrunde undladelse af at træffe bestemmelse om udvisning.

Indenrigsministeriet finder på denne baggrund ikke grundlag for at opretholde bestemmelsens 2. led om, at straf, herunder bødestraf eller betinget frihedsstraf, for gentagne tilfælde af salg af et særlig farligt eller skadeligt stof vil kunne medføre udvisning.

Ændringsforslaget indebærer således, at der kun vil kunne blive tale om udvisning efter den foreslåede bestemmelse til § 22, nr. 4, hvis ud-

lændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 191 a er idømt en ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter.

### Til nr. 3

Bestemmelsen i § 35, nr. 1, foreslås ændret, således at en udlænding, der ikke har fast bopæl her i landet, og som der er begrundet mistanke om har begået en lovovertrædelse, der kan medføre udvisning efter § 22, nr. 4, vil kunne varetægtsfængsles, når der er bestemte grunde til at anse varetægtsfængsling for nødvendig for at sikre udlændingens tilstedeværelse under sagen og under eventuel appel, indtil en eventuel bestemmelse om udvisning kan fuldbyrdes.

Indenrigsministeriet har fundet det rettest at foreslå bestemmelsen i § 35, nr. 1, ændret for herved at sikre, at de udlændinge, der kan udvises for narkotikakriminalitet efter den foreslåede bestemmelse i § 22, nr. 4, vil kunne varetægtsfængsles under den verserende straffesag på tilsvarende måde som efter udlændingelovens øvrige bestemmelser i §§ 22-24 om udvisning ved dom for strafbart forhold.

*Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Holger Graversen (S) Per Kaalund (S)*

*Helen Jørgensen (S) Birgitte Husmark (SF) Bjørn Elmquist (RV) fmd.*

*Søren Søndergaard (EL) Sonja Albrink (CD) Birthe Rønn Hornbech (V)*

*Inge Dahl-Sørensen (V) Svend Aage Jensby (V) Erling Oxdam (V)*

*Helge Adam Møller (KF) Kristian Thulesen Dahl (DF) Gitte Seeberg (KF)*

*Tom Behnke (FP)*