

Til lovforslag nr. L 23. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 21. november 1996

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer

(Strafskærpelse ved gentagen handel med hårde stoffer)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra Det Danske Center for Menneskerettigheder.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Venstres, Det Konservative Folkepartis, Det Radikale Venstres, Fremskridtspartiets, Centrum-Demokraternes og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for flertallet (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) ønsker dog samtidig at give udtryk for tvivl om, hvorvidt lovforslaget vil have den tilsigtede virkning.

Mindretallet har imidlertid afstået fra nu at stille ændringsforslag, men vil følge retspraksis meget nøje og forventer, at ministeren løbende vil orientere udvalget om udviklingen.

Mindretallet vil, såfremt loven ikke hurtigt ændrer strafniveauet mærkbart, overveje at fremsætte forslag om forhøjelse af strafrahmen og indførelse af minimumsstraf.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkeparti og Enhedslistens medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

En del af mindretallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) tilføjer, at lovforslaget blev fremsat med tydelige tegn på hastværk, men heldigvis fik SF gennemtruffet, at

lovforslaget skulle behandles som et sædvanligt lovforslag i Folketinget. Det har givet anledning til at få en mere grundig gennemgang af konsekvenserne af lovforslaget og af det reelle indhold i lovforslaget. Samtidig har det jo i mellemtiden vist sig, at domstolene har taget spørgsmålet om gentagelsesvirkning i disse sager op til principiel behandling. SF finder derfor ikke, at der er begrundelse for denne lovgivning.

SF's store bekymring er de virkninger, loven vil få for narkomanerne. Erfaringerne fra de sidste måneder viser et højt stressniveau hos narkomaner, som kan give nogle dødstal, som ingen kan leve med.

Det er derfor SF's forventning, at domstolene vil sikre en fornuftig udnyttelse af mulighederne for, at gentagelsestilfælde får betydning for straffastsættelsen i overensstemmelse med straffelovens almindelige principper. Det giver en sikkerhed for, at det ikke blot er sølle narkomaner, som straffes på grund af deres mangel på lyst eller evne til at skaffe sig penge på anden vis. Afgørende i denne sammenhæng er, at rigsadvokatens forholdsordre ikke på nogen måde må antastes. Det er utrolig vigtigt, at narkomaner ikke mister muligheden for at beholde stof til eget forbrug. SF skal samtidig til stadighed fastholde, at den manglende indsats på narkoområdet, som har præget de sidste knap 15 år, har betydet, at narkomanerne er blevet dårligere såvel psykisk som fysisk, og derfor er der brug for behandlingstilbud, som spænder vidt, såvel i fængsler som i de forskellige typer tilbud, som forhåbentlig snart dukker op som følge af de lovændringer, der er foretaget de sidste år, hvor nu amtskommunerne er ansvarlige for området.

Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Holger Graversen (S) Per Kaalund (S)

Helen Jørgensen (S) Birgitte Husmark (SF) Bjørn Elmquist (RV) fmd.

Søren Søndergaard (EL) Sonja Albrink (CD) Birthe Rønn Hornbech (V)

Inge Dahl-Sørensen (V) Svend Aage Jensby (V) Erling Oxdam (V)

Helge Adam Møller (KF) Kristian Thulesen Dahl (DF) Gitte Seeberg (KF)

Tom Behnke (FP)